

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN PT, TP HÀ NỘI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 53/2020/HS -ST
Ngày: 21 - 08 - 2020

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN PT, THÀNH PHỐ HÀ NỘI
Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- *Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Bà **Đặng Thị Bích Loan**

- *Các Hội thẩm nhân dân:* Bà **Nguyễn Thị Chiêu**

Ông **Nguyễn Văn Học**

- *Thư ký phiên tòa:* Bà **Ngô Thị Mơ** - Thư ký Tòa án nhân dân huyện PT, thành phố Hà Nội.

- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện PT, thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa:*
Ông **Nguyễn Công Hòa** - Kiểm sát viên.

Ngày 21 tháng 8 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện PT, Thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 44/2020/HS -ST ngày 09 tháng 6 năm 2020 đối với bị cáo:

Trần Minh T, sinh năm 1961; Quê quán: Xã Đông Cương, huyện ĐSơn, tỉnh TH (nay thuộc Thành phố TH); Nơi cư trú: Thôn 3, xã TG, huyện PT, Thành phố Hà Nội; Nghề nghiệp: Hưu trí; trình độ văn hóa lớp 7/10; con ông Trần Đình Th (đã chết) và bà Lê Thị N (đã chết); Có vợ và có 03 con; Tiền án: Không; Tiền sự: Không.

Bị cáo khởi tố tại ngoại, bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú. Có mặt tại phiên tòa.

- *Bị hại:* Công ty TNHH Vận tải Môi trường Công nghiệp AT; Địa chỉ: Cụm 1 Thôn Ổ Thôn, xã TL, huyện PT, Thành phố Hà Nội.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Khuất Hoàng Tâm, sinh năm 1978; Chức vụ: Giám đốc; Địa chỉ: Thôn Ổ Thôn, xã TL, huyện PT, Thành phố Hà Nội ; vắng mặt.

- *Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:*

+ AnhCao Mạnh S (*Tên gọi khác Hiếu*), sinh năm 1981; vắng mặt Địa chỉ: Thôn Hưng Thịnh, xã ĐL, Thị xã ST, Thành phố Hà Nội

+ Anh Khuất Đăng Quá, sinh năm 1974; Địa chỉ: Thôn Ổ Thôn, xã TL, huyện PT, Thành phố Hà Nội; vắng mặt.

+ Ông Khuất Đình H , sinh năm 1962; Địa chỉ: Thôn 3, xã TG, huyện PT, Thành phố Hà Nội; vắng mặt.

+ Anh Khuất Hữu H1 , sinh năm 1971; Địa chỉ: Thôn 5, xã TG, huyện PT, Thành phố Hà Nội; vắng mặt.

+ Anh Nguyễn Văn T1 (*Tên gọi khác Nguyễn Minh Tuấn*), sinh năm 1975; Địa chỉ: Thôn 3, xã TG, huyện PT, Thành phố Hà Nội; vắng mặt.

- *Người làm chứng:*

+ Chị Nguyễn Thị L, sinh năm 1979; Địa chỉ: Thôn 5, xã TG, huyện PT, Thành phố Hà Nội; vắng mặt.

+ Anh Khuất Hữu T3, sinh năm 1978; Địa chỉ: Thôn 5, xã TG, huyện PT, Thành phố Hà Nội; vắng mặt.

+ Chị Chu Thị Thanh Th, sinh năm 1976; Địa chỉ: Thôn 3, xã TG, huyện PT, Thành phố Hà Nội.

+ Bà Nguyễn Thị H, sinh năm 1969; Địa chỉ: Thôn 3, xã TG, huyện PT, Thành phố Hà Nội; có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng gần 14 giờ ngày 22/01/2020, anh Hoàng Văn Hiếu sinh năm 1985, trú tại thôn Đức Thịnh, xã Tân Lĩnh, huyện BV, Thành phố Hà Nội và anh Cao Mạnh S (tên gọi khác Hiếu) sinh năm 1981, trú tại thôn Hưng Thịnh, xã ĐL, Thị xã ST, Thành phố Hà Nội (cả hai là người làm thuê cho anh T) lái xe ô tô tải nhãn hiệu HINO, biển kiểm soát 29C-60833 đăng ký tên chủ xe là Công ty TNHH VTMT công nghiệp AT do anh Khuất Hoàng T làm chủ sở hữu, chở rác về khu tập kết rác tại khu Đồng Vông, xã TG, huyện PT. Thấy vậy, Trần Minh T, Khuất Đình H và Nguyễn Văn T1 (*tên gọi khác Nguyễn Minh Tuấn*) cùng trú tại thôn 3, xã TG, huyện PT (là người dân sinh sống gần khu đất này) đi vào khu vực bãi đất nơi đổ xe ô tô và tập kết rác, mục đích để ngăn cản không cho ô tô trên đổ, đốt rác tại đây. Sau đó, Trần Minh T, Khuất Đình H và Nguyễn Văn T1 có lời qua tiếng lại dẫn đến việc to tiếng, cãi nhau với anh Cao Mạnh S về việc đốt rác. Do sợ bị hành hung nên anh S bỏ lên cabin xe ô tô ngồi bên ghế lái phụ cùng với anh Hoàng Văn Hiếu (đang ngồi bên ghế lái) rồi đóng chốt cửa. Trần Minh T, Khuất Đình H và Nguyễn Văn T1 đi đến gần cửa ca bin, gọi nhiều lần nhưng S và Hiếu không mở cửa xe, Trần Minh T nhặt viên gạch vỡ ở dưới đất đập vào kính cửa chắn gió bên lái làm kính bị vỡ. Thấy vậy, anh Hoàng Văn Hiếu hoảng sợ, mở cửa bên phụ xuống xe bỏ đi về phía vườn cây cảnh của gia đình anh Huấn. Anh Cao Mạnh S cũng bỏ xuống xe thì bị Khuất Đình H giữ lại và dùng tay phải đấm một cái trúng miệng, thì Nguyễn Văn T1 và Trần Minh T cùng vào can ngăn. Cùng lúc đó, anh Kiều Bình Huấn (là chủ thửa đất) và nhiều người dân sinh sống gần khu vực này đến xem, trong đó có chị Nguyễn Thị L, sinh năm

1979, trú tại thôn 5, xã TG, anh Khuất Hữu T, sinh năm 1978, trú tại thôn 5, xã TG, chị Chu Thị Thanh Th, sinh năm 1976, trú tại thôn 3, xã TG (là vợ của Nguyễn Văn T1), anh Khuất Hữu H1, sinh năm 1971, trú tại thôn 5, xã TG và chị Nguyễn Thị H, sinh năm 1969, trú tại thôn 3, xã TG (là vợ của Trần Minh T). Anh H và mọi người dân diễn ra tranh cãi nhau về việc đổ, đốt rác, khi anh H bỏ đi về phía xe ô tô thì phát hiện phía trước cách khoảng 20m có thùng rác bốc cháy nên anh Huân đã cùng anh Khuất Hữu T (là người làm thuê cho H) dập lửa đám cháy.

Sau khi biết tin, anh Khuất Hoàng T và anh Khuất Đăng Q, sinh năm 1974, trú tại thôn Ô Thôn, xã TL, huyện PT (là anh trai của anh T) đến hiện trường, rồi sau đó cũng xảy ra việc to tiếng cãi chửi nhau với một số người dân sinh sống ở gần đó. Anh Q bị một số người túm cổ áo bóp cổ, anh T đang liên lạc điện thoại thì bất ngờ bị Khuất Đình H đâm một cái vào vùng mang tai trái. Anh Khuất Đăng Q và Khuất Hoàng T không bị thương tích gì. Cùng lúc đó lực lượng Công an xã TG, huyện PT đã đến giải quyết vụ việc và trình báo Công an huyện PT.

Hậu quả:

- 01 (một) tấm kính cửa bên ghế lái nguyên bản của xe ô tô nhãn hiệu HINO màu trắng, loại xe ô tô chở rác, đeo biển kiểm soát 29C-608.33 bị vỡ toàn bộ, kích thước dài nhất 86 cm, rộng nhất 66 cm, điểm thấp nhất cách mặt đất 1,7m; 01 (một) kính cửa bên ghế phụ có nhiều vết chầy xước diện (20x15) cm, điểm thấp nhất cách đất 2,1m;

- 01 (một) tấm bạt che thùng xe và rác trong thùng xe (không xác định được khối lượng) bị cháy một phần;

- Anh Cao Mạnh S bị chảy máu miệng, rách môi trên, lung lay răng cửa hàm trên. Ngày 02/02/2020, anh Sáng đến phòng khám răng hàm mặt “Bác sỹ Thu”, địa chỉ tại thôn Ô Thôn, xã TL, huyện PT để điều trị. Kết luận: Gãy răng 3.2, lung lay răng 2.1.

Ngày 27/02/2020, Hội đồng định giá tài sản huyện PT ra Kết luận định giá tài sản: 01 (một) tấm kính bên lái của chiếc xe ô tô nhãn hiệu HINO màu trắng, loại xe ô tô chở rác, số máy J08EUG14849, số khung 8IJSFXX12592, đeo biển kiểm soát 29C-608.33, tại thời điểm bị hủy hoại vào ngày 22/01/2020 có giá trị 5.343.749 đồng (*Năm triệu ba trăm bốn mươi ba nghìn bảy trăm bốn mươi chín đồng*).

Quá trình điều tra xác định:

Đối với các vết chầy xước tại tấm kính chắn gió cánh cửa bên phụ của xe ô tô bị chầy xước, anh Khuất Hoàng T là chủ xe cung cấp không ảnh hưởng đến tính năng sử dụng nên không ảnh hưởng đến hoạt động của xe, không thiệt hại gì, không yêu cầu điều tra, giải quyết. Vì vậy, cơ quan điều tra không đề cập giải quyết.

Đối với 01 (một) tấm bạt che thùng xe và rác trong thùng xe (không xác định được khối lượng) đặt tại bãi đất thuộc khu đồng Vông, xã TG, huyện PT bị cháy một phần. Do tấm bạt đã cũ, mua từ lâu và rác trong thùng xe là phế liệu chất thải nên không xác định được giá trị thiệt hại. Quá trình điều tra đến nay chưa xác định được nguyên nhân cháy, ai là người đốt, nên cơ quan điều tra không đề cập giải quyết.

Quá trình điều tra, anh Khuất Hoàng T, anh Cao Mạnh S (tên gọi khác Hiếu) và anh Khuất Đăng Q đều đã có đơn từ chối, không đi giám định thương tích theo yêu cầu của cơ quan điều tra, vì vậy không có căn cứ xác định % tỷ lệ tổn thương cơ thể của anh S, anh T và anh Q, nên cơ quan điều tra không đề cập giải quyết về hành vi cố ý gây thương tích.

Đối với việc chị Chu Thị Thanh Th, anh Nguyễn Văn T, anh Khuất Đình H , anh Trần Minh T khai: Tại khu vực bãi đất của anh Kiều Bình H thuê của nhiều người dân tại khu Đồng Vông, xã TG, huyện Phúc Thọ làm nơi tập kết rác, đốt rác gây ô nhiễm môi trường. Quá trình điều tra xác định gia đình anh Kiều Bình H, chị Nguyễn Thị L làm nghề trồng hoa và bán hoa, cây cảnh nên đã tập kết rác thải gồm túi nilon từ bầu cây, thùng gỗ, cành, lá cây... (rác thải trong quá trình sản xuất, kinh doanh) tại khu đất trống gần vị trí để thùng xe của anh Khuất Hoàng T, cách các khu dân cư xung quanh từ 200m đến 500m. Khoảng từ tháng 8, tháng 9/2019 đến nay, mỗi tuần một lần anh Huân đã cho công nhân tiêu hủy rác bằng cách đốt tại chỗ. Ngoài ra, tại thùng xe chở rác của anh T đã bị đốt một số lần, không xác định được ai là người đốt. Anh T vận chuyển rác thải công nghiệp từ cơ sở sản xuất về tập kết thùng xe tại bãi đất của anh H, sau đó tiếp tục vận chuyển đi nơi khác để xử lý rác theo quy định, không có việc đổ, đốt rác thải công nghiệp gây ô nhiễm môi trường. Vì vậy, cơ quan điều tra không đề cập gì mà chỉ nhắc nhở, giáo dục phòng ngừa.

Về tài sản, đồ vật, tài liệu đã thu giữ: Sau khi nhận được tin báo, cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện PT đến hiện trường, tiến hành khám nghiệm hiện trường phát hiện thu giữ tại sàn để chân ghế lái, sát chân côn 01 viên gạch bằng đất nung, màu đỏ, kích thước (17x10x10)cm, có bám đất và chất liệu bột màu trắng ở trên, trên thân viên gạch có hai lỗ hình tròn, ngoài ra tại vị trí này còn phát hiện nhiều mảnh kính vỡ dưới sàn và trên ghế lái; thu giữ trên mặt đất, sát trục bánh trước bên trái xe (phía bên ghế lái) nhiều mảnh kính vỡ màu trắng, có độ dày 0,5 cm, trên diện (1,26x1,03)m.

Quá trình điều tra xác định, các mảnh kính vỡ chính là phần còn lại của chiếc kính cửa xe ô tô bên ghế lái, do Trần Minh T dùng gạch đập. Đối với 01 viên gạch mà cơ quan điều tra đã thu giữ tại cabin xe ô tô trong quá trình khám nghiệm hiện trường. Mặc dù,

anh Hoàng Văn H và anh Cao Mạnh S xác nhận đó là viên gạch mà T sử dụng để đập vỡ kính xe ô tô rơi vào trong sàn cabin, gần chân côn xe ô tô, nhưng Trần Minh T khai sử dụng viên gạch đặc, đã vỡ, một mặt màu đen rêu, kích thước khoảng (5x10x15) cm (là viên gạch trong bức ảnh mà anh Cao Mạnh S chụp lại khi ngồi trên xe ô tô, trước khi Tuấn đập vỡ kính cửa bên ghé lái) để đập vỡ cửa kính bên lái, sau đó vứt xuống dưới mép đường, gần chỗ đỗ xe ô tô. Cơ quan điều tra đã cho Trần Minh T đi chỉ dẫn, truy tìm viên gạch, nhưng không thu giữ được vật chứng. Vì vậy, có căn cứ xác định 01 viên gạch mà cơ quan điều tra đã thu giữ không phải là vật chứng của vụ án.

Tại Bản cáo trạng số 47/CT- VKS ngày 05 tháng 6 năm 2020, Viện kiểm sát nhân dân huyện PT, Thành phố Hà Nội đã truy tố Trần Minh T về tội Cố ý làm hư hỏng tài sản, theo khoản 1 Điều 178 của Bộ luật hình sự.

Đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa phát biểu quan điểm giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo về tội Cố ý làm hư hỏng và đề nghị: Áp dụng khoản 1 Điều 178, điểm i, s, v khoản 1 Điều 51, Điều 65 của Bộ luật hình sự. Xử phạt Trần Minh T từ 06 đến 09 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 12 đến 18 tháng. Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự, Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự: Tịch thu tiêu hủy vật chứng gồm: Các mảnh kính vỡ và 01 viên gạch. Không áp dụng hình phạt bổ sung bằng tiền theo quy định tại khoản 5 Điều 178 của Bộ luật hình sự đối với bị cáo.

Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Bị cáo Trần Minh T tại phiên tòa đã thành khẩn khai nhận: Do bức xúc việc đồ rác gây ô nhiễm môi trường nơi gia đình bị cáo đang sinh sống nên buổi chiều ngày 22/01/2020, bị cáo thấy có xe rác đi vào khu vực Đồng Vông, xã TG bị cáo cùng Khuất Đình H , Nguyễn Văn T1 đi vào mục đích để hỏi tại sao đồ rác ở đây, nhưng lái xe và phụ xe không xuống xe để nói chuyện, do bị cáo gọi nhiều lần nhưng hai người này không mở cửa xe nên bị cáo đã nhặt viên gạch gần đó đập vào kính cửa chắn gió bên lái làm kính bị vỡ. Sau khi sự việc xảy ra bị cáo đã đến gặp chủ xe là anh Khuất Hoàng T để xin lỗi và bồi thường kính xe bị vỡ, nhưng anh T không yêu cầu bị cáo bồi thường. Bị cáo nhận thấy việc làm của bị cáo là sai, vi phạm pháp luật, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện PT, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện PT, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục theo quy định của bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo Trần Minh T không có ý kiến và không

kiểu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều đúng quy định của pháp luật.

[2] Về tội danh, khung hình phạt: Xét lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với các lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra, phù hợp với nội dung bản Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện PT đã truy tố. Mặt khác, lời khai của bị cáo cũng phù hợp với các tài liệu điều tra khác có trong hồ sơ vụ án và được chứng minh bằng các vật chứng đã được Cơ quan điều tra thu giữ. Do vậy, có đủ cơ sở kết luận:

Ngày 22/01/2020, Trần Minh T đã có hành vi dùng viên gạch vỡ đập vỡ 01 tấm kính chắn gió cánh cửa bên lái của chiếc xe ô tô nhãn hiệu HINO màu trắng loại xe ô tô chở rác, số máy J08DUG14849, số khung 8IJSFXX12592, đeo biển kiểm soát 29C-608.33, đăng ký tên chủ xe là Công ty TNHH VTMT công nghiệp AT do anh Khuất Hoàng T làm chủ sở hữu, tại thời điểm bị hủy hoại vào ngày 22/01/2020 có giá trị thiệt hại là 5.343.749 đồng (*Năm triệu ba trăm bốn mươi ba nghìn bảy trăm bốn mươi chín đồng*).

Hành vi nêu trên của Trần Minh T đã đủ yếu tố cấu thành tội Cố ý làm hư hỏng tài sản theo quy định tại khoản 1 Điều 178 của Bộ luật hình sự. Vì vậy, Viện kiểm sát nhân dân huyện PT, Thành phố Hà Nội truy tố bị cáo về tội danh và điều luật như trên là có căn cứ, đúng pháp luật.

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu về tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ, làm mất trật tự trị an trên địa bàn xã TG, huyện PT. Vì vậy, cần phải có hình phạt nghiêm để răn đe, giáo dục bị cáo và góp phần phòng ngừa tội phạm.

Tuy nhiên, khi quyết định hình phạt Hội đồng xét xử cũng xem xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của bị cáo.

[3] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

- Tình tiết tăng nặng: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.
- Tình tiết giảm nhẹ: Bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình; Bản thân bị cáo có thành tích xuất sắc trong thời gian phục vụ Quân đội nhân dân Việt Nam, được Chủ tịch nước tặng thưởng nhiều Huân, Huy chương, đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm i, s, v khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự.

Xét bị cáo phạm tội lần đầu, có nơi cư trú rõ ràng; bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm i, s, v khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự nên

Hội đồng xét xử chấp nhận ý kiến đề nghị của đại diện Viện kiểm sát, áp dụng Điều 65 Bộ luật hình sự đối với bị cáo cũng đủ tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

[4] Về vấn đề dân sự trong vụ án: Đối với 01 tấm kính chắn gió cánh cửa bên lái của chiếc xe ô tô bị đập vỡ và các vết chầy xước tại tấm kính cửa bên phụ của xe ô tô bị chầy xước đều do Trần Minh T dùng gạch đập. Anh Khuất Hoàng T là chủ xe ô tô không yêu cầu bị cáo bồi thường. Vì vậy, Hội đồng xét xử không xem xét.

Đối với việc các loại rác thải gồm có giấy, nilon, nhựa trong thùng xe và tấm bạt che thùng xe đặt tại bãi đất thuộc khu đồng Vông, xã TG bị cháy một phần vào ngày 22/01/2020, quá trình điều tra đến nay chưa xác định được nguyên nhân cháy, ai là người đốt. Mặt khác, anh Khuất Hoàng Tâm là chủ sở hữu cung cấp số rác và bạt che thùng đã cũ không có giá trị, không yêu cầu, đề nghị điều tra, giải quyết. Vì vậy, cơ quan điều tra không xem xét, xử lý.

Quá trình giải quyết vụ án, anh Khuất Hoàng T và anh Khuất Đăng Q không yêu cầu bồi thường về thương tích của mình, nên cơ quan điều tra không đề cập giải quyết.

Đối với anh Cao Mạnh S khai bị anh Khuất Đình H đánh gây thương tích, nhưng quá trình điều tra anh S có đơn từ chối không đi giám định thương tích, nên cơ quan điều tra không có căn cứ xác định tỷ lệ % tổn thương cơ thể.

Tại phiên tòa anh Cao Mạnh S vắng mặt nhưng trong quá trình điều tra, anh S yêu cầu anh Khuất Đình H bồi thường về dân sự do bị anh H đánh, tổng số tiền 10.000.000 đồng (*mười triệu đồng*).

Xét yêu cầu bồi thường của anh Cao Mạnh S, Hội đồng xét xử thấy: Sau khi bị cáo Trần Minh T cầm gạch đập vỡ kính xe ô tô thì xảy ra xô sát giữa anh Cao Mạnh S và anh Khuất Đình H. Hậu quả anh S bị chảy máu miệng, rách môi trên, lung lay răng cửa hàm trên. Quá trình điều tra, anh Cao Mạnh S có đơn từ chối giám định thương tích do đó không xác định được phần trăm tỉ lệ tổn thương cơ thể của anh S. Vì vậy, hành vi của Khuất Đình H không đủ yếu tố cấu thành tội Cố ý gây thương tích nên Công an huyện PT ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính với Khuất Đình H là phù hợp quy định pháp luật.

Về vấn đề anh S yêu cầu anh Hà bồi thường số tiền 10.000.000đ do không liên quan đến hành vi của bị cáo Trần Minh T nên Hội đồng xét xử không xem xét. Trường hợp anh Cao Mạnh S giữ nguyên yêu cầu anh Khuất Đình H bồi thường thì sẽ được giải quyết một vụ án dân sự khác khi có đơn yêu cầu của anh Cao Mạnh S.

[5] Về xử lý vật chứng: Cơ quan điều tra đã thu giữ các mảnh kính vỡ và 01 viên gạch vỡ, cần tịch thu tiêu hủy theo quy định của pháp luật.

[6] Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung bằng tiền theo quy định tại khoản 5 Điều 178 của Bộ luật hình sự đối với các bị cáo.

[7] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Áp dụng khoản 1 Điều 178, điểm i, s, v khoản 1 Điều 51, Điều 65 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Bị cáo **Trần Minh T 06** (Sáu) tháng tù, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách **12** (Mười hai) tháng, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm, về tội Cố ý làm hư hỏng tài sản.

Giao bị cáo Trần Minh T cho UBND xã TG, huyện PT, Thành phố Hà Nội giám sát và giáo dục trong thời gian giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp bị cáo thay đổi nơi làm việc, nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, nếu bị cáo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

- Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự, Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự: Tịch thu tiêu hủy các mảnh kính vỡ và 01 viên gạch vỡ. *(Vật chứng do Chi cục Thi hành án dân sự huyện PT quản lý theo Biên bản giao nhận vật chứng ngày 10/06/2020 giữa Công an huyện PT và Chi cục Thi hành án dân sự huyện PT, Thành phố Hà Nội).*

- Về án phí: Áp dụng Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự. Điểm a, khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, bị cáo Trần Minh T phải chịu 200.000 đồng *(Hai trăm nghìn)* án phí hình sự sơ thẩm.

Áp dụng Điều 331, Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự: Quyền kháng cáo của bị cáo trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Những người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo về những vấn đề trực tiếp liên quan đến quyền lợi nghĩa vụ của mình trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày được giao nhận bản án hoặc bản án được niêm yết.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành án theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự, có

quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo qui định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo qui định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhân

- TAND thành phố Hà Nội;
- CA, VKSND huyện Phúc Thọ;
- CCTHADS huyện Phúc Thọ;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa**

Đặng Thị Bích Loan

HỘI THẨM NHÂN DÂN

THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TOÀ

Nơi nhân

- TAND thành phố Hà Nội;
- CA, VKSND huyện Phúc Thọ;
- CCTHADS huyện Phúc Thọ;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ vụ án.

T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Đặng Thị Bích Loan

HỘI THẨM NHÂN DÂN

THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TOÀ

Về nguồn gốc số vật chứng (pháo) và người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan trong vụ án:

Nguồn gốc pháo (thu giữ của Huy) Huy khai nhận mua của một người đàn ông không quen biết ở Thị trấn Phúc Thọ, huyện PT, Thành phố Hà Nội, do bị cáo không biết về nhân thân lai lịch của người này nên cơ quan điều tra không có cơ sở để điều tra làm rõ.

Đối với đối tượng tên Tuấn ở xã Phụng Thượng, huyện PT, Thành phố Hà Nội, là người Bùi Quang Huy khai đã cho bị cáo vay tiền và cùng đi mua pháo với bị cáo. Cơ quan điều tra đã xác minh tại Công an xã Phụng Thượng, tuy nhiên không xác định được đối tượng trên là ai. Tiến hành thu giữ thư tín, điện tín liên quan đến số thuê bao 0397989470 (Huy khai nhận là số thuê bao của Tuấn liên lạc với Huy ngày 20/12/2019 để việc trao đổi mua pháo). Ngày 12/2/2020 Tập đoàn viễn thông công nghiệp quân đội Viettel có ra công văn số 230/CNVTQĐ-TTKT về việc phúc đáp lệnh thu giữ thư tín điện tín số của cơ quan điều tra. Theo đó thuê bao số 0397989470 do anh Khương Văn Đô, sinh năm 1990, trú tại Nghĩa Châu - Nghĩa Hưng - Nam Định làm chủ, đăng ký theo số căn cước công dân là 036098010558. Cơ quan CSĐT đã tiến hành làm việc với anh Đô thì được biết bản thân anh Đô có làm thẻ căn cước công dân số 036098010558 vào năm 2015, tuy nhiên đã bị mất vào cuối năm 2015 do đi xe buýt bị rơi. Từ trước đến nay anh Đô không dùng số thuê bao 0397989470. Anh Đô cũng khai nhận bản thân không quen biết ai tên Tuấn ở khu vực xã Phụng Thượng, huyện PT, Thành phố Hà Nội. Do đó không đủ cơ sở để xác định nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý đến.

*** Về vật chứng:**

- 01 (một) túi niêm phong dán kín kích thước khoảng 40x30x10cm, bên ngoài có chữ ký của Bùi Quang Huy, chữ ký của cán bộ Công an huyện PT và chữ ký của giám định viên Phòng PC09, bên trong gồm: 04 (bốn) khối hình hộp vuông kích thước 15x15x15cm dán giấy đỏ, có ghi chữ nước ngoài mỗi khối có 36 ống trụ tròn bên ngoài bọc giấy màu đỏ vàng, trên nền có in chữ nước ngoài và 49 (bốn chín) quả có thân hình cầu, đường kính 4cm, được gắn thêm một đoạn hình trụ dài khoảng 3cm, đường kính 2cm. Trên thân bọc một lớp giấy màu vàng in chữ nước ngoài và đều được gắn dây dẫn màu xanh;

- 01 (một) bao tải trắng kích thước 50x90cm và 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu BONTEL đã qua sử dụng.

