

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ TAM ĐIỆP
TỈNH NINH BÌNH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 01/2022/DS-ST.

Ngày: 26-9-2022

V/v Tranh chấp về bồi thường thiệt
hại ngoài hợp đồng do danh dự,
nhân phẩm, uy tín bị xâm phạm

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ TAM ĐIỆP, TỈNH NINH BÌNH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: ông Quách Thành Trung

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Nguyễn Văn Đang

2. Bà Nguyễn Thị Hoan

- Thư ký phiên tòa: bà Lê Thị Thu Linh - Thẩm tra viên Tòa án nhân dân thành phố Tam Điệp, tỉnh Ninh Bình.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tam Điệp tham gia phiên tòa: bà Trịnh Thị Huế - Kiểm sát viên.

Ngày 26 tháng 9 năm 2022 tại Trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Tam Điệp, tỉnh Ninh Bình xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số: 06/2021/TLST-DS ngày 15 tháng 10 năm 2021 về “Tranh chấp về bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng do danh dự, nhân phẩm, uy tín bị xâm phạm” theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 02/2022/QĐXX-ST ngày 11 tháng 8 năm 2022 và Quyết định hoãn phiên tòa số: 02/2022/QĐST-DS ngày 05 tháng 9 năm 2022, giữa các đương sự:

Nguyên đơn: chị Vũ Thị X, sinh năm 1979.

Địa chỉ: số nhà A, đường CĐ, tổ B, phường NS, thành phố TĐ, tỉnh Ninh Bình (có mặt)

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của nguyên đơn: ông Trương Đình T – Luật sư của Công ty Luật Tràng An thuộc Đoàn Luật sư tỉnh Ninh Bình; địa chỉ: số C, đường ĐTM, phường ĐT, thành phố NB, tỉnh Ninh Bình (có mặt)

Bị đơn: chị Dương Thị Th, sinh năm 1980.

Địa chỉ: số nhà D, đường NH, tổ 15, phường NS, thành phố TĐ, tỉnh Ninh Bình (có mặt)

Người làm chứng:

- Anh Nguyễn Hữu T1 (vắng mặt).

- Bà Trần Thị B (vắng mặt).

- Anh Lê Tiên Đ (vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

** Trong đơn khởi kiện đề ngày 24/3/2021 nộp ngày 11/10/2021, bản khai, đơn trình bày ý kiến, biên bản lấy lời khai, biên bản đối chất, biên bản hòa giải và tại phiên tòa, nguyên đơn là chị Vũ Thị X trình bày:*

Xuất phát từ suy nghĩ không đúng của bị đơn là chị Dương Thị Th trong việc kinh doanh, trong các ngày 19/12/2020, ngày 20/12/2020 và ngày 21/12/2020 đã có hành vi sử dụng mạng xã hội và mạng viễn thông để gửi tin nhắn qua số điện thoại, ứng dụng Messenger, ứng dụng Zalo, viết bình luận trên tài khoản Facebook của nguyên đơn và tại chợ ĐD để vu khống, lăng mạ, xúc phạm danh dự, nhân phẩm, uy tín của nguyên đơn, cụ thể như sau:

Ngày 19/12/2020, vào lúc 08 giờ 23 phút, bị đơn sử dụng tài khoản cá nhân có tên dịch vụ cỡ tron gói HT gửi tin nhắn đến tài khoản Zalo của nguyên đơn có tên “Con X” các tin nhắn: “Chắc mày biết chuyện gì rồi đây, mày định mang danh nhà tao và nhận nhà tao với mày chị em hai nhà như một hả”; “Mày không nghe máy để tao ra chợ tao chửi cho mọi người biết cái bộ mặt của mày dựa hơi nhà tao với có việc mà làm”.

Trưa ngày 19/12/2020, bị đơn đã đến chợ ĐD nơi nguyên đơn bán hàng chửi bới, lăng mạ xúc phạm danh dự, nhân phẩm và uy tín của nguyên đơn với nhiều lời lẽ tục tĩu, vu khống.

Ngày 20/12/2020, bị đơn tiếp tục dùng Zalo nhắn tin cho nguyên đơn với nội dung “tao có chuyện quan trọng muốn nói với mày, liên quan đến danh dự, uy tín nhà tao”, “chắc mày cũng biết chuyện gì rồi đây, mày định mang danh nhà tao và nhận nhà tao với mày hai nhà như một hả”; “họ gọi mày là Th mày cũng lặng yên, mày định giả danh nhà tao mà”; “mày không nghe máy để tao ra chợ tao chửi cho mọi người biết cái bộ mặt của mày dựa hơi nhà tao mới có cái mà làm”; “Chắc kiếm tiền để mà cúng mày nhỉ, bán hết danh dự và uy tín”; “ngày nào bố mày cũng đăng để mọi người chia sẻ và biết nhiều cũng thích nhỉ”.

Ngày 20/12/2020, bị đơn sử dụng điện thoại số thuê bao 036.867.4443 gửi tin nhắn đến số thuê bao 0968.087.553 của nguyên đơn các tin nhắn: “Tao không có tiền vì tao không đi ăn cướp, không giống cái loại như mày, lừa đảo, nhận vơ để có việc mà làm”; “Chờ tao bận rộn không sang nhà họ được, mày chỉ chờ lúc tao sơ hở mà với có cái liếm”; “Tao định giữ cho mày tao đã bảo trưa về có chuyện nói với mày, mà chó đại thách thức bố mày, bố mày cho mày nhục như con chó ở chợ hôm qua”; “Tao nghĩ lừa đảo như mày chỉ có thời gian ngắn nữa thôi mày không còn việc để làm”; “Đi lừa sa mà làm, chứ gần đây ai dính đến mày họ khinh luôn” “Tên mày nên thay đổi là con chó điên”, ”Tao xem thái độ mày, tao còn biết”; “mày biết là fb là nhiều người biết đến, tao sẽ đăng bài và hình ảnh của mày

để mọi người cùng biết mọi thứ góc lừa đảo, chắc mọi người cũng vui vì cái mặt của mày ko che được”; “mày biết mạng xã hội và ở chợ thông tin cực nhanh, vui vui”; “Đại gia mà sao không gọi điện, mà phải dùng Zalo”; “Mai tao đi in tờ rơi và phát chợ TĐ và các chợ”; “Tao đến đám mày làm và phát cho họ xem cái mặt xinh xắn của mày”; “Nhìn mày cũng xinh đấy, mà cái tính thì không có ngòi bút nào tả nổi”; “mày đi tranh khách nhà tao được, chứ mang danh nhà tao thì”, “Tao kể cho thông gia nhà mày, vui vui”.

Ngày 21/12/2020, bị đơn tiếp tục sử dụng điện thoại số thuê bao 036.867.4443 gửi tin nhắn đến số thuê bao 0968.087.553 của nguyên đơn các tin nhắn: “Tao vừa đi chợ TĐ về và thu thập rất nhiều thông tin hay, mày ngủ với thằng nào và quan hệ với ai”; “Mày không gọi điện thương lượng với tao tao sẽ nói với anh T2 và gia đình nhà chồng mày, thông gia nhà mày thì vui nhĩ”; “Suy nghĩ đi và thương lượng với tao”; “Tao nghĩ mày đủ khôn nên chọn tiền hay chọn danh dự”; “Cái gì nó cũng có cái giá của nó”; “Mày thích tao đọc tên bạn ngoài luồng của mày ko”; “Và tao sẽ gặp vợ nó, mày biết tính tao rồi, đấu mồm với mày ko được, tao phải đấu trí”; “Mày bắt nạt từng người, chứ tao mày đừng có xem thường”; “Hay mày thích tao ra chợ lại làm một bữa nữa”; “Tao đang rất rất, rảnh rồi đây”; “Đặt địa vị mày mà bị như nhà tao chắc mày ko dễ yên nhĩ”.

Ngày 20/12/2020, bị đơn dùng tài khoản Facebook có tên “HT nấu cỗ” vào bình luận trên tài khoản “VX” với các bình luận: 7 giờ 20 phút “Con lừa đảo mang danh nhà người khác, thủ đoạn, chộp giật, mới có đám mà khoe”; “Thậm chí nó còn mua chuộc khách, bằng mọi hình thức, có thể lên giường để có hợp đồng”; “Có nhà làm không hết, không có thời gian đi làm hợp đồng với khách, nó chỉ chờ vậy mới có việc để làm”; “Tao thương cho những đứa con của mày, người ta bảo phúc đức tại mẫu”.

Ngày 21/12/2020 bị đơn sử dụng tài khoản Messenger có tên HT nấu cỗ gửi tin nhắn đến tài khoản Messenger có tên “VX” của bị đơn các tin với nội dung: “Tao xem mày còn phát trực tiếp và dùng mạng xã hội còn khoe khoang được ko”; “Con chó, con chó nó còn biết phân biệt đâu là chủ, đâu là người lạ, còn cái loại mày ngả ra để có việc và có tiền”; “Đặt trường hợp mày mà bị tao làm như mày làm với tao, chắc mày xé xác tao mất thôi”; “Trông cái mặt mày đâu có đến nổi nào đâu, mà cái não của mày thôi mất rồi”.

Nguyên đơn cho rằng những lời lẽ nêu trên của bị đơn là lời lẽ tục tĩu, xúc phạm danh dự, nhân phẩm và uy tín của nguyên đơn nên đã làm Đơn tố giác gửi đến cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Tam Điệp để đề nghị xem xét, xử lý, giải quyết đối với hành vi trên của bà Th. Sau khi xác minh, làm rõ vụ việc, ngày 26/02/2021, cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Tam Điệp gửi cho nguyên đơn Thông báo số 99/TB-CATP ngày 26/02/2021 về hành vi “Sử dụng

dịch vụ mạng xã hội cung cấp, chia sẻ thông tin sai sự thật, xuyên tạc, vu khống, xúc phạm danh dự và nhân phẩm”. Ngày 25/02/2021 Công an tỉnh Ninh Bình đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 311/QĐ-XPHC đối với bà Dương Thị Th với mức phạt 5.000.000 đồng.

- Về gỡ bài bình luận: vào chiều ngày 21/12/2020, nguyên đơn đã báo Công an phường Nam Sơn, thành phố Tam Điệp, sau đó báo Công an thành phố Tam Điệp. Khi được cơ quan Công an làm việc, bị đơn đã thừa nhận việc làm của mình và đã gỡ bài bình luận trên Facebook, gỡ lúc nào nguyên đơn không biết chính xác.

Tại đơn khởi kiện cho đến trước khi mở phiên tòa, nguyên đơn yêu cầu bị đơn cụ thể:

+ Gỡ tất cả các bình luận trên Facebook; xin lỗi, cải chính công khai trên phương tiện thông tin đại chúng và tại chợ ĐD về hành vi vu khống, xúc phạm danh dự, nhân phẩm, uy tín của nguyên đơn.

+ Bồi thường thiệt hại do danh dự, nhân phẩm, uy tín của nguyên đơn bị xâm phạm các khoản: 30.000.000 đồng chi phí thuê luật sư tham gia bảo vệ quyền, lợi ích hợp pháp cho nguyên đơn; 25.000.000 đồng chi phí phải nghỉ việc để làm việc với cơ quan công an để thu thập tài liệu, chứng cứ; 62.400.000 đồng thu nhập thực tế bị mất do hành vi của bị đơn làm cho khách hàng đã đặt cổ hủy hợp đồng; 14.900.000 đồng bù đắp tổn thất về tinh thần.

Nguyên đơn rút yêu cầu bồi thường đối với khoản 2.000.000 đồng chi phí cho việc in ấn, photo, thu thập tài liệu, chứng cứ và 5.000.000 đồng chi phí đi lại để in ấn, thu thập tài liệu, chứng cứ, đến các cơ quan chức năng đề nghị giải quyết vụ việc.

Đối với yêu cầu phản tố của bị đơn: nguyên đơn không chấp nhận công khai xin lỗi tại chợ ĐD và bồi thường tổn thất tinh thần với số tiền 5.000.000 đồng do nguyên đơn không có hành vi nào xúc phạm danh dự, nhân phẩm của bị đơn.

Tại phiên tòa, nguyên đơn yêu cầu:

- Công nhận sự thỏa thuận của các đương sự, về việc:

+ Bị đơn phải cải chính, công khai xin lỗi nguyên đơn tại phiên tòa và tại tài khoản Facebook của nguyên đơn với nội dung do hai bên đã thống nhất.

+ Bị đơn phải bồi thường cho nguyên đơn khoản 200.000 đồng chi phí nghỉ việc để thu thập tài liệu, chứng cứ.

- Rút yêu cầu khởi kiện về việc buộc bị đơn phải gỡ bài bình luận trên Facebook; các khoản bồi thường: 2.000.000 đồng chi phí cho việc in ấn, photo, thu thập tài liệu, chứng cứ; 5.000.000 đồng chi phí đi lại, in ấn, thu thập tài liệu, chứng cứ; 62.400.000 đồng thu nhập bị mất do khách hàng hủy hợp đồng.

- Bị đơn phải bồi thường: 30.000.000 đồng chi phí thuê luật sư tham gia

bảo vệ quyền, lợi ích hợp pháp cho nguyên đơn và 14.900.000 đồng bù đắp tổn thất về tinh thần.

** Theo lời khai có trong hồ sơ vụ án và tại phiên tòa bị đơn là chị Dương Thị Th trình bày:*

Bị đơn thừa nhận trong các ngày 19/12/2020, 20/12/2020 và 21/12/2020 do cho rằng nguyên đơn đã mạo danh bị đơn nhận là chị em làm cho khách hàng là anh Nguyễn Hữu T3 tin là hai nhà như một mà đặt cỗ nhà nguyên đơn. Do bức xúc nên tôi đã nhiều lần sử dụng tin nhắn điện thoại, mạng xã hội Zalo, Messenger nhắn tin, bình luận trên Facebook với những nội dung như nguyên đơn trình bày là đúng, xúc phạm danh dự, nhân phẩm, uy tín của nguyên đơn. Riêng đối với các bình luận trên Facebook thì khoảng 14 giờ ngày 21/12/2020, khi mở điện thoại ra và nhìn thấy trên Facebook VX có đăng bài, cho rằng nguyên đơn khoe khoang có ý khiêu khích là ngày mai nguyên đơn làm hai đám cỗ, mà hai đám cỗ đó lại chính là của bị đơn đã nhận trước nên bức xúc đã vào bình luận với những lời lẽ xúc phạm đến nguyên đơn. Khoảng 10 phút sau đó có công an khu vực đến nhà gặp riêng bị đơn nói làm như thế là vi phạm quy định pháp luật nên bị đơn đã đỡ gỡ bình luận ngay. Hành vi vi phạm của bị đơn đã bị Công an tỉnh Ninh Bình ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính, với mức phạt 5.000.000 đồng.

Ý kiến của bị đơn đối với yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn:

- Bị đơn không có ý kiến gì đối với các yêu cầu mà nguyên đơn đã rút trong quá trình chuẩn bị xét xử và tại phiên tòa;

- Bị đơn đề nghị công nhận sự thỏa thuận tại phiên tòa của nguyên đơn và bị đơn về việc:

- + Bị đơn phải cải chính, công khai xin lỗi nguyên đơn tại phiên tòa và tại tài khoản Facebook của nguyên đơn với nội dung do hai bên đã thống nhất.

- + Bị đơn phải bồi thường cho nguyên đơn khoản 200.000 đồng chi phí nghỉ việc để thu thập tài liệu, chứng cứ.

- Đối với khoản chi phí bù đắp tổn thất về tinh thần, bị đơn chỉ chấp nhận bồi thường bằng 05 lần mức lương cơ sở là 7.450.000 đồng. Không chấp nhận yêu cầu của nguyên đơn đối với yêu cầu bồi thường khoản tiền 30.000.000 đồng chi phí thuê luật sư do không đúng quy định của pháp luật.

Đối với yêu cầu phản tố, bị đơn trình bày: vào ngày 20/12/2020, bị đơn có chủ động nhiều lần gọi điện, nhắn tin hẹn gặp mà nguyên đơn không trả lời, không nghe điện thoại nên bị đơn ra chợ ĐD nơi nguyên đơn bán hàng và nói có chuyện muốn nói thì nguyên đơn chửi “Địt mẹ mày”, chửi bới “bốn đời nhà mày liên lôn nhà tao, tao cần địt gì anh em nhà mày” và lao đến định đánh bị đơn. Lời nói, hành động của nguyên đơn đã xúc phạm danh dự, nhân phẩm của bị đơn nên, bị đơn yêu cầu Tòa án buộc nguyên đơn phải công khai xin lỗi bị đơn tại chợ ĐD và phải

bồi thường tổn thất tinh thần cho bị đơn số tiền là 5.000.000 đồng.

Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tam Điệp tham gia phiên tòa phát biểu ý kiến:

Về tố tụng: Tòa án nhân dân thành phố Tam Điệp thụ lý vụ án dân sự về việc tranh chấp bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng do danh dự, nhân phẩm và uy tín bị xâm phạm là đúng quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự.

Từ khi thụ lý vụ án đến khi có quyết định đưa vụ án ra xét xử, Thẩm phán tuân thủ đúng các quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự về việc thông báo thụ lý vụ án, thu thập tài liệu, chứng cứ theo đúng quy định pháp luật. Tại phiên tòa, Hội đồng xét xử đã tuân thủ đúng các quy định của Bộ luật tố tụng dân sự từ khi khai mạc phiên tòa đến trước khi nghị án, đảm bảo vô tư, khách quan, đúng quy định pháp luật. Các đương sự chấp hành quy định về quyền và nghĩa vụ của đương sự theo quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự.

Về quan điểm giải quyết vụ án: đề nghị áp dụng Điều 34, Điều 468, khoản 1 Điều 584 và các Điều 585, 586, 592, 357 của Bộ luật Dân sự 2015; các Điều 26, 35, 39, Điều 147, khoản 2 Điều 244 của Bộ luật Tố tụng dân sự; điểm d khoản 2 Điều 12 và Điều 27 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án để tuyên xử:

1. Đình chỉ xét xử yêu cầu khởi kiện của chị Vũ Thị X về việc buộc chị Dương Thị Th phải gỡ bài bình luận trên Facebook; buộc chị Dương Thị Th phải bồi thường các khoản: 2.000.000 đồng chi phí cho việc in ấn, photo, thu thập tài liệu, chứng cứ; 5.000.000 đồng chi phí đi lại, in ấn, thu thập tài liệu, chứng cứ; 62.400.000 đồng thu nhập bị mất do khách hàng hủy hợp đồng.

2. Công nhận sự thỏa thuận của các đương sự cụ thể như sau:

- Chị Dương Thị Th phải cải chính, công khai xin lỗi chị Vũ Thị X tại phiên tòa và tại tài khoản Facebook của chị Vũ Thị X với nội dung do các bên đã thống nhất.

- Chị Dương Thị Th phải bồi thường cho chị Vũ Thị X số tiền 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) chi phí nghỉ việc để thu thập tài liệu, chứng cứ.

3. Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của chị Vũ Thị X, buộc chị Dương Thị Th phải bồi thường cho chị Vũ Thị X khoản tiền 7.450.000 đồng (bảy triệu, bốn trăm năm mươi nghìn đồng) bù đắp tổn thất về tinh thần.

4. Không chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của chị Vũ Thị X về việc buộc chị Dương Thị Th phải bồi thường khoản tiền 30.000.000 đồng chi phí thuê luật sư và khoản tiền 7.450.000 đồng (bảy triệu, bốn trăm năm mươi nghìn đồng) tổn thất về tinh thần.

5. Không chấp nhận yêu cầu phản tố của chị Dương Thị Th về việc yêu cầu

chị Vũ Thị X phải xin lỗi công khai và bồi thường số tiền 5.000.000 đồng tổn thất về tinh thần.

6. Về án phí dân sự sơ thẩm: chị Dương Thị Th phải chịu 382.500 đồng (ba trăm tám mươi hai nghìn năm trăm đồng) án phí dân sự sơ thẩm. Miễn án phí dân sự sơ thẩm đối với phần yêu cầu khởi kiện không được chấp nhận cho chị Vũ Thị X và án phí dân sự sơ thẩm đối với yêu cầu phản tố không được chấp nhận cho chị Dương Thị Th.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa, căn cứ vào kết quả tranh tụng tại phiên tòa, ý kiến của đại diện Viện kiểm sát, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về thẩm quyền và thủ tục tố tụng: nguyên đơn khởi kiện yêu cầu bị đơn bồi thường thiệt hại do danh dự, nhân phẩm, uy tín bị xâm phạm. Bị đơn đang cư trú tại thành phố TĐ, tỉnh Ninh Bình nên căn cứ vào khoản 6 Điều 26, Điều 35, Điều 39 của Bộ luật Tố tụng dân sự thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân thành phố Tam Điệp, tỉnh Ninh Bình.

[2] Về hành vi xúc phạm danh dự, nhân phẩm, uy tín:

[2.1] Về hành vi của bị đơn: bị đơn thừa nhận có gửi tin nhắn qua ứng dụng Zalo, điện thoại, ứng dụng Messenger và bình luận trên trang Facebook cá nhân của nguyên đơn với những nội dung như nguyên đơn trình bày là đúng, đây là những tình tiết, sự kiện không phải chứng minh theo quy định tại Điều 92 của Bộ luật tố tụng dân sự. Do vậy có đủ cơ sở kết luận vào các ngày 19/12/2020, 20/12/2020, 21/12/2020 bị đơn đã có hành vi xúc phạm danh dự, nhân phẩm và uy tín của nguyên đơn bằng tin nhắn qua ứng dụng Zalo, tin nhắn điện thoại, ứng dụng Messenger và bình luận trên trang Facebook cá nhân của nguyên đơn. Hành vi của bị đơn là trái pháp luật, đã bị Công an tỉnh Ninh Bình xử phạt vi phạm hành chính theo Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 311/QĐ-XPHC ngày 25/02/2021.

Nguyên đơn không đưa ra được tài liệu, chứng cứ nên không có cơ sở chứng minh bị đơn đã có hành vi xúc phạm danh dự, nhân phẩm của nguyên đơn tại chợ ĐD.

[2.2] Về hành vi của nguyên đơn: bị đơn không đưa ra được tài liệu, chứng cứ nên không có cơ sở chứng minh nguyên đơn đã có hành vi xúc phạm danh dự, nhân phẩm của bị đơn tại chợ ĐD.

[3] Đối với yêu cầu phản tố của bị đơn

Bị đơn không chứng minh được việc nguyên đơn có hành vi xúc phạm, danh dự, nhân phẩm uy tín của bị đơn tại chợ ĐD vào ngày 19/12/2020. Do vậy không có cơ sở để chấp nhận yêu cầu phản tố của bị đơn đối với nguyên đơn về

việc buộc nguyên đơn phải xin lỗi công khai bị đơn tại chợ ĐD và bồi thường khoản tiền 5.000.000 đồng bù đắp tổn thất về tinh thần cho bị đơn.

[4] Về yêu cầu bị đơn cải chính, công khai xin lỗi nguyên đơn

Tại phiên tòa các đương sự đã thỏa thuận được về việc, bị đơn phải cải chính, xin lỗi công khai nguyên đơn tại phiên tòa và tại tài khoản Facebook của nguyên đơn với nội dung: “Tôi Dương Thị Th, chủ tài khoản Facebook Nấu cỗ HTCó hành vi sử dụng dịch vụ mạng xã hội cung cấp thông tin sai sự thật, xuyên tạc, vu khống xúc phạm danh dự, nhân phẩm của chị X. Nay tôi thấy rất ân hận vì việc làm của mình. Tôi thành thật xin lỗi chị X”, thỏa thuận nêu trên là tự nguyện, không trái pháp luật, không trái đạo đức xã hội nên cần công nhận.

Bị đơn đã cải chính, xin lỗi nguyên đơn công khai tại phiên tòa nên cần ghi nhận

[5] Về việc nguyên đơn yêu cầu bị đơn bồi thường thiệt hại

Khoản 1 Điều 584 của Bộ luật Dân sự năm 2015 quy định: “*Người nào có hành vi xâm phạm tính mạng, sức khỏe, danh dự, nhân phẩm, uy tín, tài sản, quyền, lợi ích hợp pháp khác của người khác mà gây thiệt hại thì phải bồi thường*” do vậy nguyên đơn yêu cầu bị đơn phải bồi thường là có căn cứ, các khoản phải bồi thường được xác định như sau:

[5.1] Đối với khoản tiền bị mất thu nhập do nghỉ việc để làm việc với công an để thu thập chứng cứ, tại phiên tòa các đương sự đã thỏa thuận với nội dung bị đơn phải bồi thường cho nguyên đơn số tiền 200.000 đồng. Thỏa thuận nêu trên là tự nguyện, không trái pháp luật, không trái đạo đức xã hội nên cần công nhận.

[5.2] Nguyên đơn tự nguyện rút một phần yêu cầu khởi kiện gồm các yêu cầu: buộc nguyên đơn phải gỡ bài bình luận trên Facebook; buộc bị đơn phải bồi thường các khoản: 2.000.000 đồng chi phí cho việc in ấn, photo, thu thập tài liệu, chứng cứ; 5.000.000 đồng chi phí đi lại, in ấn, thu thập tài liệu, chứng cứ; 62.400.000 đồng thu nhập bị mất do khách hàng hủy hợp đồng. Căn cứ khoản 2 Điều 244 của Bộ luật Tố tụng dân sự cần đình chỉ xét xử đối với các yêu cầu nguyên đơn đã rút.

[5.3] Về chi phí thuê luật sư

Khoản 1 Điều 592 Bộ luật dân sự năm 2015 quy định thiệt do danh dự, nhân phẩm, uy tín bị xâm phạm bao gồm “*1. Thiệt hại do danh dự, nhân phẩm, uy tín bị xâm phạm bao gồm: a) Chi phí hợp lý để hạn chế, khắc phục thiệt hại; b) Thu nhập thực tế bị mất hoặc bị giảm sút; c) Thiệt hại khác do luật quy định.*”. Khoản 3 Điều 168 của Bộ luật Tố tụng dân sự quy định: “*3. Chi phí cho người phiên dịch, luật sư do người có yêu cầu chịu, trừ trường hợp các bên đương sự có thỏa thuận khác*”.

Nguyên đơn yêu cầu bị đơn phải bồi thường cho nguyên đơn khoản tiền

30.000.000 đồng mà nguyên đơn đã thuê luật sư, bảo vệ quyền lợi cho mình.

Theo các quy định nêu trên thì khoản tiền nguyên đơn thuê luật sư, bảo vệ quyền lợi cho mình không được pháp luật quy định và các bên cũng không có thỏa thuận nên không có cơ sở để chấp nhận.

[6] Về việc nguyên đơn yêu cầu bị đơn bồi thường khoản tiền bù đắp tổn thất về tinh thần

Khoản 2 Điều 592 của Bộ luật Dân sự năm 2015 quy định: *“Người chịu trách nhiệm bồi thường trong trường hợp danh dự, nhân phẩm, uy tín của người khác bị xâm phạm phải bồi thường thiệt hại theo quy định tại khoản 1 Điều này và một khoản tiền khác để bù đắp tổn thất về tinh thần mà người đó gánh chịu. Mức bồi thường bù đắp tổn thất về tinh thần do các bên thỏa thuận; nếu không thỏa thuận được thì mức tối đa cho một người có danh dự, nhân phẩm, uy tín bị xâm phạm không quá mười lần mức lương cơ sở do Nhà nước quy định”*. Bị đơn thực hiện hành vi xâm phạm đến danh dự, nhân phẩm, uy tín nguyên đơn liên tục trong 03 ngày trên cả tin nhắn điện thoại, Zalo, Messenger và bình luận trên Facebook, trong đó bình luận trên Facebook ở chế độ công khai, sau đó cũng được bị đơn tự gỡ bỏ trong ngày, cho đến thời điểm bị gỡ bỏ không xác định được có bao nhiêu lượt xem, lượt chia sẻ. Sau khi bị xúc phạm danh dự, nhân phẩm, uy tín thì nguyên đơn vẫn sinh hoạt và làm việc, do vậy nguyên đơn yêu cầu bù đắp tổn thất tinh thần ở mức cao nhất là không tương xứng với mức độ tổn thất, mà chỉ chấp nhận ở mức bằng năm lần mức lương cơ sở (bằng 7.450.000 đồng) như mức bị đơn chấp nhận là có căn cứ

Về án phí dân sự sơ thẩm: nguyên đơn khởi kiện, bị đơn phản tố yêu cầu bồi thường thiệt hại do tổn thất về danh dự, nhân phẩm, có đơn xin miễn án phí nên căn cứ điểm d khoản 2 Điều 12 và Điều 27 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa nguyên đơn không phải chịu án phí đối với phần yêu cầu khởi kiện không được chấp nhận, bị đơn được miễn án phí phản tố không được chấp nhận.

Bị đơn bị buộc phải công khai xin lỗi, cải chính công khai và phải bồi thường tổng số tiền là 7.650.000 đồng (200.000 đồng + 7.450.000 đồng) nên phải chịu khoản án phí dân sự sơ thẩm có giá ngạch là 382.500 đồng.

Các đương sự có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào: Điều 34, Điều 468, khoản 1 Điều 584 và các Điều 585, 586, 592, 357 của Bộ luật Dân sự 2015;

Căn cứ vào các Điều 26, 35, 39, Điều 147, khoản 2 Điều 244 của Bộ luật

Tổ tụng dân sự;

Căn cứ vào điểm d khoản 2 Điều 12 và Điều 27 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án;

Tuyên xử:

1. Đình chỉ xét xử yêu cầu khởi kiện của chị Vũ Thị X về việc buộc chị Dương Thị Th phải gỡ bài bình luận trên Facebook; buộc chị Dương Thị Th phải bồi thường các khoản: 2.000.000 đồng chi phí cho việc in ấn, photo, thu thập tài liệu, chứng cứ; 5.000.000 đồng chi phí đi lại, in ấn, thu thập tài liệu, chứng cứ; 62.400.000 đồng thu nhập bị mất do khách hàng hủy hợp đồng.

2. Công nhận sự thỏa thuận của các đương sự cụ thể như sau:

2.1. Chị Dương Thị Th phải cải chính, công khai xin lỗi chị Vũ Thị X tại phiên tòa và tại tài khoản Facebook của nguyên đơn với nội dung: “Tôi Dương Thị Th, chủ tài khoản Facebook Nấu cỗ HT có hành vi sử dụng dịch vụ mạng xã hội cung cấp thông tin sai sự thật, xuyên tạc, vu khống xúc phạm danh dự, nhân phẩm của chị X. Nay tôi thấy rất ân hận vì việc làm của mình. Tôi thành thật xin lỗi chị X”.

Ghi nhận chị Dương Thị Th đã thực hiện xong việc cải chính, công khai xin lỗi chị Vũ Thị X với nội dung trên tại phiên tòa .

2.2. Chị Dương Thị Th phải bồi thường cho chị Vũ Thị X khoản tiền 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) chi phí nghỉ việc để thu thập tài liệu, chứng cứ.

3. Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của chị Vũ Thị X, buộc chị Dương Thị Th phải bồi thường cho chị Vũ Thị X khoản tiền 7.450.000 đồng (bảy triệu, bốn trăm năm mươi nghìn đồng) bù đắp tổn thất về tinh thần.

4. Không chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của chị Vũ Thị X về việc buộc chị Dương Thị Th phải bồi thường khoản tiền 30.000.000 đồng chi phí thuê luật sư và khoản tiền 7.450.000 đồng (bảy triệu, bốn trăm năm mươi nghìn đồng) tổn thất về tinh thần.

5. Kể từ ngày bản án, quyết định có hiệu lực pháp luật (đối với các trường hợp cơ quan thi hành án có quyền chủ động ra quyết định thi hành án) hoặc kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành án xong, bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, Điều 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015, trừ trường hợp pháp luật có quy định khác.

6. Không chấp nhận yêu cầu phản tố của chị Dương Thị Th về việc yêu cầu chị Vũ Thị X phải xin lỗi công khai và bồi thường số tiền 5.000.000 đồng tổn thất

về tinh thần.

7. Về án phí dân sự sơ thẩm:

- Chị Dương Thị Th phải chịu 382.500 đồng. (ba trăm tám mươi hai nghìn, năm trăm đồng) án phí dân sự sơ thẩm.

- Miễn án phí dân sự sơ thẩm đối với phần yêu cầu khởi kiện không được chấp nhận cho chị Vũ Thị X và án phí dân sự sơ thẩm đối với yêu cầu phản tố không được chấp nhận cho chị Dương Thị Th.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 của Luật Thi hành án dân sự. Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân tỉnh Ninh Bình;
- VKSND tỉnh Ninh Bình;
- VKSND TP Tam Điệp;
- Chi cục THADS TP. Tam Điệp;
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(đã ký)

Quách Thành Trung