TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN THÁP MƯỜI** **TỈNH ĐỒNG THÁP**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 26/2018/HS-ST
Ngày: 24-8-2018

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THÁP MƯỜI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông **Trần Hiến Cương**

Các Hội thẩm nhân dân: 1- Ông **Đào Văn Hiến**

2- Ông **Trần Văn Truyện**

- Thư ký phiên tòa:

Bà **Phạm Thị Thi –** Thư ký Tòa án.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tháp Mười tham gia phiên tòa:

Ông **Phạm Tuấn Kiệt –** Kiểm sát viên.

Ngày 24 tháng 8 năm 2018, tại trụ sở Tòa án Huyện, mở phiên tòa xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 26/2018/TLST-HS ngày 09 tháng 7 năm 2018 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 29/2018/QĐXXST-HS ngày 30 tháng 7 năm 2018, đối với bị cáo:

Họ và tên: **Lê Văn D**, sinh năm 1985; HKTT và chỗ ở ấp MĐ, xã PĐ, huyện X, Đồng Tháp; nghề nghiệp làm thuê; trình độ văn hóa 11/12; dân tộc kinh; giới tính nam; tôn giáo không; quốc tịch Việt Nam; con ông Lê Văn U, sinh năm 1956 (còn sống) và bà Ngô Thị P, sinh năm 1954 (còn sống); có vợ tên Nguyễn Thị Thúy O, sinh năm 1984 và có 01 người con sinh năm 2013; tiền án, tiền sự không; nhân thân: (Ngày 20/3/2014, bị Công an huyện Tháp Mười xử phạt vi phạm hành chính về hành vi xâm hại sức khỏe, đã chấp hành nộp phạt ngày 02/3/2015; ngày 26/02/2015, bị Công an xã Phú Điền, huyện Tháp Mười xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh nhau, đã chấp hành nộp phạt ngày 18/5/2015); bị cáo tại ngoại và có mặt tại phiên tòa.

** Người bị hại:*

Nguyễn Hoàng H - sinh năm: 1984. (có mặt)

Địa chỉ: Ấp MĐ, xã PĐ, huyện X, Đồng Tháp.

** Người làm chứng:*

1. **Nguyễn Anh T** - sinh năm: 1980. (có mặt)

2. **Nguyễn Trí A** - sinh năm: 1992. (vắng mặt)

Cùng địa chỉ: Ấp MĐ, xã PĐ, huyện X, Đồng Tháp.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Bị cáo Lê Văn D bị Viện kiểm sát huyện Tháp Mười truy tố về hành vi phạm tội như sau:

Vào khoảng 21 giờ ngày 10/12/2017, sau khi đã có uống rượu ở nhiều nơi, Lê Văn D cùng với anh Nguyễn Hoàng H, anh Nguyễn Anh T đến quán của ông Nguyễn Văn L (địa chỉ khu dân cư Kênh Ba MĐ, thuộc ấp MĐ, xã PĐ, huyện X) để tiếp tục uống rượu. Lúc này, trong quán chỉ có anh Nguyễn Trí A (con ông L), D, anh H và anh T. Khi mỗi người uống được khoảng hai chai bia Sài Gòn đỏ thì nghỉ do cả ba đều đã uống say. Lúc này, D gọi chủ quán tính tiền thì anh H nói là anh đã trả tiền rồi, D giành trả tiền nhưng anh H không chịu nên xảy ra cự cãi với nhau. D lấy ly thủy tinh dùng để uống bia đang để trên bàn, cầm bằng tay phải đánh trúng vào vùng đầu phía bên trái của anh H một cái gây thương tích, thì anh T can ngăn nên H bỏ ra về. Lúc anh H vừa lên xe ngồi thì D tiếp tục sử dụng một vỏ chai bia Sài Gòn đỏ có sẵn trong quán đánh trúng vào vùng cằm, mặt bên trái của anh H gây thương tích, H bỏ chạy về nhà rồi trình báo sự việc đến Công an xã PĐ. Quá trình điều tra D thừa nhận hành vi gây thương tích cho anh Hưng như đã nêu trên.

Tại Bản Kết luận giám định pháp y về thương tích số 25/TgT ngày 18/01/2018 của Trung tâm Pháp Y tỉnh Đồng Tháp kết luận thương tật của anh Nguyễn Hoàng H như sau:

- Dấu hiệu chính qua giám định: Đa sẹo vết thương phần mềm vùng mặt số lượng sẹo nhiều, kích thước nhỏ ảnh hưởng đến thẩm mỹ.

- Tỷ lệ tổn thương cơ thể của Nguyễn Hoàng H do thương tích gây nên tại thời điểm giám định là 13%.

- Sẹo vết thương trên do vật tày có cạnh bén gây nên.

Về trách nhiệm dân sự:

Bị cáo đã bồi thường cho anh Nguyễn Hoàng H tiền chi phí điều trị là 4.100.000 đồng, anh H đã nhận tiền xong và không yêu cầu bồi thường gì thêm.

Đối với ly thủy tinh và vỏ chai bia Sài Gòn đỏ, ông L không yêu cầu bồi thường.

Về vật chứng:

Quá trình điều tra, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Tháp Mười đã thu giữ:

- Nhiều mảnh vỡ bằng thủy tinh (của ly uống bia) không rõ hình dạng, các mảnh thủy tinh có kích thước và hình dạng khác nhau. Tổng trọng lượng của các

mảnh vỡ là 400 gam.

- Nhiều mảnh vỡ bằng thủy tinh (của vỏ chai bia Sài Gòn) có màu nâu, có kích thước và hình dạng khác nhau. Tổng trọng lượng của các mảnh vỡ là 300 gam.

Tại Bản Cáo trạng số 24/CT-VKSTM ngày 09 tháng 7 năm 2018 của Viện kiểm sát huyện Tháp Mười, đã truy tố bị cáo Lê Văn D về tội "*Cố ý gây thương tích*" theo điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017 (gọi tắt là Bộ luật hình sự năm 2015).

Tại phiên tòa sơ thẩm:

- Vị đại diện Viện kiểm sát huyện Tháp Mười thực hiện quyền công tố tại phiên tòa phát biểu quan điểm luận tội đã đưa ra những chứng cứ, lý lẽ kết tội đối với bị cáo. Sau khi phân tích hành vi phạm tội, căn cứ nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, đề nghị Hội đồng xét xử:

+ Về tội danh: Căn cứ Điều 134 của Bộ luật hình sự năm 2015 đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Lê Văn D phạm tội "*Cố ý gây thương tích*".

+ Về hình phạt: Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 và Điều 54 của Bộ luật hình sự năm 2015, xử phạt: Bị cáo Lê Văn D từ 09 tháng đến 01 năm tù.

+ Về trách nhiệm dân sự: Đã giải quyết xong.

+ Về vật chứng: Căn cứ Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015 đề nghị Hội đồng xét xử tuyên xử:

Tịch thu tiêu hủy:

- Nhiều mảnh vỡ bằng thủy tinh (của ly uống bia) không rõ hình dạng, các mảnh thủy tinh có kích thước và hình dạng khác nhau. Tổng trọng lượng của các mảnh vỡ là 400 gam.

- Nhiều mảnh vỡ bằng thủy tinh (của vỏ chai bia Sài Gòn) có màu nâu, có kích thước và hình dạng khác nhau. Tổng trọng lượng của các mảnh vỡ là 300 gam.

- Tại phiên tòa bị cáo D khai: Vào khoảng 21 giờ ngày 10/12/2017, bị cáo cùng với anh H, anh T uống bia tại quán của ông L. Sau khi nghỉ uống bia, bị cáo giành trả tiền, nhưng anh H không đồng ý. Do bị cáo nghĩ anh H khi dễ bị cáo không có tiền, nên trong lúc tức giận, bị cáo dùng tay phải cầm ly thủy tinh dùng để uống bia để trên bàn đánh trúng vào vùng đầu phía bên trái của anh H một cái gây thương tích. Khi anh H vừa lên xe đi về, thì bị cáo tiếp tục sử dụng vỏ chai bia Sài Gòn đỏ đánh trúng vào vùng cằm, mặt bên trái của anh H gây thương tích.

- Người bị hại H khai: Anh không biết lý do gì mà bị cáo dùng ly thủy tinh và vỏ chai bia đánh trúng vùng đầu, cằm và mặt anh gây thương tích. Anh H đề nghị Hội đồng xét xử xử nặng bị cáo để răn đe.

- Người làm chứng Nguyễn Anh T khai: Anh trực tiếp thấy bị cáo dùng ly thủy tinh đánh trúng vùng đầu của anh H và được anh can ngăn. Việc bị cáo dùng

vỏ chai bia đánh anh H, anh không trực tiếp chứng kiến.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa, căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, lời khai của bị cáo và những người tham gia tố tụng khác.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, Quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Tháp Mười, Điều tra viên, Viện kiểm sát huyện Tháp Mười, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015. Quá trình điều tra, chuẩn bị xét xử và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện điều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa, bị cáo D thừa nhận: Vào khoảng 21 giờ ngày 10/12/2017, do bị cáo và người bị hại H có mâu thuẫn với nhau tại quán của ông L, nên bị cáo có hành vi sử dụng hung khí nguy hiểm là ly và chai thủy tinh đánh trúng vào vùng đầu, mặt và cằm của người bị hại H gây thương tích, với tỷ lệ tổn thương cơ thể là 13% tại thời điểm giám định (theo Bản Kết luận giám định pháp y về thương tích số 25/TgT, ngày 18/01/2018 của Trung tâm Pháp Y tỉnh Đồng Tháp). Xét lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai của người bị hại, người làm chứng và phù hợp với các tài liệu, chứng cứ đã được thu thập đầy đủ trong hồ sơ vụ án.

[3] Đồng thời, Hội đồng xét xử xét thấy, hành vi của bị cáo D thực hiện trước ngày 01/01/2018, nhưng căn cứ Nghị quyết số 41/2017/QH14 ngày 20/6/2017, của Quốc hội về việc thi hành Bộ luật hình sự số 100/2015/QH13 đã được sửa đổi, bổ sung một số điều theo Luật số 12/2017/QH14, so sánh đối chiếu tội "Cố ý gây thương tích" được quy định tại Bộ luật hình sự năm 1999 với Bộ luật hình sự năm 2015, thì quy định tại Bộ luật hình sự năm 2015 có lợi cho bị cáo D.

[4] Do đó, Viện kiểm sát huyện Tháp Mười truy tố bị cáo về tội "*Cố ý gây thương tích*" là hoàn toàn có căn cứ, đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

Tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật hình sự năm 2015 như sau:

"1. Người nào cố ý gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác mà tỷ lệ tổn thương cơ thể từ 11% đến 30% hoặc dưới 11% nhưng thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm:

a) Dùng vũ khí, vật liệu nổ, hung khí nguy hiểm hoặc thủ đoạn có khả năng gây nguy hại cho nhiều người;

.....

2. Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 02 năm đến 06 năm:

.....

đ) Gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác mà tỷ lệ tổn thương cơ thể từ 11% đến 30% nhưng thuộc một trong các trường hợp quy định tại các điểm từ điểm a đến điểm k khoản 1 Điều này."

[5] Xét, bị cáo D là người đã thành niên, nhận thức được hành vi xâm phạm đến thân thể, sức khỏe của người khác là vi phạm pháp luật. Nhưng bị cáo đã dùng hung khí nguy hiểm là ly và chai thủy tinh đánh người bị hại H gây thương tích, nên phạm tội. Do đó, cần có một mức án tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo.

[6] Hành vi của bị cáo thực hiện với lỗi cố ý, chẳng những xâm phạm đến thân thể, sức khỏe của người bị hại, mà còn ảnh hưởng đến tình hình trật tự trị an tại địa phương.

[7] Do đó, việc đưa bị cáo ra xét xử tại phiên tòa hôm nay là cần thiết, cần cách ly bị cáo một thời gian nhất định, để bị cáo có điều kiện học tập, cải tạo trở thành công dân tốt và sống có ích cho xã hội. Đồng thời, góp phần phòng ngừa trong toàn xã hội.

[8] Tuy nhiên, khi quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử xem xét các tình tiết: "*Bồi thường thiệt hại, khắc phục hậu quả; thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; ông nội của bị cáo ông Lê Văn M (Trần Văn M) và cậu ruột của bị cáo ông Ngô Văn E là Liệt sĩ",* để giảm nhẹ cho bị cáo một phần hình phạt là phù hợp với điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự năm 2015. Xét, cần thiết áp dụng Điều 54 của Bộ luật hình sự năm 2015 để xử bị cáo dưới khung hình phạt nhằm thể hiện bản chất nhân đạo của pháp luật xã hội chủ nghĩa.

[9] **Về trách nhiệm dân sự**:

Người bị hại H đã nhận của bị cáo 4.100.000 đồng tiền bồi thường chi phí điều trị. Tại phiên tòa, người bị hại H không yêu cầu bồi thường các khoản khác theo quy định của pháp luật, nên không xem xét.

Đối với ly thủy tinh và vỏ chai bia Sài Gòn đỏ, ông L không yêu cầu bồi thường, nên không xem xét.

[10] **Về vật chứng**: Áp dụng Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

Tịch thu tiêu hủy:

- Nhiều mảnh vỡ bằng thủy tinh (của ly uống bia) không rõ hình dạng, các mảnh thủy tinh có kích thước và hình dạng khác nhau. Tổng trọng lượng của các mảnh vỡ là 400 gam.

- Nhiều mảnh vỡ bằng thủy tinh (của vỏ chai bia Sài Gòn) có màu nâu, có kích thước và hình dạng khác nhau. Tổng trọng lượng của các mảnh vỡ là 300 gam.

(Hiện Chi cục Thi hành án dân sự huyện Tháp Mười đang quản lý vật chứng theo biên bản giao nhận vật chứng, tài sản ngày 25/7/2018).

[11] Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm.

[12] Bị cáo và người bị hại có quyền kháng cáo bản án.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1/- Tuyên bố: Bị cáo Lê Văn D phạm tội *"Cố ý gây thương tích"*.

2/- Xử phạt:

Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54 của Bộ luật hình sự năm 2015, xử phạt: Bị cáo Lê Văn D 01 (một) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo chấp hành án.

3/- Về vật chứng: Áp dụng Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

Tịch thu tiêu hủy:

- Nhiều mảnh vỡ bằng thủy tinh (của ly uống bia) không rõ hình dạng, các mảnh thủy tinh có kích thước và hình dạng khác nhau. Tổng trọng lượng của các mảnh vỡ là 400 gam.

- Nhiều mảnh vỡ bằng thủy tinh (của vỏ chai bia Sài Gòn) có màu nâu, có kích thước và hình dạng khác nhau. Tổng trọng lượng của các mảnh vỡ là 300 gam.

(Hiện Chi cục Thi hành án dân sự huyện Tháp Mười đang quản lý vật chứng theo biên bản giao nhận vật chứng, tài sản ngày 25/7/2018).

4/- Về án phí: Áp dụng Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Bị cáo Lê Văn D phải chịu 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo và người bị hại có quyền kháng cáo bản án lên Tòa án tỉnh Đồng Tháp trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:
- VKS Tỉnh, Huyện;
- Tòa án Tỉnh;
- Sở Tư pháp Tỉnh;
- Nhà tạm giữ Công an Huyện;
- Chi cục THADS Huyện;
- Bị cáo, các đương sự;
- Lưu: HSVA, VP, (Thi).

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

(Đã ký)

Trần Hiến Cương