

Bản án số: 131/2025/HS-ST
Ngày: 02-6-2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HXÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN GÒ VẤP, THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- **Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Châu Thị Hồng Đào

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Bà Châu Thị Lệ

2. Ông Vũ Khánh Hưng

- **Thư ký phiên tòa:** Bà Nguyễn Thị Tuyền – Thư ký Tòa án nhân dân quận Gò Vấp, Thành phố Hồ Chí Minh.

- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Gò Vấp, Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa:** Bà Trần Thị Hải Huyền - Kiểm sát viên.

Ngày 02 tháng 6 năm 2025 tại Tòa án nhân dân quận Gò Vấp, Thành phố Hồ Chí Minh mở phiên toà xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 99/2025/HS-ST ngày 14 tháng 3 năm 2025 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 120/2025/QĐXXST-HS ngày 25 tháng 3 năm 2025 và Quyết định hoãn phiên toà số 90/2025/HSST-QĐ ngày 19 tháng 5 năm 2025 đối với bị cáo:

Họ và tên: Tô Thanh P, sinh ngày 01/01/2007 tại Thành phố Hồ Chí Minh; địa chỉ thường trú: số 8B đường T, phường Đ, Quận T, Thành phố Hồ Chí Minh; địa chỉ cư trú: không có nơi cư trú ổn định; nghề nghiệp: không; trình độ học vấn: 9/12; dân tộc: kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Tô Văn L (đã chết) và bà Lê Thị H (đã chết); tiền án, tiền sự: không có; bị bắt tạm giam ngày 18/11/2024 (có mặt).

Người bào chữa cho bị cáo: Bà Nguyễn Thị Quỳnh N, sinh năm 1980 là trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm Trợ giúp pháp lý Nhà nước Thành phố Hồ Chí Minh; địa chỉ: số 470 đường Nguyễn Tri Phương, Phường 9, Quận 10, Thành phố Hồ Chí Minh (có mặt).

Bị hại: Anh Nguyễn Gia H, sinh ngày 20/5/2007; địa chỉ cư trú: số 872/66 đường T, Phường 10, quận G, Thành phố Hồ Chí Minh (có đơn xin vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án

được tóm tắt như sau:

Khi sinh sống tại nhà Lưu xá thanh niên của Làng SOS, Tô Thanh P quen biết với Nguyễn Gia H, P sử dụng tài khoản tên "Thanh P" kết bạn facebook với H sử dụng tài khoản tên "Nguyễn H".

Năm 2022, P và H có hẹn chơi đá bóng tại sân bóng đá Bắc Sài Gòn, Phường 13, quận Gò Vấp. H điện thoại đặt sân nhưng khi hai đội đến sân bóng đá thì không có sân do chủ sân nhầm lẫn khi xếp lịch. Sau đó, hai đội giải tán, giữa H và P vẫn nhắn tin nói chuyện với nhau bình thường, không có mâu thuẫn gì.

Ngày 27/10/2023, P nhắn tin mượn H số tiền 200.000 đồng nhưng H không cho mượn. Từ đó, P nhắc lại việc P và H hẹn đá bóng không thành tại sân bóng đá Bắc Sài Gòn và P cho rằng H thất hẹn. P yêu cầu H phải đền kèo với số tiền 400.000 đồng vì các bạn của P ở nhà Lưu xá đòi tiền xăng đến sân bóng đá. Ban đầu H không đồng ý bồi thường do chủ sân nhầm lẫn khi xếp lịch, P lấy lý do H là người rủ nên H phải bồi thường và liên tục nhắn tin thúc giục H chuyển tiền, đe dọa sẽ chém H, gửi hình ảnh 01 cây mã tấu đe dọa H. Do lo sợ bị P chặn đánh nên khoảng 19 giờ ngày 30/10/2023, H đã sử dụng tài khoản Vietinbank số 103879187218 của H chuyển số tiền 400.000 đồng đến tài khoản MB Bank số 0588900875 của Tô Thanh P.

Sau khi nhận được số tiền 400.000 đồng, P tiếp tục nhắn tin đòi H bồi thường tiền làm dơ áo của P. Khi H nói không nhớ gì về sự việc trên thì P cho biết trước đây H có chạy xe đạp điện ngang qua P, cán vào vũng nước làm nước văng trúng vào người P và một người anh của P tên T (*chưa rõ lai lịch, sử dụng Facebook tên "Mony Anh"*) làm dơ quần áo. P chụp hình ảnh tin nhắn giữa P và T rồi gửi cho H, mục đích để đe dọa nhằm chiếm đoạt tài sản của H. Để gây thêm áp lực, P tạo một nhóm chat trên messenger trong đó có P, H và T và 01 tài khoản tên "Văn Vũ" là tài khoản giả của P.

Từ ngày 29/10/2023 đến ngày 02/11/2023, T và P đã nhiều lần nhắn tin vào nhóm chat cho H có nội dung yêu cầu H phải chuyển tiền bồi thường quần áo, điện thoại, giày dép bị hư hỏng do H chạy xe làm văng nước, nếu không sẽ kêu người đến nhà của H để quậy phá và chém giết gia đình H. Vì vậy, từ ngày 01/11/2023 đến ngày 02/11/2023, H đã nhiều lần chuyển khoản cho P để bồi thường cụ thể như sau:

Lúc 19 giờ ngày 01/11/2023, H chuyển cho P số tiền 730.000 đồng để bồi thường việc làm dơ áo của T là 80.000 đồng và P là 650.000 đồng.

Ngay sau khi nhận tiền, P tiếp tục nhắn tin cho H là T không đồng ý bồi thường số tiền 80.000 đồng mà yêu cầu chuyển thêm 20.000 đồng nên đến 19 giờ 18 phút cùng ngày, H tiếp tục chuyển cho P số tiền 20.000 đồng.

Sau đó P tiếp tục nhắn tin cho H nói là T không đồng ý bồi thường với số tiền 100.000 đồng tiền áo của T và yêu cầu P phải bồi thường số tiền 420.000 đồng. Do

trước đó H đã bồi thường 100.000 đồng nên lúc 21 giờ 06 P cùng ngày H tiếp tục chuyển cho P số tiền 320.000 đồng.

Đến 22 giờ 28 phút ngày 01/11/2023, P tiếp tục nhắn tin cho H nói T đòi thêm tiền bồi thường cái quần bị văng nước làm hư với số tiền 600.000 đồng nên lúc 22 giờ 35 Pt cùng ngày H tiếp tục chuyển cho P số tiền 600.000 đồng.

Sau khi nhận được 600.000 đồng, P tiếp tục nhắn tin cho H nói T đòi bồi thường thêm đôi giày trị giá 500.000 đồng, đến 22 giờ 53 phút cùng ngày H tiếp tục chuyển cho P số tiền 500.000 đồng để bồi thường vì làm dơ đôi giày của T.

Ngay sau khi nhận được tiền, P tiếp tục nói với H là bạn gái của T đòi bồi thường tiền do H làm ướt giày, cặp và áo của bạn gái T với số tiền 5.865.000 đồng (trong đó tiền giày là 5.000.000 đồng; tiền cặp là 800.000 đồng và tiền áo là 65.000 đồng). Đến 11 giờ 59 phút ngày 02/11/2023, H chuyển cho P số tiền 5.865.000 đồng để bồi thường đôi giày, chiếc cặp và chiếc áo của bạn gái T.

Đến 14 giờ 45 phút cùng ngày P tiếp tục nhắn tin cho H đòi bồi thường số tiền 4.500.000 đồng tiền tập võ của bạn gái T, đồng thời P nói với H nếu muốn êm chuyện thì đưa số tiền 7.700.000 đồng thì T sẽ bỏ qua.

Do lo sợ nên lúc 20 giờ 08 phút cùng ngày H nhờ một người hàng xóm tên Phan Thị Quỳnh M chuyển cho P qua tài khoản MB Bank số 0588900875 với số tiền 7.700.000 đồng.

Sau khi nhận được số tiền 7.700.000 đồng, P và T tiếp tục nhắn tin cho H biết điện thoại của P bị hư do đợi H trả tiền lâu nên H phải bồi thường tiền làm hư điện thoại của P là 8.600.000 đồng. Lúc này H cho biết là không có khả năng trả và yêu cầu đến Cơ quan Công an để làm việc thì T và P tiếp tục đe dọa sẽ giết H.

Khi biết H đến Cơ quan Công an trình báo sự việc thì P bỏ trốn ở nhiều nơi cho đến khi bị bắt. Tô Thanh P và đối tượng T đã chiếm đoạt của Nguyễn Gia H với tổng số tiền là 16.135.000 đồng, P đã đưa cho T số tiền 9.400.000 đồng và P tiêu xài số tiền còn lại là 6.735.000 đồng.

Tại Cơ quan điều tra, P đã thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội như đã nêu trên.

Đối với đối tượng “T” chưa rõ nhân thân, lai lịch, Cơ quan cảnh sát điều tra sẽ tiếp tục xác minh làm rõ, khi xác định được sẽ xử lý theo quy định của pháp luật.

Về bồi thường trách nhiệm dân sự: Bà Nguyễn Thị Tú O là người đại diện cho thầy cô giáo của Làng trẻ em SOS đã bồi thường thiệt hại cho anh Nguyễn Gia H số tiền 2.000.000 (hai triệu) đồng thay cho bị cáo. Anh Nguyễn Gia H và ông Nguyễn Thành Nhân không yêu cầu bị cáo P bồi thường số tiền còn lại 14.135.000 (mười bốn triệu một trăm ba mươi lăm ngàn) đồng và đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo P.

Tại bản cáo trạng số 124/CT-VKS-QGV ngày 12 tháng 3 năm 2025, Viện kiểm sát nhân dân quận Gò Vấp, Thành phố Hồ Chí Minh truy tố bị cáo Tô Thanh P về tội

“cưỡng đoạt tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 170 của Bộ luật Hình sự năm 2015, được sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa:

- Bị cáo P khai nhận hành vi phạm tội như nội dung bản cáo trạng đã nêu.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Gò Vấp giữ nguyên quan điểm truy tố, trình bày lời luận tội, đánh giá tính chất, mức độ và hậu quả nguy hiểm cho xã hội cũng như các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và đề nghị:

Áp dụng khoản 1 Điều 170; điểm s khoản 1 Điều 51, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52, Điều 38; khoản 1 Điều 101 của Bộ luật Hình sự năm 2015, được sửa đổi bổ sung năm 2017

Xử phạt bị cáo Tô Thanh P từ 01 (một) năm đến 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù.

- Trợ giúp viên pháp lý bào chữa cho bị cáo P: Thống nhất với tội danh và điều luật mà Viện kiểm sát nhân dân quận Gò Vấp truy tố đối với bị cáo Tô Thanh P và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét về các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo như sau: bị cáo có nhân thân tốt, tại thời điểm thực hiện hành vi phạm tội bị cáo là người chưa thành niên; tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo và ăn năn hối cải; bị cáo có hoàn cảnh đáng thương, mồ côi cha mẹ, sống trong mái ấm và tự lập lúc 16 tuổi; bị cáo đã bồi thường một phần thiệt hại cho bị hại và bị hại đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Căn cứ điểm b, s khoản 1 Điều 51; khoản 2 Điều 51; Điều 38; khoản 1 Điều 101 của Bộ luật Hình sự năm 2015, được sửa đổi bổ sung năm 2017. Trợ giúp viên pháp lý đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo hưởng mức thấp nhất của khung hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Gò Vấp, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Gò Vấp, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến, khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng.

[2]. Tại phiên tòa, bị hại có đơn xin xét xử vắng mặt, Hội đồng xét xử xét thấy bị hại vắng mặt không trở ngại đến việc giải quyết vụ án nên Hội đồng xét xử vẫn tiến hành xét xử theo quy định tại Điều 292 của Bộ luật hình sự.

[3]. Xét, lời khai nhận tội của bị cáo hoàn toàn phù hợp với lời khai của bị hại, kết luận điều tra của Công an quận Gò Vấp, phù hợp với bản cáo trạng của Viện Kiểm sát nhân dân quận Gò Vấp và các tài liệu chứng cứ khác đã được thu thập trong quá trình điều tra, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở khẳng định: từ ngày 27/10/2023 đến 02/11/2023, bị cáo Tô Thanh P đã có hành vi liên tục nhắn tin thúc giục Hchuyên tiền, đe dọa sẽ chém H, đe dọa gây tổn hại đến gia đình của H để ép buộc H nhiều lần chuyển tiền vào tài khoản của P để P chiếm đoạt tiền là 16.135.000 (mười sáu triệu một trăm ba mươi lăm ngàn) đồng. Căn cứ Điều 170 của Bộ luật hình sự, Hội đồng xét xử có cơ sở xác định hành vi của Tô Thanh P đã đủ yếu tố cấu thành tội “Cưỡng đoạt tài sản”.

[4]. Xét, hành vi của bị cáo có tính chất và mức độ nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp đe dọa, uy hiếp tinh thần và xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác, gây ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh, trật tự an toàn xã hội trên địa bàn bị cáo thực hiện tội phạm. Vì vậy, cần cách ly bị cáo khỏi xã hội một thời gian để giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

Xét, bị cáo khi thực hiện hành vi phạm tội, bị cáo dưới 18 tuổi nên Hội đồng xét xử căn cứ khoản 1 Điều 101 của Bộ luật hình sự để áp dụng mức hình phạt tương xứng cho bị cáo.

[5]. Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo có thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội; thầy cô giáo của Làng trẻ em SOS đã bồi thường một phần thiệt hại thay cho bị cáo và bị hại đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Căn cứ điểm s khoản 1 Điều 51, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự, Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo phạm tội 02 lần trở lên nên Hội đồng xét xử áp dụng điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự

[6]. Về hình phạt bổ sung được quy định tại khoản 5 điều 170 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017: Hội đồng xét xử xét tính chất của vụ án và hoàn cảnh của bị cáo nên miễn hình phạt này.

[7]. Về trách nhiệm dân sự: Tại tòa, bị hại và người đại diện hợp pháp của bị hại đã nhận số tiền bồi thường là 2.000.000 (hai triệu) đồng và không yêu cầu bị cáo bồi thường số tiền còn lại là 14.135.000 đồng nên Hội đồng xét xử không giải quyết.

[8]. Trợ giúp viên pháp lý yêu cầu Hội đồng xét xử áp dụng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự là không có cơ sở. Vì vậy, Hội đồng xét xử chấp nhận một phần nội dung bào chữa của Trợ giúp viên pháp lý.

[9] Về án phí hình sự: Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo Tô Thanh P phạm tội “Cưỡng đoạt tài sản”.

Căn cứ khoản 1 Điều 170; điểm s khoản 1 Điều 51; khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; khoản 1 Điều 101, Điều 38 của Bộ luật Hình sự năm 2015, được sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo Tô Thanh P 01 (một) năm tù.

Thời hạn tù tính từ ngày 18/11/2024

Miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo.

2. Căn cứ khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự và điểm a khoản 1 điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Bị cáo Tô Thanh P phải chịu án phí hình sự sơ thẩm 200.000 (hai trăm nghìn) đồng.

2. Căn cứ Điều 331, khoản 1 Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

4. Trường hợp Bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự (sửa đổi bổ sung năm 2014) thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7, 7a, 7b, 9 Luật thi hành án dân sự sửa đổi bổ sung năm 2014; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự sửa đổi bổ sung năm 2014.

Nơi nhận:

- TAND Thành phố Hồ Chí Minh;
- VKSND Thành phố Hồ Chí Minh;
- Sở tư pháp Thành phố Hồ Chí Minh;
- VKSND quận Gò Vấp;
- Chi cục THADS quận Gò Vấp;
- Bị cáo;
- Đương sự;
- Lư hồ sơ, VT.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Châu Thị Hồng Đào