| | |
|---|---|
| **TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 7**<br>THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH | **CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**<br>**Độc lập – Tự do – Hạnh phúc** |

Bản án số: 1007/2025/DS-ST
Ngày: 19/9/2025
V/v tranh chấp hợp đồng hợp tác và tranh chấp hợp đồng dịch vụ

**NHÂN DANH**
**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**
**TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 7 - THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

***Thành phần hội đồng xét xử gồm có:***

*Thẩm phán – chủ tọa phiên tòa*: Bà Chu Thị Bình

*Các Hội thẩm nhân dân*: 1. Bà Lê Thị Chí

2. Ông Võ Thành Viên

***- Thư ký phiên Tòa:*** Bà Đoàn Mỹ Linh - *Thư ký tòa án nhân dân Khu vực 7 - Thành phố Hồ Chí Minh*

***- Đại diện viện kiểm sát nhân dân Khu vực 7 - Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên Tòa*:** Bà Nguyễn Thị Hải Oanh - Kiểm sát viên.

Ngày 19 tháng 9 năm 2025 tại phòng xử phòng xử án của Tòa án nhân dân Khu vực 7, Thành phố Hồ Chí Minh xét xử sơ thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số 1515/2024/TLST-DS ngày 25 tháng 12 năm 2024 về: "Tranh chấp hợp đồng hợp tác và tranh chấp hợp đồng dịch vụ" theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 1164/2025/QĐXX-DS ngày 05 tháng 8 năm 2025 và Quyết định hoãn phiên tòa số: 2366/2025/QĐST-DS ngày 29/8/2025 giữa các đương sự:

*Nguyên đơn*: Ông Nguyễn Thanh Ngọc, sinh năm: 1961; Địa chỉ: Số 51 đường Bình Quới, phường 27, quận Bình Thạnh (nay là phường Bình Quới) Thành phố Hồ Chí Minh (*Có đơn xin mặt*)

*Bị đơn:*

1. Công ty TNHH Dịch vụ du lịch Lữ hành Paradise Travel; Địa chỉ: Lầu 5, số 39 đường Nguyễn Bỉnh Khiêm, phường Hạnh Thông, Thành phố Hồ Chí Minh; Trụ sở: Số 39 Nguyễn Bỉnh Khiêm, Phường 01, quận Gò Vấp (nay là phường Hạnh Thông), Thành phố Hồ Chí Minh.

*Người đại diện theo pháp luật*: Bà Vương Thị A; số K, phường H, Thành phố Hồ Chí Minh (*Vắng mặt*)

2. Công ty TNHH Thương mại dịch vụ du lịch Khang Linh; Địa chỉ: Số 70 bis, Nguyễn Văn Lượng, phường 10, quận Gò Vấp (nay là phường Gò Vấp) Thành phố Hồ Chí Minh

*Người đại diện theo pháp luật:* Ông Trần N; địa chỉ: Số B, Phường C, Quận X, Thành phố Hồ Chí Minh

(*Vắng mặt*)

## NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo 02 đơn khởi kiện ngày 07/10/2024 ông Nguyễn Thanh Ngọc khởi kiện Công ty TNHH dịch vụ và du lịch Lữ hành Paradise Travel và đơn khởi kiện ngày 17/7/2024 ông Nguyễn Thanh Ngọc khởi kiện Công ty TNHH TMDV du lịch Khang Linh, cùng lời khai trong quá trình giải quyết vụ án ông Ngọc trình bày:

Ngày 11/10/2024 ông Nguyễn Thanh Ngọc nộp đơn khởi kiện Công ty TNHH dịch vụ và du lịch Lữ hành Paradise Travel, Tòa án nhân dân quận Gò Vấp, Thành phố Hồ Chí Minh đã thụ lý vụ án số 1515/2024/DSST ngày 25/12/2024 về việc tranh chấp "Hợp đồng hợp tác".

Và đơn khởi ngày 17/7/2024 ông Nguyễn Thanh Ngọc khởi kiện Công ty TNHH TMDV du lịch Khang Linh, Tòa án nhân dân quận Gò Vấp, Thành phố Hồ Chí Minh đã thụ lý vụ án số 176/2025/QĐST-DS ngày 14/3/2025 về tranh chấp "Hợp đồng dịch vụ" .

Ngày 28/5/2025 Tòa án nhân dân khu vực 7, Thành phố Hồ Chí Minh đã ra quyết định nhập vụ án thụ lý số 275/2025/QĐST-DS. Nhập vụ án thụ lý số 176/2025/TLST-DS ngày 14/3/2025 vào vụ án thụ lý số 1515/2024/DSST ngày 25/12/2024.

Ông Ngọc khởi kiện Công ty TNHH dịch vụ và du lịch Lữ hành Paradise Travel nội dung yêu cầu như sau: Ngày 03/9/2022 ông Ngọc ký hợp đồng khai thác kỳ nghỉ với Công ty TNHH dịch vụ và du lịch Lữ hành Paradise Travel Thành phố Hồ Chí Minh. Hợp đồng thỏa thuận Công ty TNHH dịch vụ và du lịch Lữ hành Paradise Travel toàn quyền khai thác các kỳ nghỉ dưỡng của ông trong thời hạn 10 năm tại Resort Alma (Công ty TNHH Khu du lịch Vịnh Thiên Đường) theo các Hợp đồng số PBRC-S071441, Hợp đồng số PBRC-S071444, Hợp đồng số PBRC-S069551 ký ngày 29/5/2018 thời hạn sử dụng là 35 năm, theo đó mỗi năm ông Ngọc được sở hữu 8 ngày và 7 đêm tại đây. Và kỳ nghỉ tại Nam An Resort của Công ty TNHH OH Vacation, hợp đồng số SG-NA-003009 ký ngày 28/12/2018 của ông Ngọc với thời hạn sử dụng là 20 năm. Khi bán được kỳ nghỉ ông Ngọc nhận 95% và Công ty TNHH dịch vụ và du lịch Lữ hành Paradise Travel 5% (Điều 6).

Để thực hiện hợp đồng, ngay khi ký kết hợp đồng ông Nguyễn Thanh Ngọc phải nộp cho Công ty TNHH dịch vụ và du lịch Lữ hành Paradise Travel hai khoản tiền phí hợp tác khai thác cho mỗi Hợp đồng đã ký lần lượt là 50.000.000 đồng; 23.600.000 đồng. Kể từ khi ký Hợp đồng đến nay Công ty TNHH dịch vụ và du lịch Lữ hành Paradise Travel không thực hiện thỏa thuận nêu trên.

Căn cứ Điều 10.2.5 Hợp đồng quy định Công ty TNHH dịch vụ và du lịch Lữ hành Paradise Travel "Nộp phạt vi phạm Hợp đồng và bồi thường toàn bộ giá trị Hợp đồng cho bên B khi bên A vi phạm các thỏa thuận thuộc diện phải nộp phạt, hoặc Bồi thường trong Hợp đồng; hoặc theo quyết định của cơ quan Nhà nước có thẩm quyền" Công ty TNHH dịch vụ và du lịch Lữ hành Paradise Travel cho đến năm 2024 vẫn không tổ chức thực hiện. Ông Ngọc nhiều lần chủ động liên lạc với Công ty TNHH dịch vụ và du lịch Lữ hành Paradise để thực hiện Hợp đồng, nhưng công ty không có thiện chí gặp và không thực hiện, lừa dối ông lấy tiền phí 73.600.000 đồng và gây thiệt hại cho ông Ngọc trong năm 2022 là 154.000.000 đồng (02 tuần nghỉ Alma A39 năm 2022: 4.400.000 x 14 ngày = 61.600.000 và 03 tuần nghỉ Nam An năm 2022: 6.400.000 x 21 ngày = 92.400.000).

Và năm 2023 là 168.500.000 đồng (01 tuần nghỉ Alma F21 năm 2023: 6.200.000 đồng x 07 ngày = 43.400.000 đồng; 02 tuần nghỉ Alma A3 năm 2023: 4.400.000 đồng x 14 ngày = 61.600.000 đồng; 01 tuần nghỉ Nam An năm 2023: 6.400.000 đồng x 07 ngày = 30.800.000 đồng; Phí thường niên năm 2023 32.700.000 đồng, gồm phí thường niên Nam An, 5.500.000 đồng, phí thường niên Alma 16.400.000 đồng, phí thường niên 2 căn Alma (A3): 5.400.000 đồng/căn 10.800.000 đồng.

Tiền, phí hợp tác khi ký hợp đồng : *(50.000.000 + 23.600.000)*= 73.600.000 đồng. Ông Ngọc yêu cầu bồi thường thiệt hại gấp đội về phí tương đương với tài sản giao kết theo khoản 2 Điều 328 Bộ luật dân sự 2015 là 73.600.000 đồng.

Như vậy, tổng thiệt hại: = *469.700.000 đồng*

Nên ông Nguyễn Thanh Ngọc khởi kiện yêu cầu Toà án buộc Công ty TNHH dịch vụ và du lịch Lữ hành Paradise Travel trả cho ông Ngọc tổng số tiền là 469.700.000 (Bốn trăm sáu mươi chín triệu bảy trăm nghìn) đồng.

Đối với đơn khởi kiện ông Nguyễn Thanh Ngọc khởi kiện Công ty TNHH TMDV du lịch Khang Linh đề ngày 17/7/2024, được Tòa án thụ lý số 176/2025/DSST ngày 14/3/2025 nội dung yêu cầu như sau:

Ông Nguyễn Thanh Ngọc trình bày ông là người sở hữu kỳ nghỉ dưỡng tại Resort Alma của Công ty TNHH Khu du lịch Vịnh Thiên Đường theo các Hợp đồng số PBRC-S069551 ký ngày 29/5/2018 thời hạn sử dụng là 35 năm, theo đó

mỗi năm ông Ngọc được sở hữu 8 ngày và 7 đêm tại đây. Ngày 11/3/2023 ông Nguyễn Thanh Ngọc đã ký "Hợp đồng môi giới" về việc sang nhượng và cho thuê kỳ nghỉ tại Resort Alma số KLT 268410" với Công ty TNHH TMDV du lịch Khang Linh; trụ sở 70 Bis, Nguyễn Văn Lượng, phường Gò Vấp, Thành phố Hồ Chí Minh. Tại Điều 1.2 khoản Chính sách ưu đãi đã ghi rõ Công ty TNHH TMDV du lịch Khang Linh cam kết sang nhượng "Sở hữu các kỳ nghỉ dưỡng tại Resort Alma của Công ty TNHH Khu du lịch Vịnh Thiên Đường" với giá thấp nhất 700.000.000 đồng (tiền đặt cọc là 105.000.000 đồng). Ngay tại sự kiện Công ty TNHH TMDV du lịch Khang Linh đã dùng khuyến mãi chuyển cọc ngay trong ngày sẽ được hưởng chính sách ưu đãi, được hỗ trợ phí sang nhượng hợp đồng là 15.000.000 đồng và trong thời gian 01 năm (11/3/2023 – 11/3/2024) trường hợp Công ty TNHH TMDV du lịch Khang Linh sang nhượng thành công sở hữu kỳ nghỉ Alma với giá trị 700.000.000 đồng thì Công ty TNHH TMDV du lịch Khang Linh được hưởng hoa hồng là 03% nếu sang nhượng không thành công Công ty TNHH TMDV du lịch Khang Linh sẽ hoàn tiền cọc và đền gấp đôi số tiền đã cọc. Tuy nhiên, sau khi đặt cọc ngày 11/3/2023 cho đến nay Công ty TNHH TMDV du lịch Khang Linh không thực hiện bất cứ cam kết nào trong hợp đồng đã ký kết. Công ty TNHH TMDV du lịch Khang Linh đã lợi dụng quy định về bảo vệ tại Tòa nhà 207/6 Nguyễn Văn Thủ, phường Đakao, Quận 01 (nay là phường Tân Định) Thành phố Hồ Chí Minh để ngăn cản không cho ông Ngọc lên Công ty, liên lạc qua e-mail. Số điện thoại Tổng đài không được hoặc chỉ trả lời chung chung cho có lệ, do thời gian thực hiện hợp đồng là 01 năm để chiếm dụng số tiền đặt cọc. Nay ông Nguyễn Thanh Ngọc khởi kiện yêu cầu:

1. Hủy Hợp đồng Môi giới về việc sang nhượng và cho thuê Alma số: KLT 268410.

2. Buộc Công ty TNHH TMDV Du lịch Khang Linh trả cho ông tiền đặt cọc là 105.000.000 đồng và bồi thường đặt cọc là 105.000.000 đồng, tổng cộng là 210.000.000 đồng như đã cam kết. Yêu cầu thanh toán một lần ngay sau khi bản án có hiệu lực pháp luật số tiền 210.000.000 đồng.

Bị đơn người đại diện theo pháp luật của Công ty TNHH dịch vụ và du lịch Lữ hành Paradise Travel và Công ty TNHH Thương mại dịch vụ du lịch Khang Linh đã được Tòa án niêm yết triệu tập hợp lệ đến Tòa để ghi lời, tham gia phiên họp công khai chứng cứ và hòa giải, Tòa án đã triệu tập đến lần thứ 2 để tham gia phiên toà nhưng người đại diện của Công ty TNHH dịch vụ và du lịch Lữ hành Paradise Travel và Công ty TNHH Thương mại dịch vụ du lịch Khang Linh vẫn

không có mặt tại Tòa, do đó Tòa án không ghi lời khai và không tiến hành hòa giải được.

Quan điểm của đại diện Viện Kiểm sát nhân dân khu vực 7, Thành phố Hồ Chí Minh:

Về tố tụng: Giám sát quá trình giải quyết vụ án dân sự giữa ông Nguyễn Thanh Ngọc với Công ty TNHH dịch vụ và du lịch Lữ hành Paradise Travel và Công ty TNHH Thương mại dịch vụ du lịch Khang Linh nhận thấy: Quá trình giải quyết vụ án, Tòa án xác định đúng thẩm quyền thụ lý, và đúng quan hệ tranh chấp, Tòa án đã thực hiện đúng trình tự giải quyết vụ án từ việc ghi lời khai, mở phiên họp công khai chứng cứ và hòa giải xét xử vắng mặt bị đơn đúng quy định. Tại phiên tòa đảm bảo trình tự xét xử vụ án, đảm bảo quyền lợi cho các bên khi tranh tụng đúng pháp luật tố tụng.

Đối với người tham gia tố tụng: Nguyên đơn thực hiện đúng quy định tại Điều 70, Điều 71 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015.

Bị đơn chưa thực hiện đúng quy định tại Điều 70, Điều 72 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015.

Về nội dung: - Đề nghị đình chỉ phần ông Ngọc rút yêu cầu tính phạt gấp đôi phí hợp tác khi ký hợp đồng 73.600.000.

- Đề nghị chấp nhận yêu cầu của nguyên đơn.

Về án phí: Bị đơn phải chịu theo quy định của pháp luật.

## NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án, được thẩm tra tại phiên tòa và kết quả tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử sơ thẩm nhận định:

Về tố tụng:

[1 Căn cứ phiếu cung cấp thông tin doanh nghiệp của sở kế hoạch và đầu tư Thành phố Hồ Chí Minh Công ty TNHH Dịch vụ du lịch Lữ hành Paradise Travel có trụ sở hoạt động tại địa chỉ Số 39 Nguyễn Bỉnh Khiêm, Phường 01, quận Gò Vấp (nay là phường Hạnh Thông) và Công ty TNHH Thương mại dịch vụ du lịch Khang Linh có trụ sở tại địa chỉ: Số 70 bis, Nguyễn Văn Lượng, phường Gò Vấp, Thành phố Hồ Chí Minh, nên vụ án thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân khu vực 7, Thành phố Hồ Chí Minh theo khoản 3 Điều 26, điểm a khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015.

[2] Tòa án triệu tập đến lần thứ hai nhưng người đại diện theo pháp luật của Công ty TNHH Dịch vụ du lịch Lữ hành Paradise Travel và Công ty TNHH Thương mại dịch vụ du lịch Khang Linh vẫn vắng mặt tại phiên tòa. Do đó, Tòa án tiến hành xét xử vắng mặt bị đơn là đúng với thủ tục được quy định tại điểm b khoản 2 Điều 227, khoản 3 Điều 228 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015.

Về nội dung: Căn cứ lời trình bày của nguyên đơn và những tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án thể hiện:

[3] Đối với yêu cầu của ông Ngọc căn cứ Điều 10.2.5 Hợp đồng hợp tác khai thác kỳ nghỉ số 10025/HĐTD.2022 ngày 03/9/2022 quy định nghĩa vụ của Công ty TNHH dịch vụ và du lịch Lữ hành Paradise Travel "Nộp phạt vi phạm hợp đồng và bồi thường toàn bộ giá trị hợp đồng cho bên B khi bên A vi phạm các thỏa thuận thuộc diện phải nộp phạt, hoặc bồi thường trong hợp đồng; hoặc theo quyết định của Cơ quan Nhà nước có thẩm quyền". Công ty TNHH dịch vụ và du lịch Lữ hành Paradise Travel cho đến năm 2024 vẫn không tổ chức thực hiện hợp đồng, ông Ngọc nhiều lần liên lạc với Công ty TNHH dịch vụ và du lịch Lữ hành Paradise thực hiện Hợp đồng. Ông Ngọc cho rằng mình đã bị Công ty TNHH dịch vụ và du lịch Lữ hành Paradise Travel lừa dối số tiền 73.600.000 đồng và gây thiệt hại cho ông Ngọc trong năm 2022 và năm 2023, tổng cộng là 469.700.00 đồng (Bốn trăm sáu mươi chính triệu bảy trăm nghìn đồng) cụ thể:

Gây thiệt hại cho ông Ngọc trong năm 2022 là 154.000.000 (02 tuần nghỉ Alma A39 năm 2022: 4.400.000 x 14 ngày = 61.600.000 và 03 tuần nghỉ Nam An năm 2022: 6.400.000 x 21 ngày = 92.400.000).

Và năm 2023 là 168.500.000 đồng (01 tuần nghỉ Alma F21 năm 2023: 6.200.000 đồng x 07 ngày = 43.400.000 đồng; 02 tuần nghỉ Alma A3 năm 2023: 4.400.000 đồng x 14 ngày = 61.600.000 đồng; 01 tuần nghỉ Nam An năm 2023: 6.400.000 đồng x 07 ngày = 30.800.000 đồng; Phí thường niên năm 2023 32.700.000 đồng, gồm phí thường niên Nam An, 5.500.000 đồng, phí thường niên Alma 16.400.000 đồng, phí thường niên 2 căn Alma (A3): 5.400.000 đồng/căn 10.800.000 đồng.

Tiền, phí hợp tác khi ký hợp đồng: *50.000.000 + 23.600.000* = 73.600.000 đồng. Bồi thường thiệt hại về phí tương đương với tài sản giao kết theo khoản 2 Điều 328 Bộ luật dân sự 2015 là 73.600.000 đồng.

Ngày 16/9/2025 ông Ngọc có đơn xin rút một phần yêu cầu khởi kiện đối với yêu cầu bồi thường gấp đôi số tiền phí hợp tác khi ký hợp đồng, việc ông Ngọc xin rút yêu cầu này là tự nguyện, nên đình chỉ đối với yêu cầu bồi thường thiệt hại về

phí tương đương với tài sản giao kết theo khoản 2 Điều 328 Bộ luật dân sự 2015 là 73.600.000 đồng.

Như vậy, tổng số tiền ông Ngọc yêu cầu Công ty TNHH dịch vụ và du lịch Lữ hành Paradise Travel phải trả cho ông còn lại là 396.100.000 đồng, bao gồm 73.600.000 đồng phí hợp tác và tiền thiệt hại của 2 năm 2022 và 2023 là 322.500.000 đồng.

Hội đồng xét xử nhận thấy, Hợp đồng hợp tác khai thác kỳ nghỉ số 10025/HĐTD.2022 ngày 03/9/2022, trong hợp đồng tại Mục 6.3 và 6.4 của hợp đồng có ghi rõ trường hợp không cho thuê được bất kỳ đêm nghỉ nào bên A sẽ thông báo cho bên B trước 15 ngày trước khi tuần nghỉ diễn ra. Khi đó bên B có thể sử dụng lại tuần nghỉ. Bên A miễn trừ nghĩa vụ thanh toán lợi nhuận cho bên B. Trường hợp bên B không sử dụng lại tuần nghỉ thì bên B được thanh toán lợi nhuận theo bảng giá tham chiếu tại khoản 6.6. điều này. Và tại khoản 6.6 Điều 6 cũng có ghi trong trường hợp bên A không đảm bảo việc cho thuê đầy đủ tuần nghỉ dưỡng của bên B thì bên A sẽ thanh toán lợi nhuận cho bên B theo giá trị số đêm còn thiếu của tuần nghỉ dưỡng theo bảng tham chiếu tại khoản 6.6 điều này. Ngoài ra tại khoản 10.2.5 Điều 10 của hợp đồng này cũng quy định nộp phạt vi phạm hợp đồng và bồi thường toàn bộ giá trị hợp đồng cho bên B khi công ty vi phạm các thỏa thuận thuộc diện phải nộp phạt hoặc bồi thường trong hợp đồng theo quyết định của cơ quan nhà nước có thẩm quyền. Căn cứ khoản 2 Điều 92 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015 tài liệu chứng cứ và sự kiện mà nguyên đơn đưa ra được xem là chứng cứ hợp pháp, vì vậy từ những phân tích nêu trên có cơ sở chấp nhận yêu cầu của nguyên đơn theo quy định tại khoản 3 Điều 507 Bộ luật dân sự năm 2015.

[4] Đối với yêu cầu của Ông Nguyễn Thanh Ngọc yêu cầu Tòa án:

1. Hủy "Hợp đồng Môi giới" về việc sang nhượng và cho thuê Alma số KLT 268410 ngày 11/03/2023, Hội đồng xét xử nhận thấy, từ khi ký hợp đồng đến nay đã hai năm nhưng Công ty TNHH TMDV Du lịch Khang Linh không thực hiện nghĩa vụ như cam kết trong hợp đồng, đến nay ông Ngọc cũng không liên hệ được với công ty. Do hợp đồng không thực hiện được nên yêu cầu của ông Ngọc hủy hợp đồng KLT 268410 ngày 11/03/2023 là có cơ sở chấp nhận theo quy định tại Điều 423 Bộ luật dân sự năm 2015.

2. Ông Ngọc yêu cầu Công ty TNHH TMDV Du lịch Khang Linh trả cho ông một lần ngay sau khi bản án có hiệu lực pháp luật tiền đặt cọc là 105.000.000 đồng và số tiền bồi thường đặt cọc là 105.000.000 đồng, tổng cộng là 210.000.000 đồng như đã cam kết. Hội đồng xét xử nhận thấy Hợp đồng môi giới số KLT 268410 ngày 11/03/2023, tại khoản 1.2 Điều 1 phần chính sách ưu đãi có ghi Công ty TNHH TMDV du lịch Khang Linh cam kết cung cấp khách hàng cho chủ sở hữu

sang nhượng với giá thấp nhất 700.000.000 đồng (tiền đặt cọc là 105.000.000 đồng). Nếu sang nhượng không thành công, công ty sẽ hoàn trả cọc và đền gấp đôi tiền cọc. Như vậy, yêu cầu của ông Ngọc về hủy hợp đồng và đòi lại tiền cọc và phạt cọc gấp đôi là có cơ sở chấp nhận theo quy định tại Điều 423, khoản 1 Điều 516 Bộ luật dân sự năm 2015.

[5] Ý kiến phát biểu của đại diện Viện kiểm sát đề nghị hội đồng xét xử chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn là có cơ sở.

[6] Về án phí kinh doanh thương mại sơ thẩm: Do chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn nên bị đơn phải chịu án phí kinh doanh thương mại sơ thẩm theo quy định pháp luật. Nguyên đơn không phải chịu án phí, được hoàn lại án phí tạm nộp.

Vì các lẽ trên:

## QUYẾT ĐỊNH

Áp dụng:

- Khoản 3 Điều 26; điểm a khoản 1 Điều 35; điểm a khoản 1 Điều 39; khoản 2 Điều 92; Điều 147; điểm b khoản 2 Điều 227; khoản 3 Điều 228; Điều 271; Điều 273 Bộ luật tố tụng dân sự;

- Điều 423, khoản 1 Điều 516 Bộ luật dân sự năm 2015;

- Luật Thi hành án dân sự năm 2008 (sửa đổi bổ sung năm 2014);

- Luật án phí lệ phí 2015;

- Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016;

Tuyên xử:

1. Đình chỉ một phần yêu cầu khởi kiện mà ông Nguyễn Thanh Ngọc có đơn xin rút một phần yêu cầu Công ty TNHH dịch vụ và du lịch Lữ hành Paradise Travel bồi thường gấp đôi số tiền phí hợp tác khi ký hợp đồng 73.600.000 đồng.

2. Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn ông Nguyễn Thanh Ngọc với bị đơn Công ty TNHH dịch vụ và du lịch Lữ hành Paradise Travel.

Buộc Công ty TNHH dịch vụ và du lịch Lữ hành Paradise Travel có trách nhiệm thanh toán một lần ngay khi bản án có hiệu lực pháp luật cho ông Nguyễn Thanh Ngọc số tiền 396.100.000 đồng (trong đó thiệt hai năm 2022 là 154.000.000 đồng và năm 2023 là 168.500.000 đồng và tiền phí hợp tác khi ký hợp đồng 73.600.000 đồng).

Kể từ khi ông Nguyễn Thanh Ngọc có đơn yêu cầu thi hành án, Công ty TNHH dịch vụ và du lịch Lữ hành Paradise Travel chưa trả số tiền nêu trên thì hàng tháng Công ty TNHH dịch vụ và du lịch Lữ hành Paradise Travel còn phải chịu tiền lãi đối với số tiền chậm trả tương ứng với thời gian chậm trả. Lãi suất phát sinh do chậm trả tiền được thực hiện theo quy định tại khoản 2 Điều 468 bộ luật dân sự năm 2015.

3. Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn ông Nguyễn Thanh Ngọc với bị đơn Công ty TNHH TMDV Du lịch Khang Linh:

- Hủy "Hợp đồng Môi giới" về việc sang nhượng và cho thuê Alma số KLT 268410 ngày 11/03/2023 (Alma của Công ty TNHH Khu du lịch Vịnh Thiên Đường).

- Buộc Công ty TNHH TMDV Du lịch Khang Linh có trách nhiệm thanh toán một lần ngay khi bản án có hiệu lực pháp luật cho ông Nguyễn Thanh Ngọc số tiền tiền 210.000.000 đồng (trong đó đặt cọc là 105.000.000 đồng và số tiền phạt cọc là 105.000.000 đồng).

Kể từ khi ông Nguyễn Thanh Ngọc có đơn yêu cầu thi hành án, Công ty TNHH TMDV Du lịch Khang Linh chưa trả số tiền nêu trên thì hàng tháng Công ty TNHH TMDV Du lịch Khang Linh còn phải chịu tiền lãi đối với số tiền chậm trả tương ứng với thời gian chậm trả. Lãi suất phát sinh do chậm trả tiền được thực hiện theo quy định tại khoản 2 Điều 468 bộ luật dân sự năm 2015.

2. Về án phí:

Công ty TNHH dịch vụ và du lịch Lữ hành Paradise Travel phải chịu án phí dân sự sơ thẩm là 19.805.000 đồng.

Công ty TNHH TMDV Du lịch Khang Linh phải chịu án phí dân sự sơ thẩm là 10.500.000 đồng.

Ông Nguyễn Thanh Ngọc không phải chịu án phí, được miễn tạm ứng án phí theo đơn xin miễn án phí.

Thi hành án tại Chi cục Thi hành án dân sự có thẩm quyền.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án, người phải thi hành án có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện yêu cầu thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật Thi hành án dân sự (sửa đổi, bổ sung năm 2014); thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại các Điều 30 Luật Thi hành án dân sự (sửa đổi, bổ sung năm 2014).

Nguyên đơn, bị đơn có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được tống đạt, niêm yết công khai theo quy định của pháp luật.

***Nơi nhận:***
- TAND TP.HCM;
- VKSNDTP.HCM;
- VKSNDQGV;
- CCTHADS QGV;
- Các đương sự;
- Lưu VP, HS.

**TM HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**
**THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Chu Thị Bình**

**THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ** **THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Chu Thị Bình**