TÒA ÁN NHÂN DÂN **QUẬN BÌNH TÂN** **THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 116/2025/HS-ST
Ngày 16-4-2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN BÌNH TÂN, THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: ông Huỳnh Văn Ái;

Các Hội thẩm nhân dân: ông Phan Thành Phương-Hiệu trưởng Trường Trung học cơ sở Tân Tạo A, quận Bình Tân và Đinh Minh Hoàng-cán bộ hưu trí.

- Thư ký phiên tòa: ông Trần Hoàng Phúc-Thư ký Tòa án nhân dân quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: ông Nguyễn Thanh Hòa-Kiểm sát viên.

Ngày 16 tháng 4 năm 2025, tại Tòa án nhân dân quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 96/2025/TLST-HS, ngày 10 tháng 3 năm 2025; theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 118/2025/QĐXXST-HS, ngày 03 tháng 4 năm 2025 đối với các bị cáo:

1. Y R MIÊÔ BYĂ, sinh năm 1999, tại tỉnh Đắk Lắk. Nơi thường trú: buôn E, xã E, huyện C, tỉnh Đắk Lắk; nơi ở: không ổn định; nghề nghiệp: làm thuê; trình độ văn hóa: 7/12; dân tộc: Ê Đê; giới tính: nam; tôn giáo: Tin Lành; quốc tịch: Việt Nam; con ông Y S BKRÔNG và bà H NY BYĂ; chưa có vợ con; tiền án, tiền sự: không có; bị tạm giữ ngày 15-12-2024 (tính theo Biên bản bắt người phạm tội quả tang do Công an phường B, quận B lập lúc 07 giờ ngày 15-12-2024), tạm giam ngày 22-12-2024 "có mặt";

2. Y H AROH, sinh ngày 21/11/2007, tại tỉnh Đắk Lắk. Nơi thường trú: buôn T, xã E, huyện B, tỉnh Đắk Lắk; nơi ở: không ổn định; nghề nghiệp: làm thuê; trình độ văn hóa: 7/12; dân tộc: M Nông; giới tính: nam; tôn giáo: không có; quốc tịch: Việt Nam; con ông Y B ÊBAN và bà H RIÊU AROH; chưa có vợ con; tiền án, tiền sự: không có; bị tạm giữ ngày 15-12-2024 (tính theo Biên bản bắt người phạm tội quả tang do Công an phường B, quận B lập lúc 07 giờ ngày 15-12-2024), tạm giam ngày 22-12-2024 "có mặt".

- Người đại diện hợp pháp cho bị cáo Y H AROH: ông Y B ÊBAN, sinh năm 1980. Nơi thường trú và cư trú hiện nay: buôn T, xã E, huyện B, tỉnh Đắk Lắk *(cha ruột bị cáo)* "có mặt".

- Người bào chữa cho bị cáo Y H AROH: bà Võ Thị Phúc L-Luật sư thuộc Đoàn Luật sư Thành phố H và hiện công tác tại Trung tâm Trợ giúp pháp lý Nhà nước Thành phố H "có mặt".

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào lúc 05 giờ 15 phút ngày 15/12/2024, Công an phường B, quận B tiến hành kiểm tra hành chính phòng số 502-Khách sạn M1, số I, Đường Số I, Khu phố A, phường B, quận B đã phát hiện Y R MIÊÔ BYĂ và Y H AROH mới vừa tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy xong nên tiến hành thu giữ vật chứng gồm: 01 chai nhựa có nắp đậy màu đỏ bên trên có khoét 02 lỗ tròn; 01 ống thủy tinh có một đầu hình phiễu, bên trong có một số tinh thể không màu nghi là ma túy; 01 gói nylon có kích thước 15x2cm (đây là gói nylon chứa ma túy đã đổ hết ống thủy tinh), 04 cái quẹt gas, 01 ống hút nhựa màu trắng, 01 chiếc xe môtô biển số 47T1-437.43 và 01 cái điện thoại di động hiệu Iphone 13, màu hồng nên đưa tất cả về Công an phường B để xử lý người có hành vi phạm tội quả tang. Sau khi lập hồ sơ xử lý ban đầu xong, Công an phường B đã chuyển cho Cơ quan điều tra giải quyết theo thẩm quyền. Tại đây, Y R MIÊÔ BYĂ và Y H AROH đều có chung lời khai: do cả 02 có mối quan hệ là bạn bè cùng quê nên vào khoảng 17 giờ 30 phút ngày 14/12/2024, Y H AROH gọi điện thoại (mượn của tên M và không rõ lai lịch) cho Y R MIÊÔ BYĂ hỏi*"có chơi ma túy không"*, Y R MIÊÔ BYĂ trả lời *"có, để coi tí tao ứng tiền trước đã"*. Sau đó, Y R MIÊÔ BYĂ đến gặp chị Vũ Thị H là chủ cơ sở may áo mưa P1 ứng tiền làm công được 1.500.000 đồng rồi về lại phòng trọ lấy 01 ống thủy tinh có một đầu hình phiễu, 01 ống hút nhựa màu trắng và 04 cái quẹt gas cất trong cái ba lô dùng làm công cụ sử dụng ma túy rồi mang theo đến Khách sạn M1 thuê phòng số 502 ở qua đêm với giá 250.000 đồng để cất giấu cái ba lô này. Xong, Y R MIÊÔ BYĂ điều khiển xe môtô biển số 47T1-437.43 chạy đến đón Y H AROH đi dự sinh nhật cháu gái của Y R MIÊÔ BYĂ tại xã T, huyện C. Đến lúc trên đường Y R MIÊÔ BYĂ điều khiển xe chở Y H AROH về, Y H AROH với Y R MIÊÔ BYĂ thỏa thuận mua gói ma túy với giá 200.000 đồng mang về phòng khách sạn đã thuê để sử dụng chung. Nhưng do Y H AROH không có tiền hùn nên kêu Y R MIÊÔ BYĂ trả tiền mua ma túy trước, khi nào Y H AROH tạm ứng được tiền lương sẽ trả lại sau cho Y R MIÊÔ BYĂ tiền mua ma túy và thuê phòng khách sạn là 300.000 đồng thì Y R MIÊÔ BYĂ đồng ý. Lúc cả 02 đến đầu Hẻm S, đường Q, thuộc phường B, quận B, Y RÔ MIÊÔ BYĂ trực tiếp mua gói ma túy đá của người thanh niên (không rõ lai lịch) với giá 200.000 đồng rồi sau đó còn ghé tiệm tạp hóa mua thêm 03 chai nước ngọt hiệu Sting dâu bằng chai nhựa và 01 chai nước suối. Đến hơn 23 giờ cùng ngày, cả 02 về đến phòng 502-Khách sạn M1 thì: Y R MIÊÔ BYĂ dùng quẹt gas bật lửa đốt ống thủy tinh cho nóng để dùi lỗ nắp chai Sting dâu, đổ nước suối vào, đóng nắp chai lại, cắm ống thủy tinh vào trong chai và đổ hết hết gói ma túy vào ống thủy tinh rồi bật lửa

lên đốt phần bụng ống thủy tinh cho nóng chảy ma túy ra để hút. Theo cách thức đó, mỗi người đã tự thay phiên nhau sử dụng ma túy được khoảng 03 lần rồi đi ngủ cho đến khi bị Công an vào kiểm tra bắt giữ và tại thời điểm này, Y H AROH dưới 18 tuổi. Theo kết luận giám định thì ống thủy tinh chứa tinh thể *"là ma túy ở thể rắn, có khối lượng 0,0812g, loại Methamphetamine"*. Như vậy, hành vi của Y R MIÊÔ BYĂ và Y H AROH phải chịu trách nhiệm hình sự về "Tội tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy", đối với Y R MIÊÔ BYĂ theo điểm c khoản 2, còn Y H AROH theo khoản 1 cùng Điều 255 Bộ luật Hình sự năm 2015. Riêng đối với hành vi cất giữ số ma túy ở thể rắn, có khối lượng 0,0812g, loại Methamphetamine chỉ nhằm mục đích để sử dụng và không ai có tiền án, tiền sự gì nên chưa đủ yếu tố cấu thành "Tội tàng trữ trái phép chất ma túy", theo quy định tại Điều 249 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Tại phiên tòa hôm nay, các bị cáo Y R MIÊÔ BYĂ và Y H AROH đều khai nhận: tuy phòng số 502-Khách sạn M1 là của các bị cáo hùn tiền thuê, nhưng bị cáo Y R MIÊÔ BYĂ là người trực tiếp đứng ra thuê. Do lúc bị cáo Y H AROH gọi điện thoại cho bị cáo Y R MIÊÔ BYĂ hỏi *"có chơi ma túy không"*, bị cáo Y R MIÊÔ BYĂ trả lời *"có, để coi tí tao ứng tiền trước đã"* nên bị cáo Y R MIÊÔ BYĂ đã đến gặp chủ cơ sở may áo mưa Phương N ứng tiền làm công được 1.500.000 đồng rồi về lại phòng trọ lấy 01 ống thủy tinh có một đầu hình phiễu, 01 ống hút nhựa màu trắng và 04 cái quẹt gas cất trong cái ba lô để làm công cụ sử dụng ma túy rồi mang theo đến Khách sạn M1 thuê phòng số 502 ở qua đêm với giá 250.000 đồng để cất giấu cái ba lô này vào trong đó trước. Đến khi trên đường bị cáo Y R MIÊÔ BYĂ điều khiển xe chở bị cáo Y H AROH đi dự sinh nhật về, các bị cáo đã thỏa thuận mua gói ma túy giá 200.000 đồng mang về phòng khách sạn đã thuê phòng trước đó để sử dụng chung. Nhưng do bị cáo Y H1 AROH không có tiền hùn nên kêu bị cáo Y R MIÊÔ BYĂ trả tiền mua ma túy trước, khi nào bị cáo Y H AROH tạm ứng được tiền lương sẽ trả lại cho bị cáo Y R MIÊÔ BYĂ tiền mua ma túy và thuê phòng khách sạn tổng cộng là 300.000 đồng thì bị cáo Y R MIÊÔ BYĂ đồng ý. Do đó, lúc cả 02 đến đầu Hẻm S, đường Q, thuộc phường B, quận B thì bị cáo Y R MIÊÔ BYĂ mua 01 gói ma túy của người thanh niên (không rõ lai lịch) với giá 200.000 đồng rồi sau đó trên đường về phòng khách sạn, bị cáo Y R MIÊÔ BYĂ có ghé tiệm tạp hóa mua thêm 03 chai nước ngọt hiệu Sting dâu bằng chai nhựa và 01 chai nước suối. Khi cả 02 về đến phòng 502-Khách sạn M1 thì: bị cáo Y R MIÊÔ BYĂ dùng quẹt gas bật lửa đốt ống thủy tinh nóng để dùi lỗ nắp chai Sting dâu, đổ nước suối vào, đóng nắp chai lại, cắm ống thủy tinh vào trong chai và đổ hết gói ma túy vào trong ống thủy tinh rồi dùng quẹt gas bật lửa lên đốt phần bụng ống thủy tinh cho ma túy nóng chảy ra để hút. Theo cách thức đó, các bị cáo thay phiên nhau sử dụng được khoảng 03 lượt rồi đi ngủ cho đến khi bị Công an vào kiểm tra bắt giữ nên nay các bị cáo thừa nhận đã thực hiện hành vi phạm tội đúng như nội dung Cáo trạng đã truy tố. Các bị cáo không có ý kiến gì về hàm lượng ma túy còn lại trong ống thủy tinh đã giám định và việc giải quyết vật chứng.

Người đại diện hợp pháp cho bị cáo cho Y H AROH là ông Y B ÊBAN không có ý kiến gì về hành vi phạm tội của bị cáo. Ông Y B ÊBAN cho biết, do hoàn cảnh gia đình quá khó khăn, chỉ lo tập trung làm ăn sinh sống nên mới dẫn đến thiếu đi sự quan tâm giáo dục của gia đình đối với bị cáo. Vậy nên rất mong Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ mức hình phạt cho bị cáo.

Tại Cáo trạng số: 88/CT-VKSQ.BT, ngày 28 tháng 02 năm 2025 của Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh đã truy tố các bị cáo Y R MIÊÔ BYĂ và Y H AROH ra trước Tòa án nhân dân quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh để xét xử về "Tội tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy", đối với bị cáo Y R MIÊÔ BYĂ theo điểm c khoản 2, còn bị cáo Y H AROH theo khoản 1 cùng Điều 255 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Tại phiên tòa hôm nay, đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh luận có ý kiến: các bị cáo Y R MIÊÔ BYĂ và Y1 đã có hành vi hùn tiền mua ma túy, thuê phòng 502-Khách sạn M1 và được bị cáo Y R MIÊÔ BYĂ chuẩn bị các công cụ dùng để sử dụng ma túy từ trước rồi cùng sử dụng ma túy chung với nhau thì sau đó bị kiểm tra vào bắt giữ. Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến sự quản lý độc quyền của Nhà nước về các chất ma túy và gây mất trật tự trị an tại địa phương. Trong vụ án có đồng phạm này, do lúc xảy ra hành vi phạm tội bị cáo Y H AROH mới chỉ 17 tuổi 24 ngày nên bị cáo Y R MIÊÔ BYĂ phải chịu tình tiết định khung hình phạt là "Đối với người từ đủ 13 tuổi đến dưới 18 tuổi" và cần phải xử các bị cáo với mức án thật nghiêm sao cho tương xứng với hành vi phạm tội của từng bị cáo đã gây ra. Tuy nhiên, các bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, nghĩ nên xem xét giảm nhẹ cho các bị cáo một phần hình phạt mà lẽ ra các bị cáo phải chịu. Riêng bị cáo Y H AROH còn được áp dụng chế định người thành niên phạm tội để xử lý đối với bị cáo. Do đó, giữ nguyên Cáo trạng đã truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm c khoản 2 Điều 255; điểm s khoản 1 Điều 51; các điều 17, 58 và 38 Bộ luật Hình sự năm 2015, xử phạt bị cáo Y R MIÊÔ BYĂ với mức án từ 07 năm đến 08 năm tù. Áp dụng khoản 1 Điều 255; điểm s khoản 1 Điều 51; các điều 17, 58 và 38; Điều 91, khoản 1 Điều 101 Bộ luật Hình sự năm 2015, xử phạt bị cáo Y H AROH với mức án từ 02 năm 06 tháng đến 03 năm 06 tháng tù cùng về "Tội tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy". Còn về vật chứng, đề nghị tịch thu sung quỹ Nhà nước 01 cái điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 13, màu hồng và 01 chiếc xe môtô biển số 47T1-43743; tịch thu tiêu hủy gồm: 01 gói niêm phong bên trong có ma túy đã giám định, 01 gói niêm phong bên trong chứa gói ny long có kích thước 15 x 2cm, 01 cái ống thủy tinh có một đầu hình phiễu, 04 cái hột quẹt gas, 01 cái ống hút nhựa màu trắng và 01 cái chai nhựa có nắp đậy màu đỏ bên trên được khoét 02 lỗ tròn.

Người bào chữa cho bị cáo Y H AROH, Luật sư Võ Thị Phúc L thống nhất về tội danh và điều khoản truy tố đối với bị cáo. Luật sư nêu lên một số tình tiết giảm nhẹ để bào chữa cho bị cáo, cụ thể như sau: bị cáo thành khẩn khai báo, biết

ăn năn hối cải; khi phạm tội chưa đủ 18 tuổi lại là người dân tộc có học vấn thấp nên nhận thức về pháp luật còn hạn chế; ngoài ra, bị cáo còn thiếu đi sự quan tâm giáo dục của gia đình có hoàn cảnh khó khăn nên mức án mà Kiểm sát viên đề nghị đối với bị cáo là quá nặng. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét xử bị cáo với mức án thấp nhất của khung hình phạt đã bị truy tố và không có ý kiến gì về việc giải quyết vật chứng.

Các bị cáo, không ai tranh luận và bào chữa gì về hành vi đã bị truy tố, còn lời nói sau cùng thì xin giảm nhẹ mức hình phạt. Riêng người đại diện hợp pháp cho bị cáo Y H AROH là ông Y B ÊBAN và người bào chữa cho bị cáo này là bà Võ Thị Phúc L cũng không ai tham gia tranh luận; riêng bà L có lời bào chữa cho bị cáo như vừa mới nêu trên.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định của Cơ quan điều tra-Công an quận B, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Tân, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng Hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay, các bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Theo các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ và lời khai của các bị cáo Y R MIÊÔ BYĂ và Y H AROH tại phiên tòa hôm nay cho thấy: trong khoảng thời gian từ lúc khoảng 23 giờ ngày 14/12/2024 đến 05 giờ 15 phút ngày 15/12/2024, tại phòng số 502-Khách sạn M1, số I, Đường Số I, Khu phố A, phường B, quận B do các bị cáo thuê. Các bị cáo đã cùng nhau có hành vi hùn số tiền 450.000 đồng (trong đó, bị cáo Y R MIÊÔ BYĂ 150.000 đồng, còn bị cáo Y H AROH 300.000 đồng) đi mua ma túy mang về địa điểm do các bị cáo đang quản lý, sử dụng và sự có chuẩn bị công cụ, cách thức sử dụng ma túy từ trước như: 03 chai nước ngọt hiệu Sting dâu bằng chai nhựa, 01 chai nước suối, 01 ống thủy tinh có một đầu hình phiễu và 04 cái quẹt gas rồi sau đó: bị cáo Y R MIÊÔ BYĂ dùng quẹt gas bật lửa đốt ống thủy tinh nóng để dùi lỗ nắp chai Sting dâu, đổ nước suối vào, đóng nắp chai lại, cắm ống thủy tinh vào trong chai và đổ hết gói ma túy vào ống thủy tinh rồi bật lửa lên đốt phần bụng ống thủy tinh làm cho ma túy chảy ra để hút. Theo cách thức đó, các bị cáo mỗi người đã thay phiên nhau sử dụng ma túy được 03 lượt rồi dừng lại đi ngủ thì bị Công an vào kiểm tra bắt giữ và do tại thời điểm này, bị cáo Y H AROH mới chỉ 17 tuổi 24 ngày nên bị cáo Y R MIÊÔ BYĂ phải chịu tình tiết tăng nặng định khung hình phạt là *"Đối với người từ đủ 13 tuổi đến*

dưới 18 tuổi". Theo Kết luận giám định số: 69/KL-KTHS, ngày 23/12/2024 của Phòng K-Công an Thành phố H thì, "01 gói được niêm phong bên ngoài có các chữ ký ghi tên Y R MIÊÔ BYĂ, Nguyễn Văn T (người chứng kiến), Lê Ngọc Duy P (Điều tra viên) và hình dấu Công an phường B, quận B, Thành phố Hồ Chí Minh; bên trong có 01 ống thủy tinh chứa tinh thể", đã giám định "*là ma túy ở thể rắn, có khối lượng 0,0812g, loại Methamphetamine"*. Do đó, các bị cáo Y R MIÊÔ BYĂ và Y H AROH đã phạm "Tội tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy", tội phạm và hình phạt đối với bị cáo Y R MIÊÔ BYĂ được quy định tại điểm c khoản 2, còn bị cáo Y H AROH tại khoản 1 cùng Điều 255 Bộ luật Hình sự năm 2015.

[3] Xét lời khai nhận tội của các bị cáo tại phiên tòa hôm nay phù hợp với lời khai trước đây tại Cơ quan điều tra, lời khai của những người làm chứng, biên bản bắt người phạm tội quả tang; nhận dạng, đối chất; biên bản, bản ảnh khám nghiệm hiện trường, thực nghiệm điều tra; vật chứng thu giữ được, biên bản niêm phong, mở niêm phong, kết luận giám định khối lượng ma túy…nên đã đủ chứng cứ buộc tội các bị cáo cùng với lời đề nghị của Kiểm sát viên và một phần người bào chữa cho bị cáo Y H AROH vừa nêu trên là có cơ sở chấp nhận; riêng về phần người bào chữa đề nghị xử bị cáo này với mức án thấp nhất của khung hình phạt đã bị truy tố là chưa tương xứng với vai trò của bị cáo đã gây ra nên không chấp nhận.

[4] Riêng về trường hợp số ma túy còn lại trong ống thủy tinh của các bị cáo sử dụng chưa hết, được giám định "*là ma túy ở thể rắn, có khối lượng 0,0812g, loại Methamphetamine"* thì: do các bị cáo đều không ai có tiền án, tiền sự gì nên chưa đủ yếu tố cấu thành "Tội tàng trữ trái phép chất ma túy" theo quy định tại Điều 249 Bộ luật Hình sự năm 2015 là có căn cứ. Còn đối với người thanh niên bán ma túy cho các bị cáo, do không rõ lai lịch nên Cơ quan điều tra còn đang tiếp tục truy xét cho đến khi nào phát hiện được sẽ xử lý sau; đối với anh Nguyễn Văn T, tuy có cho các bị cáo thuê phòng số 502-Khách sạn M1, nhưng do anh T không biết và cũng không liên quan gì đến hành vi phạm tội của các bị cáo nên anh T không bị xử lý gì là có căn cứ.

[5] Xét chất ma túy là loại chất kích thích do Nhà nước độc quyền quản lý, nghiêm cấm mọi hành vi sản xuất, tàng trữ, vận chuyển, mua bán và tổ chức sử dụng. Các bị cáo nhận thức được việc làm của mình là sai và vi phạm pháp luật nhưng vẫn cố ý thực hiện. Hành vi phạm tội của các bị cáo là nghiêm trọng, mang tính chất liều lĩnh, xem thường pháp luật, không những gây ảnh hưởng xấu đến tình hình trật tự trị an tại địa phương mà còn có thể là nguyên nhân dẫn đến các loại tội phạm khác. Trong vụ án này, tuy có đồng phạm, nhưng chỉ giản đơn và sự cấu kết thực hiện tội phạm không chặt chẽ nên không được coi là "Có tổ chức"; còn về vai trò thì, tuy các bị cáo chịu trách nhiệm hình sự có khung hình khác nhau, nhưng do bị cáo Y R MIÊÔ BYĂ có vai trò lớn hơn bị cáo Y H AROH nên cần phải xử các bị cáo với mức án thật nghiêm và tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của từng bị cáo đã gây ra theo quy định tại Điều 58 Bộ luật

Hình sự năm 2015 thì mới có đủ sức giáo dục, răn đe và phòng ngừa chung cho xã hội. Tuy nhiên, tại Cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay, các bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; các bị cáo đều là người dân tộc có hoàn cảnh kinh tế gia đình đặc biệt khó khăn nên cần được xem xét giảm nhẹ cho các bị cáo một phần hình phạt theo quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015. Đồng thời khi phạm tội, riêng bị cáo Y H AROH mới chỉ 17 tuổi 24 ngày nên bị cáo còn được áp dụng chế định người chưa thành niên phạm tội để xử lý đối với bị cáo theo quy định tại Điều 91; khoản 1 Điều 101 Bộ luật Hình sự năm 2015.

[6] Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 5 Điều 255 Bộ luật Hình sự năm 2015 thì, *"Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 50.000.000 đồng đến 500.000.000 đồng"*; do đó, các bị cáo có thể bị áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền. Tuy nhiên, theo các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ và lời khai của các bị cáo tại phiên tòa cho thấy: khi phạm tội, bị cáo Y H AROH dưới 18 tuổi nên không được áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo theo quy định tại khoản 6 Điều 91 Bộ luật Hình sự năm 2015; riêng bị cáo Y R MIÊÔ BYĂ làm nghề tự do và không có điều kiện kinh tế nên Hội đồng xét xử quyết định không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo Y R MIÊÔ BYĂ.

[7] Về vật chứng: Đối với 01 chiếc xe môtô biển số 47T1-43743 và 01 cái điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 13 màu hồng, số IMEI: 352094676010595 (đã qua sử dụng, không kiểm tra bên trong máy), do thuộc sở hữu của bị cáo Y R MIÊÔ BYĂ và đều có liên quan đến hành vi phạm tội nên cần tịch thu để sung quỹ Nhà nước. Riêng đối với 01 cái ống thủy tinh có một đầu hình phiễu, 04 cái hột quẹt gas, 01 cái ống hút nhựa màu trắng, 01 cái chai nhựa có nắp đậy màu đỏ bên trên được khoét 02 lỗ tròn của các bị cáo dùng làm công cụ sử dụng ma túy và không có giá trị; 01 gói niêm phong bên trong có ma túy đã giám định, bên ngoài có các chữ ký của Y miêô Bă, Nguyễn Văn T (người chứng kiến), Lê Ngọc Duy P (Điều tra viên) và hình dấu Công an phường B, quận B, TP . Hồ Chí Minh là chất kích thích Nhà nước cấm sử dụng; 01 gói niêm phong bên trong chứa gói ny long có kích thước 15 x 2cm, bên ngoài có các chữ ký của Y miêô B1, Nguyễn Văn T (Người chứng kiến), Lê Ngọc Duy P (Điều tra viên) và hình dấu Công an phường B, quận B, TP . Hồ Chí Minh đã dùng vào việc chứa ma túy nên cần tịch thu tất cả để tiêu hủy.

[8] Các bị cáo Y R MIÊÔ BYĂ và Y H AROH phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Về căn cứ điều luật và xử phạt:

1.1. Căn cứ vào điểm c khoản 2 Điều 255; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; các điều 17, 58 và 38 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Xử phạt bị cáo Y R MIÊÔ BYĂ 07 (bảy) năm 06 (sáu) tháng tù về "Tội tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy", thời hạn tù tính từ ngày 15-12-2024.

1.2. Căn cứ vào khoản 1 Điều 255; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 91; khoản 1 Điều 101; các điều 17, 58 và 38 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Xử phạt bị cáo Y H AROH 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng tù về "Tội tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy", thời hạn tù tính từ ngày 15-12-2024.

2. Về vật chứng: căn cứ vào Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015; Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015.

- Tịch thu sung quỹ Nhà nước 01 chiếc xe môtô biển số 47T1-43743 và 01 cái điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 13 màu hồng, số IMEI: 352094676010595 (đã qua sử dụng, không kiểm tra bên trong máy).

- Tịch thu tiêu hủy gồm: 01 cái ống thủy tinh có một đầu hình phiểu, 04 cái hột quẹt gas, 01 cái ống hút nhựa màu trắng, 01 cái chai nhựa có nắp đậy màu đỏ bên trên được khoét 02 lỗ tròn; 01 gói niêm phong bên trong có ma túy đã giám định, bên ngoài có các chữ ký của Y miêô Bă, Nguyễn Văn T (người chứng kiến), Lê Ngọc Duy P (Điều tra viên) và hình dấu Công an phường B, quận B, TP . Hồ Chí Minh; 01 gói niêm phong bên trong chứa gói ny long có kích thước 15 x 2cm, bên ngoài có các chữ ký của Y miêô B1, Nguyễn Văn T (Người chứng kiến), Lê Ngọc Duy P (Điều tra viên) và hình dấu Công an phường B, quận B, TP . Hồ Chí Minh.

(Vật chứng trên hiện do Chi cục Thi hành án dân sự quận Bình Tân đang tạm giữ theo Phiếu nhập kho số NK25/183TV ngày 28/02/2025)

3. Về án phí: căn cứ vào khoản 2 Điều 135; khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015; Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội.

Các bị cáo Y R MIÊÔ BYĂ và Y H AROH mỗi người phải nộp 200.000 (hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo: căn cứ vào các điều 331 và 333 Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015.

Các bị cáo Y R MIÊÔ BYĂ và Y H AROH; người đại diện hợp pháp cho bị cáo Y H AROH là ông Y B ÊBAN và người bào chữa cho bị cáo Y H1 AROH là bà Võ Thị Phúc L có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:
- TAND TP . HCM;
- VKSND TP . HCM;
- Sở Tư pháp TP . HCM;
- VKSND Q.BT;
- CQĐT-CA Q.BT;
- Nhà tạm giữ-CA Q.BT;
- Chi cục THA DS Q.BT;
- Trại tạm giam;
- UBND nơi bị cáo cư trú;
- Bị cáo, bị hại;
- Người tham gia tố tụng khác (nếu có);
- Lưu hs,Vp.

TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Huỳnh Văn Ái