TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN THỌ XUÂN
TỈNH THANH HÓA
Bản án số:02/2018/HSST
Ngày: 11/01/2018

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THỌ XUÂN

- ***Thành phần Hội đồng xét xử gồm có*:**

Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Bà Lê Thị Tố Như
Các Hội thẩm nhân dân: Ông Bùi Thanh Bình
Ông Lưu Minh Sửu

- ***Thư ký phiên toà***: Ông Cao Hồng Đức là Thư ký Toà án nhân dân huyện Thọ Xuân.

- ***Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thọ Xuân tham gia phiên toà***: Bà Trịnh Thị Phượng - Kiểm sát viên.

Ngày 11 tháng 01 năm 2018, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Thọ Xuân, tỉnh Thanh Hóa tiến hành xét xử sơ thẩm vụ án Hình sự thụ lý số: 68/2017/HSST ngày 14/11/2017 đối với các bị cáo:

1**.** Họ và tên**:** Hoàng Văn Thắng. Sinh năm 1992.
STQ: Thôn Lam Sơn, Thị trấn Lam Sơn, huyện Thọ Xuân, Thanh Hoá.
Dân tộc Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hoá: 10/12. Con ông Hoàng Văn Động và bà Vũ Thị Ca. Bị cáo chưa có vợ và là con duy nhất trong gia đình. Tiền sự: Không. Tiền án: Ngày 28/9/2011 bị Tòa án nhân dân Thành phố Thanh Hóa xử phạt 7 năm tù về tội: Mua bán trái phép chất ma túy. Bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 24/4/2017. Bị cáo hiện có mặt tại phiên tòa.

2**.** Họ và tên**:** Lê Viết Anh (tên gọi khác Bờm Anh). Sinh năm 1995.
STQ: Xóm 8, Hào Lương, xã Xuân Lam, huyện Thọ Xuân, Thanh Hoá.
Dân tộc Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hoá: 10/12. Con ông Lê Viết Mai và bà Lê Thị Ngọc. Gia đình bị cáo có 5 chị em, bị cáo là con thứ 5 và chưa có vợ. Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị bắt tạm giữ từ ngày 24/4/2017. Bị cáo hiện có mặt tại phiên tòa.

Người làm chứng:
1, Anh Lê Thọ Chung, sinh năm: 1997 (vắng mặt).
2, Chị Lê Thị Gái, sinh năm: 1979 (vắng mặt).
Đều trú tại: Thôn 3, xã Xuân Dương, huyện Thường Xuân, Thanh Hóa
3, Anh Lê Gia Sơn, sinh năm: 1991 (vắng mặt).
Địa chỉ: Khu 2, Thị trấn Lam Sơn, huyện Thọ Xuân, Thanh Hóa.

4, Anh Hoàng Minh Hiếu, sinh năm: 1992 (vắng mặt).

Địa chỉ: Khu 6, Thị trấn Lam Sơn, huyện Thọ Xuân, Thanh Hóa.

5, Ông Nguyễn Văn Thắng, sinh năm: 1954 (vắng mặt).

6, Chị Nguyễn Thị Hương, sinh năm: 1987 (vắng mặt).

Đều trú tại: Thôn Dụng Hòa, xã Thọ Xương, Thọ Xuân, Thanh Hóa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 17 giờ 24/4/2017 Hoàng Văn Thắng cùng với Lê Viết Anh (tức Bờm Anh) đến nhà Đức Lượng ở Thị trấn Thường Xuân thuê phòng nghỉ. Đến 19 giờ cả hai ngủ dậy, Thắng nhắn tin qua Facebook với Lê Gia Sơn; Sơn hỏi Thắng: "Có đá không để anh 8 trăm" . Thắng đồng ý và cả hai hẹn nhau xuống Thị trấn Mục Sơn, huyện Thọ Xuân. Thắng rủ Viết Anh xuống Mục Sơn cùng Thắng để gặp Sơn bán ma túy. Do không có xe nên Viết Anh nhắn tin cho bạn là Lê Ngọc Chung bảo Chung đến nhà nghỉ Đức Lượng lai Viết Anh đi Mục Sơn.. Chung đi xe mô tô BKS 36B2- 382.78 đến nhà nghỉ Đức Lượng; Tại nhà nghỉ Thắng lấy trong túi quần ra 01 túi nilon màu trắng, bên trong có chứa các hạt tinh thể màu trắng (ma túy đá) rồi lấy ra một ít. Chung bỏ vào "cóng" (là 01 dụng cụ để sử dụng ma túy đá) đã mang theo rồi Thắng, Chung, Viết Anh sử dụng. Sau đó Viết Anh nhờ Chung chở Thắng vàViết Anh đi Mục Sơn.

Trong quá trình đi từ Thường Xuân đến Thọ Xuân do điện thoại của Thắng không có sim nên Thắng mượn điện thoại của Chung để điện thoại qua lại trao đổi với Sơn và hẹn địa điểm gặp là tại nhà nghỉ Phú Cường ở thôn Dụng Hòa, xã Thọ Xương, huyện Thọ Xuân, Thanh Hóá thì gặp Sơn và bạn của Sơn là Hoàng Minh Hiếu đang ngồi ở quán nước gần nhà nghỉ. Sơn nói: " tiền đây hàng đâu" nhưng Thắng nói chỗ đây đông người tìm chỗ nào chơi rồi Thắng đưa, sau đó cả hai thống nhất lên phòng nghỉ. Sơn, Hiếu, Thắng đi trước còn Viết Anh và Chung đi xe mô tô vào trong. Khi vào trong. Khi vào trong sân nhà nghỉ, Thắng gọi Viết Anh lại và lấy gói ma túy đang để trong túi quần ra đưa cho Viết Anh nói: " Em cầm lên phòng hộ anh, anh đang nợ tiền nó, em lấy nó 600.000đ thôi, tí nữa anh cho tiền đi taxi lên nhà bạn gái". Viết Anh cầm gói ma túy Thắng đưa rồi đi lại lễ tân lấy phòng, nhưng do không có tiền nên Viết Anh đã gọi Sơn để ứng trước của Sơn 100.000đ lấy tiền đặt phòng.

Khi tất cả vào phòng 306 của nhà nghỉ, Viết Anh nói hàng đây và để túi ma túy xuống giường; Sơn cầm gói ma túy và nói: " một trăm trả nhà nghỉ rồi còn năm trăm cầm lấy". Sơn đưa 500.000đ cho Thắng, Thắng cầm tiền từ Sơn rồi đưa cho Viết Anh. Ngay lúc này thì tổ công tác của Đội cảnh sát điều tra tội phạm về ma túy Công an huyện Thọ Xuân phát hiện bắt quả tang, thu giữ trên giường phòng nghỉ 01 túi nion màu trắng bên trong chứa các hạt tinh thể màu trắng; 01 bộ "cóng" của Chung mang theo. Thu giữ trên người Lê Viết Anh số tiền Sơn 500.000đ vừa đưa.

Tại bản kết luận giám định số 1109/PC45-MT ngày 26/4/2017 và bản kết luận giám định số 2452/MT-PC54 ngày 21/12/2017 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Thanh Hóa kết luận: Các hạt tinh thể màu trắng dạng đá trong phong bì niêm phong ký hiệu M1 gửi giám định có tổng trọng lượng 01,113g có Methamphetamine. Các hạt tinh thể màu trắng dạng đá của phong bì niêm phong ký hiệu M1 có hàm lượng Methamphetamine là 60,21% (sáu không phẩy hai một phần trăm).

Quá trình bắt giữ các đối tượng, Cơ quan điều tra đã thu giữ của Lê Thọ Chung 01 chiếc xe mô tô Novo BKS 36B2- 382.78 và 01 chiếc điện thoại di động OPPO màn hình cảm ứng màu trắng bạc; Thu của Hoàng Văn Thắng 01 điện thoại di động Nokia màu đen màn hình cảm ứng; Thu của Lê Viết Anh 01 điện thoại di động Nokia đen trắng vỏ màu tím; Thu của Hoàng Minh Hiếu 01 điện thoại di động Avio màu đen; Chị Nguyễn Thị Hương là chủ nhà nghỉ đã giao nộp 100.000đ là số tiền Viết Anh đặt phòng nghỉ. Quá trình điều tra xác định Hoàng Minh Hiếu không liên quan đến vụ án nên Cơ quan điều tra đã trả lại điện thoại cho Hiếu. Việc Lê Thọ Chung đi cùng với Thắng và Viết Anh đến địa điểm bán ma túy cho Sơn nhưng không biết mục đích của Thắng và Viết Anh nên chưa đủ căn cứ xử lý hình sự đối với Chung. Cơ quan điều tra đã trả lại chiếc xe mô tô Novo BKS 36B2- 382.78 cho Lê Thọ Chung.

Vật chứng vụ án: 600.000đ tiền Ngân hàng Việt Nam tại phiếu thu số PT91 ngày 20/11/2017; 01 bộ cóng bằng thủy tinh; 01 điện thoại di động Nokia màu đen màn hình cảm ứng; 01 điện thoại di động nokia trắng đen màu tím; 01 điện thoại di động OPPO màn hình cảm ứng màu trắng bạc được thu giữ theo phiếu nhập kho số PNK07 ngày 20/11/2017; 01 phong bì do Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Thanh Hóa phát hành, được niêm phong dán kín được thu giữ theo phiếu nhập kho số PNK14 ngày 26/12/2017. Tất cả số vật chứng trên hiện đang được thu giữ tại kho vật chứng của Chi cục Thi hành án dân sự huyện Thọ Xuân chờ xử lý.

Tại bản cáo trạng số 68VKS-HS ngày 13/11/2017 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Thọ Xuân đã truy tố các bị cáo Hoàng Văn Thắng và Lê Viết Anh (Bờm Anh) về tội: Mua bán trái phép chất ma túy theo quy định tại khoản 1 Điều 194 BLHS.

Đại diện Viện kiểm sát luận tội đối với bị cáo vẫn giữ nguyên quyết định truy tố như cáo trạng. Căn cứ vào tính chất, mức độ phạm tội của các bị cáo và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự.

Đề nghị HĐXX áp dụng khoản 1 Điều 194 BLHS năm 1999.

Tuyên bố: Các bị cáo Hoàng Văn Thắng và Lê Viết Anh (tức Bờm Anh) phạm tội: Mua bán trái phép chất ma túy.

Đề nghị áp dụng khoản 1 Điều 194; Điều 53; điểm g khoản 1 Điều 48; Điều 33; Điều 20 Bộ luật Hình sự năm 1999.

Tuyên phạt: Bị cáo Hoàng Văn Thắng từ 36 - 39 tháng tù, thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt tạm giữ, tạm giam.

Đề nghị áp dụng khoản 1 Điều 194; Điều 53; điểm p khoản 1, khoản 2 Điều 46; Điều 33; Điều 20 Bộ luật Hình sự năm 1999.

Tuyên phạt: Bị cáo Lê Viết Anh (Bờm Anh) từ 24-27 tháng tù, thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt tạm giữ, tạm giam.

Xử lý vật chứng: Đề nghị áp dụng khoản 1 Điều 41 BLHS 1999; khoản 1; khoản 2 Điều 106 BLTTHS 2015 tuyên tịch thu, sung công quỹ số tiền tuyn 600.000đ; 01 điện thoại di động Nokia màu đen màn hình cảm ứng; 01 điện thoại di động Nokia trắng đen màu tím. Tịch thu, tiêu hủy 0,091g Methamphetamine còn lại sau giám định và 01 bộ "cóng" bằng thủy tinh .

Trả lại cho Lê Thọ Chung chiếc điện thoại di động OPPO, màn hình cảm ứng màu trắng bạc.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Tại phiên tòa hôm nay qua thẩm vấn công khai bị cáo Lê Viết Anh **(** (Bờm Anh) đã khai nhận hành vi phạm tội của mình. Lời khai của bị cáo tại phiên tòa cũng như tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của người làm chứng và các chứng cứ khác phản án trong hồ sơ. Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận:

Ngày 24/4/2017, Hoàng Văn Thắng và Lê Viết Anh (Bờm Anh) đã có hành vi bán 0,113g chất ma túy Methamphetmine cho Lê Gia Sơn thì bị bắt quả tang. Thu giữ trên giường phòng nghỉ nơi các bị cáo thuê 01 túi nion màu trắng bên trong chứa các hạt tinh thể màu trắng; 01 bộ "cóng" của Chung mang theo. Thu giữ trên người Lê Viết Anh (Bờm Anh) số tiền 500.000đ Lê Gia Sơn vừa đưa. Theo kết luận giám định số 1109/PC45-MT ngày 26/4/2017 và kết luận giám định số 2452/MT-PC54 ngày 21/12/2017 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Thanh Hóa kết luận: Các hạt tinh thể màu trắng dạng đá trong phong bì niêm phong gửi giám định có tổng trọng lượng 01,113g có Methamphetamine. Các hạt tinh thể màu trắng dạng đá của phong bì niêm phong có hàm lượng Methamphetamine là 60,21% (sáu không phẩy hai một phần trăm).

Đối với bị cáo Hoàng Văn Thắng: Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không thừa nhận hành vi phạm tội của mình. Nhưng lời khai của những người làm chứng, những người có liên quan cũng như các tài liệu, chứng cứ có liên quan có đầy đủ các căn cứ chứng minh hành vi phạm tội của bị cáo như sau: Lời khai của Lê Gia Sơn nhắn tin qua facebook để liên lạc mua 800.000đ tiền ma túy đá với bị cáo Hoàng Văn Thắng. Sau đó Thắng rủ Viết Anh (Bờm Anh) đi Mục Sơn để bán ma túy cho Sơn. Trên đường đi do điện thoại của Thắng không có sim, Thắng đã mượn điện thoại của Lê Thọ Chung để liên lạc với Sơn. Khi vào trong sân nhà nghỉ Phú Cường, Thắng đã gọi Viết Anh lại và đưa gói ma túy cho Viết Anh nhờ Viết Anh cầm lên phòng nghỉ để đưa cho Sơn vì lý do

Thắng đang nợ tiền Sơn. Hành vi này của Thắng được chứng minh bằng lời khai của bị cáo Lê Viết Anh; lời khai của Lê Thọ Chung và Hoàng Minh Hiếu đã trực tiếp nhìn thấy. Gói ma túy mà Thắng đưa cho Viết Anh là gói ma túy mà tại nhà nghỉ Đức Lượng ở thị trấn Thường Xuân; Thắng đã lấy ra một ít cùng Chung và Viết Anh sử dụng; sau đó Thắng bỏ lại vào túi quần đang mặc. Tại sân nhà nghỉ Phú Cường có ánh sáng đèn điện; Chung và Hiếu đứng cách Thắng và Viết Anh khoảng 4 – 5m nên nhìn thấy rõ hành động của Thắng và Viết Anh.

Mặc dù bị cáo Hoàng Văn Thắng khai báo quanh co không thừa nhận hành vi phạm tội nhưng từ những căn cứ nêu trên đã đủ bằng chứng chứng minh: Ngày 24/4/2017, Hoàng Văn Thắng và Lê Viết Anh (Bờm Anh) đã có hành vi bán 0,113g chất ma túy Methamphetmine cho Lê Gia Sơn lấy 600.000đ thì bị bắt quả tang. Trong đó việc liên lạc, trao đổi để mua ma túy là Sơn giao dịch với Thắng; ma túy là của Thắng. Còn bị cáo Lê Viết Anh (Bờm Anh) biết rõ mục đích của bị cáo Thắng nhưng đã không can ngăn mà tiếp nhận ý chí và cùng thực hiện hành vi phạm tội với bị cáo Thắng. Hành vi nên trên của Hoàng Văn Thắng và Lê Viết Anh (Bờm Anh) đã phạm tội: Mua bán trái phép chất ma túy theo quy định tại khoản 1 Điều 194 Bộ luật Hình sự.

Hành vi đó là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm trật tự quản lý của nhà nước đối với các chất ma tuý, ảnh hưởng nghiêm trọng đến trật tự an toàn xã hội. Do đó các bị can phải chịu trách nhiệm hình sự đối với hành vi phạm tội đã gây ra.

Như vậy Viện kiểm sát nhân dân huyện Thọ Xuân truy tố các bị cáo Hoàng Văn Thắng và Lê Viết Anh (Bờm Anh) về tội: Mua bán trái phép chất ma túy theo quy định tại khoản 1 Điều 194 Bộ luật Hình sự là hoàn toàn có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

Dẫu biết rằng ma túy đã tàn phá hạnh phúc biết bao gia đình. Bản thân là đối tượng nghiện ma túy nên hơn ai hết bị cáo biết rất rõ tác hại của ma túy Thế nhưng khi những ảo ảnh về lợi nhuận của ma túy chi phối, bất chấp pháp luật . Hoàng Văn Thắng và Lê Viết Anh (Bờm Anh) vẫn thực hiện hành vi thực hiện hành vi mua bán ma túy, góp phần reo rắc cái chết trắng, làm gia tăng các tệ nạn xã hội.

Hành vi Mua bán trái phép chất ma tuý của các bị cáo Hoàng Văn Thắng và Lê Viết Anh (Bờm Anh) là hành vi nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm trật tự công cộng, cần phải được xử lý nghiêm khắc.

[2]. Xét về các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ TNHS và đặc điểm nhân thân của từng bị cáo: Bị cáo Hoàng Văn Thắng là người có nhân thân xấu; có 01 tiền án: Ngày 28/9/2011 bị Tòa án nhân dân thành phố Thanh Hóa xử phạt 7 năm tù về tội: Mua bán trái phép chất ma túy nên bị cáo phải chịu tình tiết tăng nặng "tái phạm" quy định tại điểm g khoản 1 Điều 48 Bộ luật hình sự năm 1999. Bị cáo không được hưởng tình tiết giảm nhẹ nào. Đối với bị cáo Lê Viết Anh (Bờm Anh): Đây là lần đầu bị cáo bị truy tố trước pháp luật; không phải chịu tình tiết tăng nặng nào; Quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay bị cáo đã khai nhận hành vi phạm tội của mình; bị cáo có bố được tặng thưởng Huân

chương do có thành tích phục vụ trong quân đội nên cần xem xét cho bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự là "*thành khẩn khai báo*" quy định tại điểm p khoản 1 và tình tiết giảm nhẹ khác theo khoản 2 Điều 46 Bộ luật hình sự 1999.

Đây là vụ án đồng phạm; trong vụ án bị cáo Hoàng Văn Thắng là người giữ vai trò đầu bởi việc giao dịch mua bán ma túy diễn ra giữa bị cáo với Sơn; số ma túy đá bán cho Sơn là của Thắng. Do đó hình phạt áp dụng đối với bị cáo Thắng phải nghiêm khắc hơn so với bị cáo Viết Anh.

Việc Lê Thọ Chung đi cùng với các bị cáo đến địa điểm bán ma túy cho Sơn nhưng không biết mục đích của các bị cáo nên chưa đủ căn cứ xử lý hình sự đối với Chung. Hành vi mua 0,113g Methamphetamine để sử dụng của Lê Gia Sơn không đủ định lượng để xử lý hình sự; đã bị Công an huyện Thọ Xuân ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính.

Các bị cáo là đối tượng nghiện ma túy, không có nghề nghiệp, không có thu nhập ổn định nên không áp dụng hình phạt bổ sung.

Về vật chứng vụ án: Toàn bộ số vật chứng vụ án hiện đang được nhập kho tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Thọ Xuân được xử lý như sau: Tịch thu, sung công quỹ Nhà nước số tiền 600.000đ; 01 điện thoại di động Nokia màn hình cảm ứng; 01 điện thoại di động Nokia trắng đen màu tím. Tịch thu tiêu hủy số Methamphetamine còn lại sau giám định gồm 0,041g các hạt tinh thể màu trắng dạng đá của 01 phong bì do Phòng kỹ thật hình sự Công an tỉnh Thanh Hóa phát hành, được niêm phong dán kín được thu giữ theo phiếu nhập kho số PNK14 ngày 26/12/2017.

Việc Lê Thọ Chung đi cùng với các bị cáo đến địa điểm bán ma túy cho Sơn nhưng không biết mục đích của các bị cáo nên chưa đủ căn cứ xử lý hình sự đối với Chung. Trả lại cho Lê Thọ Chung chiếc điện thoại di động OPPO, màn hình cảm ứng màu trắng bạc.

Về án phí: Các bị cáo phải nộp tiền án phí HSST.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: các bị cáo Hoàng Văn Thắng và Lê Viết Anh (tức Bờm Anh) phạm tội: Mua bán trái phép chất ma túy.

Áp dụng khoản 1 Điều 194; Điều 53; điểm g khoản 1 Điều 48; Điều 33; Điều 20 Bộ luật Hình sự năm 1999.

Xử phạt: bị cáo Hoàng Văn Thắng 39 (ba mươi chín) tháng tù, thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 24 tháng 4 năm 2017.

Âp dụng khoản 1 Điều 194; Điều 53; điểm p khoản 1, khoản 2 Điều 46; Điều 33; Điều 20 Bộ luật Hình sự năm 1999.

Xử phạt bị cáo Lê Viết Anh (Bờm Anh) 24 (hai mươi tư) tháng tù, thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 24 tháng 4 năm 2017.

Áp dụng khoản 1 Điều 41 BLHS 1999; khoản 1; khoản 2 Điều 106 BLTTHS 2015 tuyên tịch thu, sung công 600.000đ theo phiếu thu số PT91 ngày 20/11/2017; Tịch thu sung quỹ Nhà nước 01 điện thoại di động Nokia màu đen màn hình cảm ứng; 01 điện thoại di động Nokia trắng đen màu tím được quản lý theo phiếu nhập kho số PNK07 ngày 20/11/2017. Tịch thu, tiêu hủy 0,041g Methamphetamine còn lại sau giám định và 01 bộ "cóng" bằng thủy tinh được thu giữ theo phiếu nhập kho số PNK14 ngày 26/12/2017.

Áp dụng khoản 2 Điều 136 136 BLTTHS 2015;điểm a khoản 1 Điều 23 nghị quyết số 326/2016/UBTV-QH14 ngày 30/12/2016 buộc các bị cáo Hoàng Văn Thắng và Lê Viết Anh (tức Bờm Anh) mỗi bị cáo phải nộp 200.000đ án phí HSST.

Áp dụng Điều 331; Điều 333 BLTTHS 2015 bị cáo Hoàng Văn Thắng và Lê Viết Anh (tức Bờm Anh) được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Nơi nhận:
- VKSND;
- THA dân sự;
- Phòng giám đốc án;
- Công an;
- Bị cáo;
-Lưu hồ sơ

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TOÀ

Lê Thị Tố Như