TOÀ ÁN NHÂN DÂN **QUẬN HM** **THÀNH PHỐ HN**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 332/2022/HS - ST
Ngày: 22/ 11/2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN HM - THÀNH PHỐ HN

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: ***Bà Phạm Thị N***

Các Hội thẩm nhân dân : ***1. Bà Tạ Thị T***

2. Bà Trần Thị Kim D

Thư ký phiên tòa: ***Bà Nguyễn Thị Minh N***

Đại diện VKSND quận HM – thành phố HN tham gia phiên tòa:

Ông Nguyễn Hoàng P - Kiểm sát viên

Ngày 22 tháng 11 năm 2022, tại trụ sở Toà án nhân dân quận HM - thành phố HN, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 330/2022/HSST ngày 01/11/2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 345/2022/QĐXXST - HS ngày 08/11/2022 đối với bị cáo: **Nguyễn Anh T, sinh ngày 11/12/2004;** HKTT và chỗ ở: Tổ 3 Bằng A, phường Hoàng L, quận HM, thành phố HN; Nghề nghiệp: Không; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Nguyễn Trọng Đ sinh năm 1981; Con bà: Trần Thị Mai A sinh năm 1982; Bị cáo là con một trong gia đình; Vợ, con: Chưa có. Danh chỉ bản số 365 lập ngày 17/06/2022 tại Công an quận HM. Bị cáo không có tiền án, không có tiền sự.

Nhân thân: Ngày 24/6/2022 Nguyễn Anh T bị Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận HM, thành phố HN khởi tố bị cáo về tội Gây rối trật tự công cộng. Hiện vụ án đang trong quá trình giải quyết chưa có kết quả xét xử.

Bị cáo đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú (Có mặt tại phiên tòa).

Người đại diện hợp pháp cho bị cáo Nguyễn Anh T:

Bà Trần Thị Mai A, sinh năm 1982; HKTT và nơi ở: Tổ 3 Bằng A, Hoàng L, Hoàng M, Hà N (Là mẹ đẻ bị cáo Nguyễn Anh T).

(Có mặt tại phiên tòa).

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị cáo:

+ Bà Nghiêm Thị N – Trợ giúp viên pháp lý Trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước thành phố HN (Chi nhánh TGPL số 3)

(Có mặt tại phiên tòa).

Người bị hại: chị Tô Thanh H sinh năm 2000

HKTT và chỗ ở: Số 10 đê Tô H, phường Cầu D, quận HBT, TP HN**.** (Vắng mặt tại phiên tòa).

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:

- Anh Trương Văn N, sinh năm 1977

Trú tại: 489 Ngọc H, thị trấn Văn Đ, Thanh T, HN.

(Vắng mặt tại phiên tòa).

- Anh Lê Lưu N, sinh ngày 10/10/2004

Trú tại: Xã Hữu H, huyện Thanh T, HN

(Có mặt tại phiên tòa).

Người đại diện hợp pháp cho anh Lê Lưu N:

Bà Lưu Thị H, sinh năm 1975; Trú tại: Xóm Đ, xã Hữu H, huyện Thanh T, HN (Là mẹ đẻ anh Lê Lưu N).

(Có mặt tại phiên tòa).

- Anh Nguyễn Vĩ T, sinh ngày 09/12/2004

Trú tại: Xã Hữu H, huyện Thanh T, HN

(Vắng mặt tại phiên tòa).

Người đại diện hợp pháp cho anh Nguyễn Vĩ T:

Ông Nguyễn Vỹ Q, sinh năm 1974; Trú tại: Xã Hữu H, huyện Thanh T, Hn (Là bố đẻ anh Nguyễn Vĩ T)

(Vắng mặt tại phiên tòa).

- Anh Đào Văn D, sinh ngày 25/3/2005

Trú tại: Tổ 11A Hoàng L, Hoàng M, HN

(Có mặt tại phiên tòa).

Người đại diện hợp pháp cho anh Đào Văn D:

Ông Đào Văn H, sinh năm 1963; Trú tại: Tổ 11A Hoàng L, HM, HN (Là bố đẻ anh Đào Văn D)

(Có mặt tại phiên tòa).

- Anh Nguyễn Đức Đ, sinh ngày 24/112004

Trú tại: TT H35 Vĩnh Q, Thanh T, HN

(Có mặt tại phiên tòa).

Người đại diện hợp pháp cho anh Nguyễn Đức Đ:

Bà Nguyễn Thị Phương N, sinh năm 1975; Trú tại: TT H35 Vĩnh Q, Thanh T, HN (Là mẹ đẻ anh Nguyễn Đức Đ)

(Có mặt tại phiên tòa).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 00 giờ ngày 09/4/2022, chị Tô Thanh H (sinh năm 2000, trú tại Số 10 đê Tô H, phường Cầu D, quận HBT, TP HN) cùng bạn là chị Trương Thị Trà M (sinh năm 2003, trú tại Số 4/222/42 Tựu L, huyện Thanh T, TP HN) ngồi chơi ở khu vực trước cửa hàng ADCbook Tây Nam L Đ, Hoàng L, HM, HN thì có Nguyễn Anh T cùng nhóm 05 đối tượng là Lê Lưu N (sinh ngày 10/10/2004, trú tại Hữu H, huyện Thanh T, TP HN); Nguyễn Vĩ T (sinh ngày 09/12/2004, trú tại Hữu H, huyện Thanh T, TP HN); Đào Văn D (sinh ngày 25/3/2005, trú tại tổ 11A Hoàng L, quận HM, TP HN); Nguyễn Đức Đ (sinh ngày 24/11/2004, trú tại TT H35 Vĩnh Q, huyện Thanh T, TP HN) và K (hiện chưa xác định được nhân thân) có lời lẽ trêu trọc chị H và chị M. Lúc này chị H kéo tay chị M cùng bỏ đi và chị H đã bỏ quên 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone 12 promax. Nguyễn Anh T là người nhìn thấy chiếc điện thoại của chị H bỏ quên nên đã nhặt lấy rồi tắt nguồn và sau đó đã nói lại cho cả nhóm N, T, D, Đ, K biết sự việc. Một lúc sau, chị H quay lại tìm điện thoại nhưng cả nhóm T đều nói không nhìn thấy, sau đó T cầm chiếc điện thoại trên

đi về. Trên đường về đến khu vực ven hồ Linh Đ *(trước khu vực BT5 Bán đảo Linh Đ)*, Nam S, Hoàng L, HM, HN, T đã tháo sim điện thoại vứt xuống hồ Linh Đ. Sáng ngày 09/4/2022, T đã lập 01 tài khoản facebook với tên "Ba Làng T" và đưa cho đối tượng K sử dụng để liên hệ nhắn tin cho chị M yêu cầu chị H chuộc lại điện thoại với giá 8.000.000 đồng. Chị H đã nhờ chị M yêu cầu gặp trực tiếp và nhắn tin cho T để xin chuộc lại. Mặc dù biết rõ chiếc điện thoại mình nhặt được là của chị H nhưng T vẫn nói với chị M không biết ai là người nhắt được và cố tình không trả lại. Đến khoảng 17 giờ cùng ngày, T đem chiếc điện thoại nhặt được của chị H đến cửa hàng điện thoại T N ở địa chỉ số 489 Ngọc H, TT Văn Đ, Thanh T, HN bán cho chủ cửa hàng là anh Trương Văn N (sinh năm 1977) được số tiền 6.400.000 đồng. Số tiền trên, T đã chi tiêu cá nhân hết. Chị M và chị H sau đó đã đến cơ quan công an trình báo sự việc.

Vật chứng của vụ án: Anh Trương Văn N đã tự giác giao nộp 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 promax màu vàng, IMEI: 351143341966318-351143341554494 đã qua sử dụng.

Ngoài ra, vật chứng của vụ án còn có 01 sim gắn theo chiếc điện thoại vật chứng nêu trên nhưng đã bị T tháo ra vứt xuống hồ Linh Đ nên không thu hồi được.

Cơ quan điều tra đã yêu cầu định giá đối với chiếc điện thoại di động vật chứng thu giữ nêu trên. Tại Kết luận định giá tài sản số 65/KL-HĐĐGTS ngày 10/05/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự quận Hoàng Mai kết luận: *01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 Promax màu vàng đã qua sử dụng trị giá 20.000.000 đồng*.

Về trách nhiệm dân sự: Quá trình giải quyết vụ án, Cơ quan điều tra đã trả lại chị Tô Thanh H chiếc điện thoại bị chiếm đoạt. Hiện chị H không có yêu cầu bồi thường thêm khoản nào khác và có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho Nguyễn Anh T.

Anh Trương Văn N, là chủ cửa hàng mua bán điện thoại đã mua chiếc điện thoại do Tuấn chiếm đoạt của chị H đem đến bán. Anh N trình bày không biết điện thoại trên là tài sản do phạm tội mà có và đã tự giác giao nộp vật chứng để phục vụ điều tra. Quá trình điều tra không chứng minh được anh Nghĩa có hành vi vi phạm liên quan đến vụ án nên không có cơ sở để đề cập

xử lý. Gia đình Nguyễn Anh T đã trả lại anh Nghĩa số tiền 6.400.000 đồng đã bỏ ra mua điện thoại.

Đối với Lê Lưu Ninh, Nguyễn Vỹ T, Đào Văn D, Nguyễn Đức Đ tuy đều được T kể lại việc nhặt được điện thoại do chị H bỏ quên, nhưng các đối tượng trên không trực tiếp tham gia chiếm giữ và không được hưởng lợi gì nên không đủ căn cứ xem xét truy cứu trách nhiệm hình sự.

Đối với đối tượng K đã có hành vi nhắn tin cho chị M để yêu cầu chuộc lại điện thoại, do chưa xác minh được nhân thân lai lịch nên cơ quan điều tra đã ra ra Quyết định tách hành vi và tài liệu liên quan đến đối tượng trên để tiếp tục xác minh và xử lý khi có đủ căn cứ.

Tại bản cáo trạng số 319/CT-VKS-HM ngày 28 tháng 10 năm 2022 Viện kiểm sát nhân dân quận HM truy tố các bị cáo Nguyễn Anh T về tội Chiếm giữ trái phép tài sản theo quy định tại khoản 1 Điều 176 Bộ luật Hình sự năm 2015, đã được sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận HM giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử:

* Áp dụng khoản 1 Điều 176, điểm i; b; s khoản 1 Điều 51; Điều 91; Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi bổ sung năm 2017. Xử phạt Nguyễn Anh T từ 03 tháng đến 05 tháng tù về tội Chiếm giữ trái phép tài sản.

Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo Nguyễn Anh T.

Về phần dân sự: Người bị hại Tô Thanh H đã nhận lại tài sản và không yêu cầu bồi thường dân sự.

Tại phiên tòa các bị cáo Nguyễn Anh T thừa nhận hành vi Chiếm giữ trái phép tài sản và không tranh luận gì với đại diện Viện kiểm sát.

Trợ giúp viên pháp lý bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị cáo đề nghị Tòa án cân nhắc xem xét bị cáo tuổi còn trẻ bồng bột, vị thành niên, phạm tội do nhất thời cho bị cáo được hưởng án treo.

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan anh Lê Lưu N, anh Đào Văn D, anh Nguyễn Đức Đ khẳng định không tham gia vào việc chiếm giữ chiếc điện thoại, không được ăn chia đối với số tiền bán điện thoại của bị cáo Nguyễn Anh T.

Lời nói sau cùng: Bị cáo đề nghị Hội đồng xem xét giảm nhẹ nhất mức hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Hoàng Mai, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận HM, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Xét về hành vi bị truy tố:

Khoảng 00 giờ ngày 09/04/2022, tại khu vực trước cửa hàng ADCbook Tây Nam Linh Đ, Hoàng L, Hoàng M, HN, Nguyễn Anh T nhặt được chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 Promax trị giá 20.000.000 đồng của chị Tô Thanh H bỏ quên. Sau khi chị H yêu cầu được nhận lại tài sản T đã cố tình không trả lại mà đem bán được số tiền 6.400.000 đồng để chi tiêu cá nhân.

Hành vi của các bị cáo Nguyễn Anh T đủ yếu tố cấu thành tội Chiếm giữ trái phép tài sản. Tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 176 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Điều 176 quy định:

" 1. Người nào cố tình không trả lại cho chủ sở hữu, người quản lý hợp pháp hoặc không giao nộp cho cơ quan có trách nhiệm tài sản trị giá từ 10.000.000 đồng đến dưới 200.000.000 đồng, di vật, cổ vật hoặc vật có giá trị lịch sử, văn hóa bị giao nhầm hoặc do mình tìm được, bắt được, sau khi chủ sở hữu, người quản lý hợp pháp hoặc cơ quan có trách nhiệm yêu cầu được nhận lại tài sản đó theo quy định của pháp luật, thì bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 02 năm hoặc phạt tù từ 03 tháng đến 02 năm".

Bị cáo Nguyễn Anh T là người có đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, do đó cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận HM truy tố bị cáo về tội danh và điều luật đã viện dẫn là đúng người, đúng tội, có căn cứ pháp luật.

[3] Về tính chất, mức độ nghiêm trọng của hành vi phạm tội; các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm quyền sở hữu tài sản hợp pháp của công dân được pháp luật bảo vệ. Hành vi của bị cáo gây tâm lý hoang mang, lo lắng cho nhân dân tại địa phương, làm mất trật tự trị an xã hội, do vậy cần phải xử lý nghiêm bằng pháp luật Hình sự đối với bị cáo.

Về nhân thân: Bị cáo Nguyễn Anh T nhân thân đến thời điểm xét xử nhân thân chưa có tiền án và tiền sự. Tuy nhiên ngày 24/6/2022 bị cáo Nguyễn Anh T bị Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận HM, thành phố HN khởi tố về tội Gây rối trật tự công cộng. Hiện vụ án đang trong quá trình giải quyết chưa có kết quả xét xử. Lần phạm tội này bị cáo là lần đầu trong trường hợp ít nghiêm trọng, tài sản đã thu hồi trả lại cho bị hại. Hội đồng xét xử cũng xem xét trong quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bị cáo phạm tội khi chưa đủ 18 tuổi nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm i; s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 đã được sửa đổi bổ sung năm 2017 và chịu mức hình phạt nhẹ hơn mức án áp dụng với người đủ 18 tuổi.

Bị cáo Nguyễn Anh T phạm tội khi chưa đủ 18 tuổi nên không áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt tiền.

Về phần dân sự: Người bị hại Tô Thanh H đã nhận lại chiếc điện thoại và không yêu cầu bồi thường dân sự nên Tòa không xét.

Đối với anh Trương Văn N, là chủ cửa hàng mua bán điện thoại đã mua chiếc điện thoại do T chiếm đoạt của chị H đem đến bán. Anh N trình bày không biết điện thoại trên là tài sản do phạm tội mà có và đã tự giác giao nộp vật chứng để phục vụ điều tra. Quá trình điều tra không chứng minh được anh N có hành vi vi phạm liên quan đến vụ án nên không có cơ sở để đề cập xử lý là có căn cứ và phù hợp với quy định của pháp luật.

Gia đình Nguyễn Anh T đã trả lại anh N số tiền 6.400.000 đồng đã bỏ ra mua điện thoại, anh N đã nhận số tiền 6.400.000 đồng không yêu cầu gì về dân sự nên Tòa không xét

Đối với Lê Lưu N, Nguyễn Vỹ T, Đào Văn D, Nguyễn Đức Đ tuy đều được T kể lại việc nhặt được điện thoại do chị H bỏ quên, nhưng các đối tượng trên không trực tiếp tham gia chiếm giữ và không được hưởng lợi gì nên không đủ căn cứ xem xét truy cứu trách nhiệm hình sự đối Lê Lưu N, Nguyễn Vỹ T, Đào Văn D, Nguyễn Đức Đ.

Đối với đối tượng K đã có hành vi nhắn tin cho chị M để yêu cầu chuộc lại điện thoại, do chưa xác minh được nhân thân lai lịch nên cơ quan điều tra đã ra ra Quyết định tách hành vi và tài liệu liên quan đến đối tượng trên để tiếp tục xác minh và xử lý khi có đủ căn cứ là đúng và phù hợp với quy định của phápluật.

[4] Các vấn đề khác: Không.

[5] Án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[6] Về quyền kháng cáo: Bị cáo, người bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 1 Điều 176; điểm i; b; s khoản 1 Điều 51; Điều 91; Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi bổ sung năm 2017; Các Điều 106, 136, 331, 333 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015 và Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Anh T: 03 (ba) tháng tù về tội "Chiếm giữ trái phép tài sản" . Thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.

Không áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt tiền đối với bị cáo Nguyễn Anh T.

Về phần dân sự: Người bị hại Tô Thanh H đã nhận lại chiếc điện thoại và không yêu cầu bồi thường dân sự nên Tòa không xét.

2. Về án phí: Bị cáo Nguyễn Anh T phải nộp 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

3. Về quyền kháng cáo: Bị cáo Nguyễn Anh T có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Người bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được tống đạt hợp lệ bản án.

Nơi nhận:
- VKSND quận HM;
- Những người tham gia tố tụng;
- Công an quận HM;
- Lưu hồ sơ.
- Lưu văn phòng

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Phạm Thị N

CÁC HỘI THẨM NHÂN DÂN

THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA