

TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH GIA LAI

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 170/2025/DS-PT
Ngày: 18 - 11 - 2025
V/v tranh chấp bồi thường thiệt hại do
danh dự, nhân phẩm, uy tín bị xâm phạm.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH GIA LAI

- **Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà Võ Thị Hồng Thu

Các Thẩm phán: Ông Lê Văn Duy

Ông Đặng Chí Công

- **Thư ký phiên tòa:** Bà Nguyễn Thị Thuý Nga là Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Gia Lai.

- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Gia Lai tham gia phiên tòa:** Bà Nguyễn Thị Tú Oanh – Kiểm sát viên.

Ngày 18 tháng 11 năm 2025 tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Gia Lai xét xử phúc thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số 222/2025/TLPT-DS ngày 06 tháng 10 năm 2025 về việc tranh chấp bồi thường thiệt hại do danh dự, nhân phẩm, uy tín bị xâm phạm.

Do Bản án dân sự sơ thẩm số 01/2025/DS-ST ngày 28 tháng 7 năm 2025 của Toà án nhân dân khu vực 3 – Gia Lai bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số 249/2025/TLPT-DS ngày 30 tháng 10 năm 2025 giữa các đương sự:

- **Nguyên đơn:** Bà Phạm Thị Kim C; sinh năm: 1957 (có mặt).

Quê quán: C, Phù C1, Bình Định (nay là Ngô M, Gia Lai).

Số CCCD: 052157007058; nghề nghiệp: Hưu trí.

Địa chỉ: Khu A, xã P, tỉnh Gia Lai.

- **Bị đơn:** Bà Trần Thị T; sinh năm: 1954 (có mặt).

Quê quán: Cát Hanh, Phù C1, Bình Định (nay là H, Gia Lai).

Số CCCD: 052154000363; nghề nghiệp: Hưu trí.

Địa chỉ: Khu A, xã P, tỉnh Gia Lai.

Người kháng cáo: Nguyên đơn bà Phạm Thị Kim C.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo đơn khởi kiện ghi ngày 19/02/2025, được sửa đổi bổ sung ngày

11/3/2025 và các lời khai tiếp theo tại Tòa án, nguyên đơn bà Phạm Thị Kim C trình bày:

Khoảng 14 giờ ngày 05/3/2024, bà đến Bưu điện huyện P, tỉnh Bình Định (nay là xã P, tỉnh Gia Lai) để nhận lương hưu của tháng 3/2024. Sau khi nhận lương hưu xong, bà bước ra ngoài thì gặp bà Trần Thị T đi vào quầy nhận lương hưu. Gặp nhau, bà T nắm tay bà kéo lại nói: “*mày lại đây tao nói chuyện*”. Bà nói với bà T rằng, “*Mày nói gì thì nói đến đi để tao còn về máy gạo*”. Bà T hỏi bà: “*Mày nói gì với thằng C2?*”. Bà trả lời với bà T rằng: “*Tao không nói gì với thằng C2 còn mày muốn hỏi gì thì hỏi nó*”. Thực ra, bà không biết ông C2 là ai. Bà vừa trả lời xong thì bà T bắt đầu mắng chửi bà rằng: “*Mày có sui có gia, có cháu nội, cháu ngoại mà ăn nói mất dạy quá!*”. Bà T chửi mắng bà với âm thanh rất lớn, nhiều người xúm lại xem, can ngăn. Bà T chửi mắng với thái độ hung dữ như vậy nên bà bỏ về, không cãi lại, không xô xát nhau.

Về nhà, bà làm đơn báo cáo gửi Công an thị trấn N, huyện P (nay là Công an xã P, tỉnh GiaLai) yêu cầu giải quyết việc bà T chửi mắng bà. Sau đó, Công an thị trấn N, huyện P mời bà lên trụ sở làm việc, lấy lời khai nhiều lần. Khi Công an thị trấn N, huyện P chưa giải quyết xong sự việc xảy ra ngày 05/3/2024 thì ngày 16/5/2024, bà gặp mặt bà T tại gian hàng bán cá chợ P1, bà hỏi bà T: “*Hôm rày mày đi đâu tao không thấy?*”. Bà T liền đáp: “*Gặp mày chi? ngứa dít, quẹt dít!*”. Bà tiếp tục đến Công an thị trấn N, huyện P báo cáo sự việc và chất vấn Trưởng Công an thị trấn N, tỉnh Bình Định vì sao không xử lý bằng văn bản sự việc xảy ra giữa bà và bà T. Ngày 07/6/2024, bà nhận được Công văn số 18/CV-CATT của Công an thị trấn N, huyện P, tỉnh Bình Định về việc trả lời khiếu nại của bà (có bản sao nội dung công văn số 18/CV-CATT kèm theo hồ sơ vụ án).

Do bị bà T chửi mắng, làm cho bà bị xấu hổ, không đi làm được, không sản xuất và mua bán nước mắm trong thời gian 12 tháng, gây thiệt hại mỗi ngày 100.000đồng x 365 ngày = 36.500.000 đồng. Vì vậy, bà khởi kiện yêu cầu Tòa án buộc bà T phải có trách nhiệm bồi thường thiệt hại 36.500.000 đồng do danh dự, nhân phẩm, uy tín bị xâm phạm; và bà T phải công khai xin lỗi bà tại nơi bà đang cư trú, làm việc.

Tại bản tự khai, Biên bản lấy lời khai ngày 10/4/2015 và các lời khai tiếp theo trong quá trình tham gia tố tụng tại Tòa án, bị đơn bà Trần Thị T trình bày:

Khoảng 14 giờ ngày 05/3/2024, bà đến Bưu điện P2 lương hưu theo định kỳ hàng tháng. Sau khi nhận lương hưu xong, quay trở ra thì bà bắt gặp bà Phạm Thị Kim C cũng đến nhận lương hưu như bà. Khi gặp bà C, bà vừa nắm tay dắt bà C lại chỗ hàng ghế trống phía trước Bưu điện, vừa nói: “*Chung! Mày lại ngồi đây tao hỏi thăm mày chuyện này*”. Bà C đi cùng bà lại gần hàng ghế trống, cả hai chuẩn bị ngồi xuống nói chuyện thì đột nhiên bà C vung tay bà ra và nói: “*Tao không có gì phải nói hết*”. Bà hỏi: “*Mày nói gì với thằng C2 vậy?*”. Bà C đáp: “*Tao không nói gì hết, mày muốn gì thì hỏi thằng C2*”. Với tâm lý bức tức vì trước đó bà C đã rêu rao, nói xấu bà với nhiều người, trong đó có ông Nguyễn Hữu C2 nên bà nói với theo bà C: “*Mày đã hai ba sui rồi mà ăn nói bậy!*”. Nghe vậy, bà C quay lại to

tiếng, chửi bới; thậm chí bà C sẵn tới đòi hành hung bà nhưng được nhiều người can ngăn. Sau đó bà C viết đơn tố cáo, khiếu nại bà đến Công an thị trấn N. Sau khi tiếp nhận đơn, Công an thị trấn N đã mời bà lên làm việc, lấy lời khai. Tại Công an thị trấn N, bà đã trình bày toàn bộ nội dung diễn biến sự việc xảy ra vào chiều ngày 05/3/2024 tại Bưu điện huyện P. Đồng thời, trước Công an thị trấn N bà đã nhận thức được rằng, bản thân bà có những lời nói, hành vi ứng xử chưa được chuẩn mực với bà C nên bà xin rút kinh nghiệm, viết bản cam kết sẽ né tránh, không gây mâu thuẫn và không bao giờ gặp bà C nữa.

Khoảng 02 tháng sau, bà tình cờ gặp lại bà C tại gian hàng bán cá của chợ P3. Tại đây, bà C tiếp tục khiêu khích bà và hỏi bà rằng: *“Nay mày không giỏi chửi tao nữa à?”*. Bà đáp lại: *“Tao không chửi đối với những người không biết điều”*. Sau khi trả lời câu hỏi của bà C thì bà bỏ đi chỗ khác. Bà C hậm hực, tiếp tục đến Công an thị trấn N để yêu cầu Công an thị trấn N tiếp tục giải quyết. Từ đó cho đến nay bà luôn né tránh, không muốn gặp mặt bà C bất kỳ hoàn cảnh nào.

Toàn bộ diễn biến sự việc nêu trên giữa bà với bà C chẳng qua là việc các bên lời qua, tiếng lại; cách ứng xử không chuẩn mực của những người lớn tuổi. Bà không có hành vi nào xâm phạm đến danh dự, nhân phẩm, uy tín của bà C nên không xin lỗi, bồi thường thiệt hại theo yêu cầu khởi kiện của bà C.

Tại Bản án dân sự sơ thẩm số 01/2025/DS-ST ngày 28 tháng 7 năm 2025 của Tòa án nhân dân khu vực 3 – Gia Lai quyết định:

Bác toàn bộ yêu cầu khởi kiện của bà Phạm Thị Kim C về việc yêu cầu bà Trần Thị T phải có trách nhiệm bồi thường thiệt hại 36.500.000 đồng và công khai xin lỗi bà tại nơi cư trú vì đã có hành vi xâm phạm đến danh dự, nhân phẩm, uy tín của bà vào ngày 05/3/2024 và ngày 16/5/2024.

Ngoài ra, Bản án sơ thẩm còn quyết định về phần án phí dân sự sơ thẩm, quyền kháng cáo của các đương sự.

Ngày 01/8/2025, nguyên đơn bà Phạm Thị Kim C có đơn kháng cáo, yêu cầu bà Trần Thị T bồi thường 36.500.000 đồng và xin lỗi bà C tại nơi bà C đang cư trú, làm việc.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Gia Lai phát biểu: Người tiến hành tố tụng, người tham gia tố tụng thực hiện đúng quy định của pháp luật tố tụng; đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của bà Phạm Thị Kim C, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa và căn cứ kết quả tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Bà Phạm Thị Kim C kháng cáo yêu cầu bà Trần Thị T bồi thường thiệt hại 36.500.000 đồng và xin lỗi bà C tại nơi bà Chung cư T1 do bị xúc phạm danh dự, nhân phẩm, uy tín, Hội đồng xét xử xét thấy:

Bà Phạm Thị Kim C nại bà Trần Thị T có những lời nói xúc phạm đến danh dự, nhân phẩm, uy tín của bà, cụ thể: khoảng 14 giờ ngày 05/3/2024, tại Bưu điện P, hai bên lời qua, tiếng lại, bà T dùng từ “*mất dạy*” chỉ trích bà. Tiếp đến, ngày 16/5/2024, tại gian hàng bán cá chợ P1, hai bên lại có lời qua tiếng lại, bà T đã dùng những từ ngữ thô tục để trả lời bà như: “*ngứa dít, quẹt dít*”. Nhưng bà T không thừa nhận đã sử dụng những từ ngữ như bà C nêu. Trong khi đó tài liệu, chứng cứ bà C giao nộp cho Tòa án không đủ cơ sở chứng minh bà T đã có lời nói xúc phạm đến danh dự, nhân phẩm, uy tín bà C.

Lời khai những người làm chứng: Chị Lê Thị P, chị Nguyễn Thị Xuân D cũng chỉ xác nhận bà C và bà T có lời qua tiếng lại nhưng bà T nói nhỏ nên không nghe rõ nói gì và thời điểm đấy đông người nói chuyện nên không nghe rõ hai bên nói gì.

Hồ sơ do Công an thị trấn N, huyện P cung cấp cũng ghi nhận mâu thuẫn giữa bà C và bà T xảy ra ngày 05/3/2024 tại Bưu điện P và ngày 16/5/2024 tại chợ P1 là những lời nói qua lại giữa các bên, sử dụng những ngôn từ chưa chuẩn mực trong giao tiếp.

Các tài liệu, chứng cứ do nguyên đơn giao nộp và Tòa án thu thập không đủ cơ sở xác định bà T xúc phạm danh dự, nhân phẩm, uy tín bà C nên không có căn cứ làm phát sinh trách nhiệm bồi thường thiệt hại theo quy định tại Điều 584 của Bộ luật Dân sự. Không có hành vi xâm phạm danh dự, nhân phẩm, uy tín; Không có thiệt hại xảy ra nên cấp sơ thẩm không chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của bà Phạm Thị Kim C là phù hợp quy định tại Điều 2 của Nghị quyết 02/2022/NQ-HĐTP ngày 06/9/2022 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao.

Do đó, Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của bà Phạm Thị Kim C, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

[2] Án phí DSPT:

Bà C thuộc người cao tuổi theo quy định tại Điều 2 của Luật Người cao tuổi. Căn cứ điểm đ khoản 1 Điều 12 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, bà C được miễn án phí dân sự phúc thẩm.

[3] Các quyết định khác của bản án dân sự sơ thẩm không bị kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

[4] Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Gia Lai đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của bà C, giữ nguyên bản án sơ thẩm là phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ Điều 296, khoản 1 Điều 308 của Bộ luật Tố tụng dân sự;

Căn cứ Điều 584, 585, 592 của Bộ luật Dân sự;

Căn cứ Nghị quyết 02/2022/NQ-HĐTP ngày 06/9/2022 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao;

Căn cứ Điều 2 Luật Người cao tuổi; điểm đ khoản 1 Điều 12 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Tuyên xử:

1. Không chấp nhận kháng cáo của bà Phạm Thị Kim C.

Giữ nguyên Bản án dân sự sơ thẩm số 01/2025/DS-ST ngày 28 tháng 7 năm 2025 của Tòa án nhân dân khu vực 3 – Gia Lai.

2. Về án phí dân sự phúc thẩm: Bà Phạm Thị Kim C không phải chịu.

3. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Gia Lai;
- TAND KV3 - Gia Lai;
- Phòng THADS KV3 - Gia Lai;
- Đương sự;
- Lưu: Hồ sơ.

**TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Võ Thị Hồng Thu