TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN THẠCH HÀ** **TỈNH HÀ TĨNH**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NG1 VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 03/2025/HS-ST
Ngày: 21/01/2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NG1 VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THẠCH HÀ -TỈNH HÀ TĨNH

***- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có*:**

Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Ông Nguyễn Thành Nhân;

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Bùi Bá Sơn và ông Nguyễn Văn Hữu

- Thư ký phiên toà: Bà Nguyễn Thị Huyền Trang - Thư ký TAND huyện Thạch Hà.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thạch Hà tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Hoàng, Kiểm sát viên.

Vào hồi 07 giờ, 30 phút, ngày 21 tháng 01 năm 2025, tại Tòa án nhân dân huyện Thạch Hà, tỉnh Hà Tĩnh mở phiên toà xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 04/TLST-HS, ngày 03 tháng 01 năm 2025 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 03/2025/QĐXXST-HS, ngày 10 tháng 01 năm 2025 đối với các bị cáo:

1. Họ và tên: **Nguyễn Văn N** ; Giới tính: Nam; Tên gọi khác: Không; Sinh ngày 21 tháng 06 năm 1987 tại xã Tân Lâm Hương, huyện Thạch Hà (nay là thành phố Hà Tĩnh), tỉnh Hà Tĩnh. Nơi thường trú và chỗ ở hiện nay: thôn Phái Đông, xã Tân Lâm Hương (nay là thành phố Hà Tĩnh), tỉnh Hà Tĩnh; Quốc tịch: Việt Nam Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 12/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Con ông: Nguyễn Phi Hà (Đã chết); Con bà: Nguyễn Thị Phương; Sinh năm 1965; Anh chị em ruột: Có 03 người, bị cáo là con thứ nhất; Vợ: Nguyễn Thị Loan; sinh năm: 1987; Có 01 con, sinh năm 2013; Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 06/10/2024 cho đến nay, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Hà Tĩnh. (Có mặt)

2. Họ và tên: **Đặng Hữu Kh** ; Giới tính: Nam; Tên gọi khác: Không; Sinh ngày 10 tháng 10 năm 1988 tại: xã Tân Lâm Hương, huyện Thạch Hà, tỉnh Hà Tĩnh; Nơi thường trú và chỗ ở hiện nay: thôn Phái Đông, xã Tân Lâm Hương, huyện Thạch Hà (nay là thành phố Hà Tĩnh), tỉnh Hà Tĩnh; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 12/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Con ông: Đặng Hữu Chương; sinh năm 1961; Con bà: Trương Thị Ngụ; Sinh năm 1965; Anh chị em ruột: Có 03 người, bị cáo là con thứ nhất; Vợ: Phạm Thị Mơ; Sinh năm 2000; Có 01

con, sinh năm 2024; Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 06/10/2024 cho đến nay, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Hà Tĩnh. (Có mặt)

3. Họ và tên: **Hoàng Tuấn N ;** Giới tính: Nam; Tên gọi khác: Không; Sinh ngày: 15 tháng 6 năm 1984, tại Tân Lâm Hương, huyện Thạch Hà, tỉnh Hà Tĩnh; Nơi thường trú và chỗ ở hiện nay: thôn Phái Đông, xã Tân Lâm Hương, huyện Thạch Hà (nay là thành phố Hà Tĩnh), tỉnh Hà Tĩnh; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn 12/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Con ông: Hoàng Quốc K ; Sinh năm 1959; Con bà: Nguyễn Thị Hội; Sinh năm 1965; Anh chị em ruột: Có 03 người, bị cáo là con thứ nhất; Vợ: Nguyễn Thị Minh Hiếu; Sinh năm 1988; Có 02 con, con lớn sinh năm 2015; con nhỏ sinh năm 2016; Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 06/10/2024 cho đến nay, hiện đang bị tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an huyện Thạch Hà. (Có mặt)

* ***Người có quyền lợi Ng1 vụ liên quan***:

- Ông Nguyễn Duy H , sinh năm: 1969; Địa chỉ: thôn Phúc Điền, xã Nam Điền, huyện Thạch Hà, tỉnh Hà Tĩnh; Nghề nghiệp: Kinh doanh dịch vụ. (Vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

** Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:*

Nguyễn Văn N , Đặng Hữu Kh và Hoàng Tuấn N là người cùng thôn, có mối quan hệ bạn bè thân thiết. Trưa ngày 06/10/2024, Nguyễn Văn N , Đặng Hữu Kh và Hoàng Tuấn N cùng ngồi ăn uống với nhau tại quán Hải Hường ở thôn La Xá, xã Tân Lâm Hương, huyện Thạch Hà(nay là thành phố Hà Tĩnh), tỉnh Hà Tĩnh. Sau khi ăn uống xong, Nguyễn Văn N nảy sinh ý định tổ chức hát Karaoke và sử dụng chất ma túy tại quán Karaoke Hương Trà, có địa chỉ tại thôn 17, xã Tân Lâm Hương, thành phố Hà Tĩnh, tỉnh Hà Tĩnh nên nói *"tí ta đi hát ta mần tí hè?"* thì cả Đặng Hữu Kh và Hoàng Tuấn N đều im lặng, không nói gì. Sau đó, Nguyễn Văn N và Đặng Hữu Kh đi cùng xe taxi đến quán Karaoke Hương Trà và lấy phòng số 203, còn Hoàng Tuấn N do không có tiền nên đi về nhà để tắm giặt, nghỉ ngơi.

Khi đến quán Hương Trà thì Nguyễn Văn N yêu cầu lễ tân gọi một nữ nhân viên đến phòng để rót bia và bấm bài hát cho mọi người. Một lúc sau, do không thấy Hoàng Tuấn N đâu nên Đặng Hữu Kh gọi cho Ng1 qua ứng dụng Messenger và nói *"bạn cứ nhởi thoái mái đi!"*, sau đó K thuê xe taxi và trả tiền taxi cho Ng1 đi tới quán Karaoke Hương Trà thì Ng1 đồng ý đi đến quán. Cả ba người uống bia, hát hò được một lúc đến khoảng hơn 14 giờ 00 ngày 06/10/2024 thì Nguyễn Văn N nói *"có mần tí không để đi lấy?"*. Đặng Hữu Kh và Hoàng Tuấn N hiểu ý Nam là có sử dụng ma túy không để mua và đều đồng ý; lúc này, Đặng Hữu Kh liên hệ với người bạn tên Đông (đang lao động tại Singapo) nhờ chuyển vào số tài khoản 4528588888 ngân hàng Techcombank của Nguyễn Văn N số tiền 3.000.000 đồng để góp tiền mua ma túy và trả tiền hát, còn Hoàng Tuấn N không tham gia góp tiền. Đến 14 giờ 58 phút cùng ngày, Nguyễn Văn N liên hệ người phụ nữ tên Huyền qua số điện thoại 0989722534 rồi chuyển tiền đến số tài khoản 0201000670708, ngân hàng

Vietcombank, tên tài khoản VUONG THI THANH HUYEN số tiền 2.000.000 đồng để đặt mua 02 viên ma túy MDMA và 01 gói ma túy Ketamine. Huyền nhắn tin cho Nguyễn Văn N đến địa chỉ ngõ 92, đường Nguyễn Trung Thiên, thành phố Hà Tĩnh, tỉnh Hà Tĩnh để lấy ma túy. Sau đó, Nguyễn Văn N đi taxi đến địa điểm nói trên thì thấy ma túy được để trong 01 chiếc phong bì bỏ ở chân cột điện bên đường, Nam lấy bỏ vào trong túi quần rồi lên xe taxi quay trở về quán hát. Tại đây, Nguyễn Văn N vào phòng vệ sinh để kiểm tra thì thấy bên trong phong bì có 02 viên ma túy MDMA và 01 túi ni lông chứa ma túy Ketamine. Nguyễn Văn N đưa cho Đặng Hữu Kh 01 viên ma túy MDMA, còn 01 viên Nam bẻ ra làm hai phần, một phần Nam sử dụng và một phần đưa cho Hoàng Tuấn N sử dụng, số ma túy Ketamine Nam cất lại vào trong túi quần. Khoảng 20 phút sau, Nguyễn Văn N lấy 01 chiếc đĩa nhựa có sẵn tại phòng hát, rồi mượn thẻ ATM của nữ nhân viên rót bia và đưa vào nhà vệ sinh để miết nhỏ Ketamine (còn gọi là xào ke). Sau đó, Nguyễn Văn N đưa chiếc đĩa chứa ma túy Ketamine ra để ở bàn để sử dụng, Nam dùng tờ tiền mệnh giá 10.000 đồng cuộn lại để hít đầu tiên, rồi đến Đặng Hữu Kh . Hoàng Tuấn N sử dụng tờ tiền mệnh giá 2.000 đồng để hít Ketamine, còn nữ nhân viên rót bia thì không sử dụng ma túy. Một lúc sau, Nguyễn Văn N gọi điện rủ anh Nguyễn Quốc Hùng, sinh năm 2001, trú tại thôn Tân Hòa, xã Tân Lâm Hương, huyện Thạch Hà và chị Hoàng Thị Huyền, sinh năm 1994, trú tại thôn Lộc Hồ, xã Nam Điền, huyện Thạch Hà đến phòng hát chơi. Anh Hùng, chị Huyền vào phòng hát được khoảng 05 phút thì có việc nên đi về và không sử dụng ma túy. Khoảng 16 giờ cùng ngày thì nữ nhân viên rót bia cũng rời khỏi quán hát.

Đến khoảng 18 giờ ngày 06/10/2024, do muốn tiếp tục sử dụng chất ma túy nên Hoàng Tuấn N nói với Nguyễn Văn N và Đặng Hữu Kh *"có lẽ lấy thêm tí nữa chứ K sắp đi rồi"*, Nam và K đều đồng ý. Lúc này, Hoàng Tuấn N gọi điện thoại cho anh Nguyễn Xuân Ch , sinh năm 1982, trú tại thôn Phúc Điền, xã Nam Điền, huyện Thạch Hà, tỉnh Hà Tĩnh, là chủ cửa hàng điện nước nơi Ng1 làm thuê để xin ứng tiền thì anh Chiến đồng ý chuyển khoản cho Ng1 1.000.000 đồng vào tài khoản ngân hàng của Ng1. Khi nhận được tiền, Hoàng Tuấn N đã chuyển số tiền này sang tài khoản cho Nguyễn Văn N . Đặng Hữu Kh tiếp tục liên hệ với người bạn tên Đông để mượn thêm 1.000.000 đồng thì Đông đồng ý chuyển vào tài khoản của Nguyễn Văn N 1.000.000 đồng. Nguyễn Văn N tiếp tục liên hệ với người phụ nữ tên "Huyền" và chuyển khoản cho Huyền số tiền 1.500.000 đồng để mua 03 viên ma túy loại MDMA. Huyền đã nhắn tin cho Nguyễn Văn N với nội dung "Ngo 93 nguyen xi.duoi bien.pbi" *(Ng1 là ma túy được bỏ trong phong bì bỏ ở dưới biển báo tại ngõ 93, đường Nguyễn Xí, thành phố Hà Tĩnh)*. Nguyễn Văn N nói địa chỉ để ma túy nói trên cho Hoàng Tuấn N để Ng1 đi lấy ma túy. Hoàng Tuấn N đi xe taxi đến ngõ 93 đường Nguyễn Xí, thành phố Hà Tĩnh thì thấy có một phong bì thư, Ng1 biết bên trong chứa ma túy nên lấy phong bì và lên xe taxi và quay trở lại quán hát. Tại đây, Hoàng Tuấn N mở phong bì ra thì thấy có 03 viên ma túy loại MDMA, Ng1 giữ lại 01 viên và phát cho Nguyễn Văn N và Đặng Hữu Kh mỗi người 01 viên. Sau đó, Hoàng Tuấn N và Đặng Hữu Kh đã sử dụng viên ma túy này tại phòng, còn Nguyễn Văn N do đang mệt nên đã cất giấu viên ma túy phía dưới ghế đang ngồi trong phòng hát để một lúc sau sẽ sử dụng.

Đến 19 giờ 55 phút ngày 06/10/2024, khi Nguyễn Văn N , Đặng Hữu Kh và Hoàng Tuấn N đang hát Karaoke và sử dụng trái phép chất ma túy thì bị Công an xã Tân Lâm Hương phối hợp với Công an huyện Thạch Hà phát hiện, bắt quả tang. Lực lượng Công an đã lập biên bản bắt người phạm tội quả tang, đồng thời thu giữ các tang vật có liên quan để xử lý.

Ngay sau đó, CQCSĐT Công an huyện Thạch Hà đã đưa các đối tượng đi xét nghiệm ma túy tại Trung tâm y tế huyện Thạch Hà, kết quả: Nguyễn Văn N , Đặng Hữu Kh và Hoàng Tuấn N đều dương tính với Ketamine và MDMA

Tại CQCSĐT Công an huyện Thạch Hà, Nguyễn Văn N , Đặng Hữu Kh và Hoàng Tuấn N đều thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình.

* Tại bản Kết luận giám định số 1024/KL-KTHS, ngày 11/10/2024 của phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Hà Tĩnh kết luận:

- Chất bột màu trắng (Ký hiệu M1) gửi đi giám định là ma túy, loại Ketamine, có khối lượng: 0,0990 gam.

- 01 (một) viên nén hình dạng không xác định màu trắng, trên bề mặt có chữ "BABY YODA" (Ký hiệu M2) gửi đi giám định là ma túy, loại MDMA, có khối lượng: 0,6292 gam.

- Các mảnh vỡ từ viên nén màu trắng (Ký hiệu M3) gửi đi giám định là ma túy, loại MDMA, có khối lượng: 0,0812 gam.

* *Vật chứng của vụ án:* CQCSĐT Công an huyện Thạch Hà thu giữ khi bắt quả tang các vật chứng sau:

- 01 (một) tờ tiền mệnh giá 2.000 đồng bên trong tờ tiền chứa chất bột màu trắng, là ma túy loại Ketamine, có khối lượng 0,0990 gam;

- 01 (một) viên nén hình không xác định màu trắng, trên bề mặt có chữ "BABY YODA" là ma túy, loại MDMA, có khối lượng 0,6292 gam;

- 01 (một) gói ni lông chứa các mảnh vỡ (mảnh vỡ dạng từ viên nén) màu trắng, là ma túy, loại MDMA, có khối lượng 0,0812 gam.

- Tạm giữ của Nguyễn Văn N : 01 (một) tờ tiền mệnh giá 10.000 đồng (mười nghìn đồng); 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 màu đỏ, đã qua sử dụng, mặt lưng đã bị nứt có dòng chữ (PRODUCT)^{RED}, số IMEI 1: 352906113666160; IMEI 2: 352906113662707; gắn thẻ sim mang số thuê bao 0934734999, trên thẻ sim có dãy số 8401-2002-1308-9973; 01 (một) đĩa bằng nhựa màu trắng.

- Tạm giữ của Hoàng Tuấn N : 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu SAMSUNG Galaxy S21FE 5G, có số IMEI1: 357298580743283; IMEI2: 357248280743286; đã qua sử dụng; gắn thẻ sim mang số thuê bao 0903485676, trên sim có dãy số: 8401-2108-1204-0547.

- Tạm giữ của Đặng Hữu Kh : 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A17 màu xanh dương, có nhiều vết trầy xước đã qua sử dụng, số IMEI 1: 865760060524538; IMEI 2: 865760060524520; gắn thẻ sim mang số thuê bao 0819202637, trên sim có dãy số: 8984-04800-00641-03697.

Đối với các chất ma túy sau khi giám định được cho vào một phòng bì thư có dòng chữ "CÔNG AN TỈNH HÀ TĨNH, PHÒNG KỸ THUẬT HÌNH SỰ" dán kín mép, trên mép dán có chữ ký của những người tham gia niêm phong, bên trong gồm: 01 túi ni lông trong suốt chứa chất bột màu trắng là ma túy Ketamine có khối lượng

0,0727 gam (sau khi trích mẫu giám định không hoàn lại 0,0236 gam); 01 túi ni lông trong suốt chứa viên nén màu trắng hình dạng không xác định là ma túy MDMA có khối lượng 0,5327 gam (sau khi trích mẫu giám định không hoàn lại 0,0965 gam); 01 túi ni lông trong suốt chứa mảnh vỡ từ viên nén trắng là ma túy MDMA có khối lượng 0,0486 gam (sau khi trích mẫu giám định không hoàn lại 0,0326 gam).

Các vật chứng này hiện đã được chuyển đến Chi cục Thi hành án dân sự huyện Thạch Hà quản lý theo quy định. *(Theo biên bản giao nhận vật chứng lập ngày 02/01/2025 giữa Cơ quan CSĐT Công an huyện Thạch Hà và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Thạch Hà, tỉnh Hà Tĩnh)*

Tại cáo trạng số 04/CT-VKSTH, ngày 31/12/2024 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Thạch Hà đã truy tố các bị cáo Nguyễn Văn N , Đặng Hữu Kh và Hoàng Tuấn N về tội "*Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy*" theo điểm b, khoản 2 Điều 255 BLHS.

Tại phiên tòa hôm nay, đại diện Viện kiểm sát vẫn giữ nguyên nội dung cáo trạng đã truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử:

- *Về tội danh*: Tuyên bố các bị cáo Nguyễn Văn N , Hoàng Tuấn N và Đặng Hữu Kh phạm tội "*Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy*".

- *Về điều luật áp dụng và hình phạt:*

+ Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 255, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 17, Điều 58, Điều 38 BLHS xử phạt Nguyễn Văn N từ 07 năm 03 tháng đến 07 năm 06 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ, tạm giam bị cáo (06/10/2024).

+ Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 255, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 17, Điều 58, Điều 38 BLHS xử phạt Đặng Hữu Kh từ 07 năm đến 07 năm 03 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ, tạm giam bị cáo (06/10/2024).

+ Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 255, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 17, Điều 58, Điều 38 BLHS xử phạt Hoàng Tuấn N từ 07 năm đến 07 năm 03 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ, tạm giam bị cáo (06/10/2024).

- *Về xử lý vật chứng*: Áp dụng điểm a, b, c khoản 1 Điều 47 BLHS; điểm a, c khoản 2 Điều 106 BLTTHS:

+ Truy thu từ bị cáo Nguyễn Văn N số tiền 1.500.000 đồng do các bị cáo góp lại để mua ma tuý nhưng chưa sử dụng hết.

+ *Tịch thu tiêu hủy*: 01 (một) đĩa bằng nhựa màu trắng; một phòng bì thư có dòng chữ "CÔNG AN TỈNH HÀ TĨNH, PHÒNG KỸ THUẬT HÌNH SỰ" dán kín mép, trên mép dán có chữ ký của những người tham gia niêm phong, bên trong gồm: 01 túi ni lông trong suốt chứa chất bột màu trắng là ma túy Ketamine có khối lượng 0,0727 gam (sau khi trích mẫu giám định không hoàn lại 0,0236 gam) ký hiệu M1; 01 túi ni lông trong suốt chứa viên nén màu trắng hình dạng không xác định là ma túy MDMA có khối lượng 0,5327 gam(sau khi trích mẫu giám định không hoàn lại 0,0965 gam) ký hiệu M2; 01 túi ni lông trong suốt chứa mảnh vỡ từ viên nén trắng là ma túy MDMA có khối lượng 0,0486gam (sau khi trích mẫu giám định không hoàn lại 0,0326 gam) ký hiệu M3.

+ *Tịch thu xử lý nộp ngân sách Nhà nước*: 01 (một) tờ tiền mệnh giá 10.000 đồng (mười nghìn đồng); 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 màu đỏ, đã qua sử dụng, mặt lưng đã bị nứt có dòng chữ (PRODUCT)^{RED}, số IMEI 1: 352906113666160; IMEI 2: 352906113662707; gắn thẻ sim mang số thuê bao

0934734999, trên thẻ sim có dãy số 8401-2002-1308-9973; (thu của Nguyễn Văn N); 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu SAMSUNG Galaxy S21FE 5G, có số IMEI1: 357298580743283; IMEI2: 357248280743286; đã qua sử dụng; gắn thẻ sim mang số thuê bao 0903485676, trên sim có dãy số: 8401-2108-1204-0547. (Thu của Hoàng Tuấn N); 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A17 màu xanh dương, có nhiều vết trầy xước đã qua sử dụng, số IMEI 1: 865760060524538; IMEI 2: 865760060524520; gắn thẻ sim mang số thuê bao 0819202637, trên sim có dãy số: 8984-04800-00641-03697. (Thu của Đặng Hữu Kh)

Tại phiên tòa các bị cáo khai nhận hành vi phạm tội đúng như nội dung cáo trạng đã truy tố. Các bị cáo không có ý kiến tranh luận gì, chỉ đề nghị HĐXX xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. *Về quyết định, hành vi của Cơ quan và những người tiến hành tố tụng*:

Quá trình điều tra, truy tố Cơ quan điều tra Công an huyện Thạch Hà, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Thạch Hà, Kiểm sát viên đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục tố tụng theo quy định pháp luật. Các bị cáo và những người tham gia tố tụng không có ý kiến hoặc khiếu nại gì. Do đó, khẳng định các quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng và hành vi của người tiến hành tố tụng đã thực hiện là hợp pháp.

[2]. *Về hành vi phạm tội*: Lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với biên bản phạm tội quả tang, kết luận giám định và các tài liệu chứng cứ khác có tại hồ sơ, có đủ cơ sở kết luận: Vào hồi 19 giờ 55 phút, ngày 06/10/2024, tại phòng 203, tầng 2, quán Karaoke Hương Trà, thuộc địa phận thôn 17, xã Tân Lâm Hương huyện Thạch Hà, tỉnh Hà Tĩnh, trong lúc Nguyễn Văn N , Đặng Hữu Kh và Hoàng Tuấn N đang tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy cho nhau (mỗi bị can tổ chức cho 02 người khác sử dụng trái phép chất ma túy) thì bị Công an xã Tân Lâm Hương phối hợp với Công an huyện Thạch Hà phát hiện, bắt quả tang. Lực lượng Công an thu giữ 01 tờ tiền mệnh giá 2.000 đồng bên trong tờ tiền chứa 0,0990 gam Ketamine; 01 viên nén màu trắng, là MDMA, có khối lượng 0,6292 gam và 01 gói ni lông chứa các mảnh vỡ dạng từ viên nén màu trắng, là MDMA, có khối lượng 0,0812 gam.

Đây là vụ án có đồng phạm giản đơn, trong đó Nguyễn Văn N giữ vai trò khởi xướng việc sử dụng trái phép chất ma túy và trực tiếp góp tiền, đi mua ma túy; là người lấy đĩa sứ, mượn thẻ ATM rồi miết nhỏ ma túy Ketamine để cả 3 người là Nguyễn Văn N , Đặng Hữu Kh và Hoàng Tuấn N cùng sử dụng. Sau khi hết số ma tuý do Nguyễn Văn N mua, Hoàng Tuấn N là người rủ rê các đối tượng tiếp tục sử dụng chất ma túy, góp tiền và trực tiếp đi mua ma túy; còn Đặng Hữu Kh là người thực hành tích cực, góp tiền để mua ma túy.

[3]. *Về xem xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự*:

- Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: không

- Về tình tiết giảm nhẹ: Các bị cáo Nguyễn Văn N , Đặng Hữu Kh và Hoàng Tuấn N đều là "*Người phạm tội thành khẩn khai báo*" quy định tại điểm s, khoản 1, Điều 51 Bộ luật hình sự. Ngoài ra, Hoàng Tuấn N có bố đẻ là ông Hoàng Quốc K trong thời gian công tác được tặng danh hiệu chiến sỹ thi đua cơ sở vào năm 2017 và

năm 2018, được Trung ương Hội chữ thập đỏ Việt Nam tặng bằng khen do có thành tích xuất sắc trong phong trào Chữ thập đỏ trường học nên được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2, Điều 51 Bộ luật hình sự.

[4] *Về tính chất mức độ hành vi phạm tội và căn cứ quyết định hình phạt*: Trên cơ sở xem xét đánh giá tính chất, mức độ hành vi phạm tội, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân của các bị cáo như đã nêu trên, HĐXX xét thấy: Hành vi của các bị cáo là rất nguy hiểm cho xã hội không chỉ xâm phạm đến chính sách độc quyền của Nhà nước về quản lý chất ma túy, ảnh hưởng nghiêm trọng đến sức khỏe con người mà còn gây mất an ninh trật tự tại địa phương; là nguyên nhân phát sinh nhiều loại tệ nạn xã hội và vi phạm pháp luật khác. Xét vị trí vai trò của các bị cáo trong vụ án thấy rằng: bị cáo Nguyễn Văn N là bị cáo giữ vai trò khởi xướng việc sử dụng trái phép chất ma túy và trực tiếp góp tiền, liên hệ và đi mua ma túy; đồng thời là người lấy đĩa sứ, mượn thẻ ATM rồi miết nhỏ ma túy Ketamine để cho các đối tượng còn lại sử dụng; bị cáo Hoàng Tuấn N và Đặng Hữu Kh đều là người thực hành tích cực, góp tiền để mua ma túy để cùng nhau sử dụng. Do đó cần áp dụng hình phạt nghiêm khắc, cách ly các bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian, đủ để các bị cáo tránh xa với tệ nạn ma tuý, nhận thức được lỗi lầm, cải tạo trở thành công dân có ích cho xã hội. Tuy nhiên, khi lượng hình cũng cần xem xét cho các bị cáo đều là những thanh niên tuổi đời còn trẻ, đã lập gia đình có con còn nhỏ; sau khi phạm tội đã nhận thức được lỗi lầm, thành khẩn khai báo hành vi phạm tội của mình, từ đó cân nhắc giảm nhẹ một phần hình phạt để thể hiện chính sách nhân đạo, khoan hồng của pháp luật, tạo cơ hội cho cáo bị cáo yên tâm cải tạo để sớm được trở về với xã hội.

- *Về hình phạt bổ sung*: Xét thấy các bị cáo hầu hết làm nghề tự do, mục đích tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy là để thỏa mãn nhu cầu bản than, không có mục đích thu lợi nên xét thấy không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo là phù hợp.

[5] *Về xử lý vật chứng:* Áp dụng điểm a, c khoản 1 Điều 47 BLHS; điểm a, c khoản 2 Điều 106 BLTTHS xử lý các vật chứng liên quan đến vụ án như sau:

+ *Tịch thu tiêu hủy*: 01 (một) đĩa bằng nhựa màu trắng; một phòng bì thư có dòng chữ "CÔNG AN TỈNH HÀ TĨNH, PHÒNG KỸ THUẬT HÌNH SỰ" dán kín mép, trên mép dán có chữ ký của những người tham gia niêm phong, bên trong gồm: 01 túi ni lông trong suốt chứa chất bột màu trắng là ma túy Ketamine có khối lượng 0,0727 gam (sau khi trích mẫu giám định không hoàn lại 0,0236 gam) ký hiệu M1; 01 túi ni lông trong suốt chứa viên nén màu trắng hình dạng không xác định là ma túy MDMA có khối lượng 0,5327 gam(sau khi trích mẫu giám định không hoàn lại 0,0965 gam) ký hiệu M2; 01 túi ni lông trong suốt chứa mảnh vỡ từ viên nén trắng là ma túy MDMA có khối lượng 0,0486gam (sau khi trích mẫu giám định không hoàn lại 0,0326 gam) ký hiệu M3.

+ *Tịch thu xử lý nộp ngân sách Nhà nước*: 01 (một) tờ tiền mệnh giá 10.000 đồng (mười nghìn đồng); 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 màu đỏ, đã qua sử dụng, mặt lưng đã bị nứt có dòng chữ (PRODUCT)^{RED}, số IMEI 1: 352906113666160; IMEI 2: 352906113662707; gắn thẻ sim mang số thuê bao 0934734999, trên thẻ sim có dãy số 8401-2002-1308-9973; (thu của Nguyễn Văn N); 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu SAMSUNG Galaxy S21FE 5G, có số

IMEI1: 357298580743283; IMEI2: 357248280743286; đã qua sử dụng; gắn thẻ sim mang số thuê bao 0903485676, trên sim có dãy số: 8401-2108-1204-0547. (Thu của Hoàng Tuấn N); 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A17 màu xanh dương, có nhiều vết trầy xước đã qua sử dụng, số IMEI 1: 865760060524538; IMEI 2: 865760060524520; gắn thẻ sim mang số thuê bao 0819202637, trên sim có dãy số: 8984-04800-00641-03697. (Thu của Đặng Hữu Kh)

[6] *Về án phí:* Áp dụng khoản 2 Điều 136 BLTTHS; điểm a khoản 1 Điều 3, khoản 1 Điều 6, khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Uỷ ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án buộc các bị cáo phải chịu 200.000 đồng (*Hai trăm nghìn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm.

[7] *Về quyền kháng cáo*: Áp dụng Điều 331, Điều 333 BLTTHS các bị cáo, được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi Ng1 vụ liên quan vắng mặt được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định pháp luật.

[8] *Các vấn đề khác*:

- Đối với người phụ nữ tên "Huyền" mà bị cáo Nguyễn Văn N liên hệ để mua ma túy, qua xác minh thông tin từ tài khoản ngân hàng mà Nguyễn Văn N chuyển khoản thì chủ tài khoản là Vương Thị Thanh Huyền, sinh năm 1999, có đăng ký thường trú tại tổ dân phố 14, thị trấn Cẩm Xuyên, huyện Cẩm Xuyên, tỉnh Hà Tĩnh. Cơ quan điều tra đã tiến hành điều tra xác minh nhưng hiện tại Huyền không có mặt tại địa phương, chưa xác định được đang làm gì, ở đâu. Đối với số điện thoại 0989.722.534 mà Nguyễn Văn N dùng để liên hệ với Huyền để mua ma túy, CQCSĐT đã gửi công văn yêu cầu Cục bảo vệ an ninh Quân đội để kiểm tra thông tin thuê bao nhưng đến nay vẫn chưa có kết quả trả lời. Xét thấy, các bị cáo phạm tội độc lập với hành vi của Vương Thị Thanh Huyền, do đó CQCSĐT Công an huyện Thạch Hà tách hành vi của Vương Thị Thanh Huyền để tiếp tục xác minh làm rõ là có căn cứ. HĐXX yêu cầu Cơ quan CSĐT Công an huyện Thạch Hà tiếp tục điều tra làm rõ để xử lý theo quy định pháp luật.

- Đối với anh Nguyễn Quốc Hùng và chị Hoàng Thị Huyền, là những người được Nguyễn Văn N gọi đến phòng 203, quán Karaoke Hương Trà. Tuy nhiên, anh Hùng và chị Huyền chỉ đến trong thời gian ngắn rồi về, không sử dụng ma túy, không biết các bị cáo đang sử dụng ma túy và không giúp sức gì cho các bị cáo trong việc sử dụng trái phép chất ma túy nên CQCSĐT Công an huyện Thạch Hà không xem xét trách nhiệm hình sự là có căn cứ.

- Đối với anh Nguyễn Duy H , sinh năm 1969, trú tại thôn Phúc Điền, xã Nam Điền, huyện Thạch Hà, tỉnh Hà Tĩnh là chủ quán Karaoke Hương Trà và Nguyễn Đình Việt, sinh năm 2003, trú tại thôn Tân Thượng, xã Tân Lộc, huyện Thạch Hà), tỉnh Hà Tĩnh và anh Lê Viết Toàn, sinh năm 2006, trú tại thôn Đông Thịnh, xã Hồng Lộc, huyện Thạch Hà, tỉnh Hà Tĩnh là nhân viên phục vụ tại quán Karaoke Hương Trà. Việc các bị cáo thuê phòng hát và tổ chức sử dụng ma túy những người này không biết nên CQCSĐT Công an huyện Thạch Hà không xem xét trách nhiệm hình sự là có căn cứ.

- Đối với người đàn ông tên Đông, hiện đang lao động tại Singapore và anh Nguyễn Xuân Ch , sinh năm 1982, trú tại thôn Phúc Điền, xã Nam Điền, huyện Thạch Hà, tỉnh Hà Tĩnh, là những người chuyển tiền cho bị cáo Đặng Hữu Kh và

Hoàng Tuấn N mượn, sau đó các bị cáo sử dụng để mua ma túy. Tuy nhiên những người này không biết các bị cáo mượn tiền đề mua ma tuý nên không có căn cứ xử lý trách nhiệm đối với anh Đông và anh Chiến.

- Đối với nữ nhân viên được bị cáo Nguyễn Văn N yêu cầu quán gọi đến để rót bia và bấm bài hát. Do quán hát gọi nhân viên bên ngoài, không làm việc tại quán và không có thông tin, lai lịch của người này nên CQCSĐT Công an huyện Thạch Hà không có căn cứ để xác minh. Mặt khác, qua lời khai của các bị cáo, nhân viên này không có hành vi giúp sức nào cho các bị cáo, do đó không có căn cứ để xem xét trách nhiệm của người này.

- Đối với những người lái taxi đưa các bị cáo đến quán Karaoke Hương Trà và đến các địa điểm lấy ma túy, do không có thông tin nào về lai lịch, địa chỉ, số điện thoại liên quan nên CQCSĐT Công an huyện Thạch Hà không có căn cứ xác minh.

- Đối với số ma túy còn lại được thu giữ khi bắt quả tang, xét thấy đây là số ma túy các bị cáo mua về để chuẩn bị nhằm mục đích tổ chức sử dụng chất ma túy mà không nhằm mục đích khác, các bị cáo chưa kịp sử dụng hết là do khách quan, bị lực lượng Công an phát hiện, bắt quả tang. Do đó, Cơ quan điều tra không xem xét xử lý các đối tượng về hành vi Tàng trữ trái phép chất ma túy mà xử lý trong về hành vi Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy là phù hợp.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Về tội danh: Tuyên bố các bị cáo Nguyễn Văn N , Hoàng Tuấn N và Đặng Hữu Kh phạm tội "*Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy*".

2. Về hình phạt:

+ Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 255, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 17, Điều 58, Điều 38 BLHS xử phạt Nguyễn Văn N 07(bảy) năm 03(ba) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ, tạm giam bị cáo (06/10/2024).

+ Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 255, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 17, Điều 58, Điều 38 BLHS xử phạt Đặng Hữu Kh 07(bảy) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ, tạm giam bị cáo (06/10/2024).

+ Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 255, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 17, Điều 58, Điều 38 BLHS xử phạt Hoàng Tuấn N 07(bảy) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ, tạm giam bị cáo (06/10/2024).

3. Về xử lý vật chứng: Áp dụng điểm a, c khoản 1 Điều 47 BLHS; điểm a, c khoản 2 Điều 106 BLTTHS:

+ *Tịch thu tiêu hủy*: 01 (một) đĩa bằng nhựa màu trắng; một phòng bì thư có dòng chữ "CÔNG AN TỈNH HÀ TĨNH, PHÒNG KỸ THUẬT HÌNH SỰ" dán kín mép, trên mép dán có chữ ký của những người tham gia niêm phong, bên trong gồm: 01 túi ni lông trong suốt chứa chất bột màu trắng là ma túy Ketamine có khối lượng 0,0727 gam (sau khi trích mẫu giám định không hoàn lại 0,0236 gam) ký hiệu M1; 01 túi ni lông trong suốt chứa viên nén màu trắng hình dạng không xác định là ma túy MDMA có khối lượng 0,5327 gam(sau khi trích mẫu giám định không hoàn lại 0,0965 gam) ký hiệu M2; 01 túi ni lông trong suốt chứa mảnh vỡ từ viên nén trắng là ma túy MDMA có khối lượng 0,0486gam (sau khi trích mẫu giám định không hoàn lại 0,0326 gam) ký hiệu M3.

+ Tịch thu xử lý nộp ngân sách Nhà nước: 01(một) tờ tiền mệnh giá 10.000 đồng (mười nghìn đồng); 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 màu đỏ, đã qua sử dụng, mặt lưng đã bị nứt có dòng chữ (PRODUCT)^{RED}, số IMEI 1: 352906113666160; IMEI 2: 352906113662707; gắn thẻ sim mang số thuê bao 0934734999, trên thẻ sim có dãy số 8401-2002-1308-9973; (thu của Nguyễn Văn N); 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu SAMSUNG Galaxy S21FE 5G, có số IMEI1: 357298580743283; IMEI2: 357248280743286; đã qua sử dụng; gắn thẻ sim mang số thuê bao 0903485676, trên sim có dãy số: 8401-2108-1204-0547. (Thu của Hoàng Tuấn N); 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A17 màu xanh dương, có nhiều vết trầy xước đã qua sử dụng, số IMEI 1: 865760060524538; IMEI 2: 865760060524520; gắn thẻ sim mang số thuê bao 0819202637, trên sim có dãy số: 8984-04800-00641-03697. (Thu của Đặng Hữu Kh)

(*Đặc điểm, tình trạng vật chứng có tại biên bản giao, nhận vật chứng ngày 02/01/2025 giữa Cơ quan điều tra Công an huyện Thạch Hà và Chi cục thi hành án dân sự huyện Thạch Hà, tỉnh Hà Tĩnh*)

4. Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136 BLTTHS; điểm a khoản 1 Điều 3, khoản 1 Điều 6, khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Uỷ ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án xử buộc các bị cáo Nguyễn Văn N , Hoàng Tuấn N và Đặng Hữu Kh mỗi bị cáo phải nộp 200.000 đồng (*Hai trăm nghìn đồng*) tiền án phí hình sự sơ thẩm.

5. *Về quyền kháng cáo*: Áp dụng Điều 331, Điều 333 BLTTHS các bị cáo, người có quyền lợi Ng1 vụ liên quan có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án; Người có quyền lợi Ng1 vụ liên quan vắng mặt được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án.

Nơi nhận:
- TAND tỉnh Hà Tĩnh;
- Sở Tư pháp tỉnh Hà Tĩnh;
- VKSND tỉnh Hà Tĩnh;
- VKSND huyện Thạch Hà;
- Công an huyện Thạch Hà;
- Trại tạm giam Công an Hà Tĩnh
- Chi cục Thi hành án dân sự huyện Thạch Hà;
- Bị cáo; người có QLNVLQ;
- Văn phòng Tòa án(để công bố)
- Lưu HSVA+VT.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Thành Nhân