TÒA ÁN NHÂN DÂN **TỈNH LẠNG SƠN**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 15/2019/HS-PT
Ngày 22-01-2019

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH LẠNG SƠN

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Lê Xuân Sơn.

Các Thẩm phán: Ông Chu Long Kiếm;

Ông Cao Đức Chiến.

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thu Hương – Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Lạng Sơn.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lạng Sơn tham gia phiên tòa: Bà Lương Thị Hòa – Kiểm sát viên.

Ngày 22 tháng 01 năm 2019, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Lạng Sơn xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 162/2018/TLPT-HS ngày 17 tháng 12 năm 2018 đối với bị cáo Hoàng Văn T do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 18/2018/HS-ST ngày 20 tháng 11 năm 2018 của Tòa án nhân dân huyện Văn Quan, tỉnh Lạng Sơn.

- *Bị cáo:* Hoàng Văn T, sinh ngày 11/8/1988 tại huyện Q, tỉnh Lạng Sơn. Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và chỗ ở: Thôn B, xã K, huyện Q, tỉnh Lạng Sơn; nghề nghiệp: Làm ruộng; trình độ văn hóa: 8/12; dân tộc: Tày; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hoàng Văn T2 (Hoàng Công T2), đã chết và bà Hoàng Thị P1, sinh năm 1967; vợ, con: Chưa có; nhân thân: Ngày 23/7/2015 bị Tòa án nhân dân huyện Q, tỉnh Lạng Sơn xử phạt 09 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 18 tháng về Tội đánh bạc; tiền án, tiền sự: Không có. Bị cáo bị bắt tạm từ ngày 22/8/2018, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Lạng Sơn. Có mặt.

-*Người bào chữa cho bị cáo:* Bà Chu Bích T1 - Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Lạng Sơn. Có mặt.

- *Bị hại:* Anh Hoàng Văn P, sinh năm 1981. Trú tại: Thôn C, xã K, huyện Q, tỉnh Lạng Sơn; có mặt. Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 20 giờ ngày 19/8/2018, Hoàng Văn T điều khiển xe mô tô từ nhà lên sân bóng đá tại thôn N, xã K, huyện Q, tỉnh Lạng Sơn để đá bóng. Khi đến sân thấy đội bóng của mình đang đá giao hữu với đội bóng của xã L1, huyện L, tỉnh Lạng Sơn, Hoàng Văn T đề nghị mọi người cho mình vào sân thay người để đá bóng. Thấy Hoàng Văn T yêu cầu như vậy thì Hoàng Văn V nói "em đã uống rượu rồi thì không vào đá nữa", do không được vào sân nên Hoàng Văn T bực tức và cãi nhau với Hoàng Văn V. Đến khoảng 21 giờ thì đá bóng xong, đội bóng của xã L1 đi về, còn lại một số người cùng đội bóng với Hoàng Văn T ở lại quán uống bia. Trong lúc uống bia, Hoàng Văn T lại cãi nhau với mọi người về việc không được vào sân đá bóng, lúc sau có anh Hoàng Văn P đến và vào cùng ngồi uống bia. Mọi người trong nhóm khi đó vẫn nói chuyện về việc Hoàng Văn T không được vào sân đá bóng do đã uống rượu, anh Hoàng Văn P nói "đã uống rượu rồi thì không vào đá nữa" thì giữa Hoàng Văn T và Hoàng Văn P xảy ra cãi nhau, lúc này Hoàng Văn T đang đứng đối diện với anh Hoàng Văn P, cách nhau khoảng 01 mét. Hoàng Văn T đang cầm cốc bia trên tay phải, loại cốc thủy màu trắng đục, có quai cầm, trong cốc còn khoảng 1/4 bia. Trong lúc anh Hoàng Văn P đang ngoảnh mặt sang bên trái nói chuyện với mọi người thì bất ngờ Hoàng Văn T cầm cốc bia đập ngang từ phải qua trái trúng vào vùng hàm mặt bên phải của anh Hoàng Văn P, chiếc cốc bị vỡ thành nhiều mảnh rơi xuống cổ của anh Hoàng Văn P và rơi xuống đất. Bị Hoàng Văn T cầm cốc thủy tinh đánh vào mặt bị thương chảy máu, anh Hoàng Văn P dùng tay phải đánh một phát trúng vào mặt của Hoàng Văn T. Sau đó mọi người đến can ngăn, đồng thời đưa anh Hoàng Văn P đến Trạm y tế xã K cấp cứu và chuyển đến bệnh viện đa khoa tỉnh Lạng Sơn điều trị.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 242/2018/TgT ngày 20/8/2018 của Trung tâm pháp y tỉnh Lạng Sơn kết luận: Tỷ lệ tổn thương cơ thể của anh Hoàng Văn P là 12% (mười hai phần trăm).

Với hành vi nêu trên, tại Bản án hình sự sơ thẩm số 18/2018/HS-ST ngày 20/11/2018 của Tòa án nhân dân huyện Văn Quan, tỉnh Lạng Sơn đã tuyên bố bị cáo Hoàng Văn T phạm Tội cố ý gây thương tích.

Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự 2015, xử phạt bị cáo Hoàng Văn T 02 (hai) năm tù, thời hạn tù tính từ ngày 22/8/2018.

Ngoài ra Bản án sơ thẩm còn tuyên về xử lý vật chứng và quyền kháng cáo của bị cáo, bị hại.

Sau khi xét xử sơ thẩm, trong thời hạn luật định ngày 29/11/2018 bị cáo Hoàng Văn T có đơn kháng cáo xin được giảm nhẹ hình phạt. Tại phiên tòa bị cáo giữ nguyên nội dung kháng cáo, lý do sau khi sự việc xảy ra bị cáo rất ân hận và đã bồi thường đầy đủ cho bị hại, bản thân bị cáo là người có nhân thân tốt là lao động chính trong gia đình, hiện bị cáo sống cùng mẹ già yếu, em gái bị thiểu năng trí tuệ, gia đình thuộc hộ nghèo, bị hại tại cấp sơ thẩm cũng đã xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Ý kiến của Kiểm sát viên: Với các tài liệu có trong hồ sơ và lời trình bày của bị cáo, bị hại tại phiên tòa sơ thẩm và phiên tòa phúc thẩm hôm nay thấy Bản án sơ thẩm tuyên bố bị cáo phạm Tội cố ý gây thương tích là đúng người, đúng tội không oan. Về hình phạt Bản án sơ thẩm đã đánh giá đầy đủ các tình tiết tăng nặng giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và xử phạt bị cáo mức án 2 (hai) năm tù giam là phù hợp với tính chất mức độ hành vi phạm tội mà bị cáo đã gây ra. Tại cấp phúc thẩm, bị cáo đưa ra tình tiết mới là 01 đơn xác nhận hoàn cảnh gia đình và 01 đơn xác nhận hộ nghèo có chữ ký của chính quyền địa phương, bản thân bị cáo là lao động duy nhất trong gia đình phải nuôi dưỡng mẹ bệnh tật, em gái bị thiểu năng trí tuệ. Tại phiên tòa phúc thẩm, bị hại cũng vẫn tha thiết đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ cho bị cáo. Đây là những tình tiết mới chưa được xem xét ở cấp sơ thẩm, do đó đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng cho bị cáo thêm tình tiết giảm nhẹ khác quy định tại khoản 2 Điều 51 và áp dụng khoản 1 Điều 54 Bộ luật Hình sự 2015, chấp nhận kháng cáo của bị cáo, sửa một phần Quyết định về hình phạt của Bản án hình sự sơ thẩm theo hướng giảm hình phạt cho bị cáo.

Ý kiến của người bào chữa cho bị cáo cũng đồng ý với ý kiến của Đại diện Viện kiểm sát và của bị hại tại phiên tòa, không có ý kiến tranh luận khác.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Tại phiên tòa sơ thẩm và phúc thẩm, bị cáo Hoàng Văn T đều thừa nhận hành vi phạm tội của mình, cụ thể: Khoảng 21 giờ 45 phút ngày 19/8/2018, tại quán nước của quản lý sân bóng nhân tạo ở thôn N, xã K, huyện Q, do bực tức vì không được vào đá bóng khi đã uống rượu, Hoàng Văn T đã lời qua tiếng lại với một số thành viên trong đội bóng của mình. Khi đó anh Hoàng Văn P và Hoàng Văn T cãi nhau, Hoàng Văn T đã có hành vi dùng cốc thủy tinh đánh vào hàm mặt của Hoàng Văn P gây thương tích tổng tỷ lệ tại thời điểm giám định là 12%. Do đó Tòa án nhân dân huyện Văn Quan, tỉnh Lạng Sơn xử phạt bị cáo Hoàng Văn T về Tội cố ý gây thương tích theo điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự 2015 là có căn cứ, đúng người, đúng tội. Sau xét xử sơ thẩm, bị cáo kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

[2] Xét yêu cầu kháng cáo của bị cáo, Hội đồng xét xử nhận thấy: Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã trực tiếp xâm phạm đến sức khỏe của người khác được pháp luật bảo hộ, nhưng chỉ vì xung đột nhỏ không đáng có mà bị cáo đã dùng cốc thủy tinh đánh vào mặt bị hại gây thương tích 12%. Bị cáo đã từng bị xử phạt về Tội đánh bạc, mặc dù đã được xóa án tích nhưng bị cáo không lấy đó làm bài học để tu dưỡng bản thân mà lại tiếp tục phạm tội, thể hiện bị cáo là người coi thường pháp luật; sau khi phạm tội bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải tự nguyện bồi thường đầy đủ cho bị hại. Xét thấy Bản án của Tòa án cấp sơ thẩm đã đánh giá tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo, nhân thân, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ và đã áp dụng đầy

đủ quy định của pháp luật theo điểm đ khoản 2 Điều 134, điểm b, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015 và xử phạt bị cáo Hoàng Văn T 02 (hai) năm tù giam là thỏa đáng.

[3] Tại cấp phúc thẩm, bị cáo xuất trình thêm được tình tiết mới là đơn trình bày hoàn cảnh gia đình và 01 giấy chứng nhận hộ nghèo có xác nhận của địa phương. Người bị hại tại phiên tòa phúc thẩm tha thiết đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt đến mức nhẹ nhất cho bị cáo. Xét thấy, bị cáo là người dân tộc thiểu số, sống ở vùng kinh tế khó khăn và gia đình có hoàn cảnh khó khăn, bản thân bị cáo là lao động chính đang phải nuôi mẹ bệnh tật, em gái bị thiểu năng trí tuệ; sau phạm tội đã thành khẩn khai báo ăn năn hối cải tự nguyện bồi thường khắc phục hậu quả và hiện người bị hại vẫn tha thiết đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Như vậy, bị cáo có 02 tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 1 Điều 51 và 02 tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự 2015, do đó ý kiến của Kiểm sát viên tại phiên tòa đề nghị chấp nhận kháng cáo của bị cáo, sửa một phần quyết định của Bản án hình sự sơ thẩm của Tòa án nhân dân huyện Văn Quan, tỉnh Lạng Sơn là có căn cứ, cần được chấp nhận.

[4] Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị,

[5] Về án phí: Do kháng cáo của bị cáo được chấp nhận nên bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355; điểm c khoản 1 Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự;

1. Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Hoàng Văn T , sửa một phần quyết định về hình phạt tù của Bản án hình sự sơ thẩm số 18/2018/HS-ST ngày 20/11/2018 của Tòa án nhân dân huyện Văn Quan, tỉnh Lạng Sơn cụ thể:

Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1 Điều 54; Điều 38 Bộ luật Hình sự 2015, xử phạt bị cáo Hoàng Văn T 18 tháng tù về Tội cố ý gây thương tích, thời hạn tù tính từ ngày 22/8/2018.

2. Về án phí: Áp dụng Điều 135 Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm h khoản 2 Điều 23 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

Bị cáo Hoàng Văn T không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án hình sự phúc thẩm có hiệu lực kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:
- TAND cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND tỉnh Lạng Sơn;
- Phòng PV 27 Công an tỉnh Lạng Sơn;
- Sở Tư pháp tỉnh Lạng Sơn;
- TAND H. Văn Quan, tỉnh Lạng Sơn;
- VKSND H. Văn Quan, tỉnh Lạng Sơn;
- CCTHADS H. Văn Quan, tỉnh Lạng Sơn;
- Công an H. Văn Quan, tỉnh Lạng Sơn;
- Bị cáo;
- Người tham gia tố tụng khác;
- Lưu: Hồ sơ, HCTP, Tòa Hình sự

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Lê Xuân Sơn