

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
HUYỆN TIÊN DU  
TỈNH BẮC NINH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 42/2025/HS-ST  
Ngày 08 tháng 01 năm 2025

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN TIÊN DU, TỈNH BẮC NINH**

***Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:***

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Vũ Mạnh.

*Các Hội thẩm nhân dân:* Ông Trần Quang Lưu và bà Lê Thị Xuân.

***Thư ký phiên tòa:*** Ông Trịnh Quang Huy, Thư ký Tòa án nhân dân huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh.

***Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tiên Du tham gia phiên tòa:*** Bà Nguyễn Hương Giang, Kiểm sát viên.

Ngày 08 tháng 01 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh mở phiên tòa xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 26/2024/TLST-HS ngày 26 tháng 11 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 28/2024/QĐXXST-HS ngày 04 tháng 12 năm 2024; theo Quyết định hoãn phiên tòa số: 02/2024/HSST-QĐ ngày 19/12/2024 đối với bị cáo:

**Nguyễn Quang Huy, sinh năm 1992;**

HKTT: Thôn Đông Du Núi, xã Đào Viên, TX. Quế Võ, tỉnh Bắc Ninh.

Địa chỉ: Chung cư số 707-CT1A, chung cư CT1, khu nhà ở Bộ Tư lệnh Thủ đô Hà Nội, phường Yên Nghĩa, quận Hà Đông, thành phố Hà Nội.

Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 12/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Nguyễn Văn Mạnh, sinh năm 1964 và bà Nguyễn Thị Hoa, sinh năm 1969; Gia đình có 02 anh em, bị cáo là thứ nhất; Vợ: Đồng Thị Hà Ly, sinh năm 1993; con: có 03 con, lớn sinh năm 2018, nhỏ sinh năm 2023.

Tiền án, tiền sự: Không.

Nhân thân: Tại bản án số 313 ngày 26/12/2016, TAND quận Long Biên, thành phố Hà Nội xử phạt 12 tháng tù về tội “In, phát hành, mua bán trái phép hoá đơn” và 24 tháng về tội “Làm giả con dấu tài liệu của cơ quan, tổ chức” quy định tại điểm d, khoản 2, Điều 164a và điểm b, khoản 2, Điều 267 Bộ luật Hình sự năm

1999. Tổng hình phạt chung cho 2 tội là 36 tháng tù. Tại bản án số 354 ngày 23/5/2017, TAND thành phố Hà Nội giữ nguyên hình phạt của bản án sơ thẩm. Bị cáo đã chấp hành xong toàn bộ bản án.

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 16/5/2024 đến ngày 14/6/2024 áp dụng biện pháp “Bảo lĩnh”. Hiện bị cáo tại ngoại tại địa phương (Có mặt tại phiên tòa).

**\* Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:**

1. Công ty TNHH nguyên vật liệu bao bì Đình Đình;

Địa chỉ trụ sở: Thôn Giáo, xã Tri Phương, huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Nguyễn Văn Linh, chức vụ: Giám đốc (Xin vắng mặt).

2. Anh Vũ Quang Huy, sinh năm 1994 (Vắng mặt);

Địa chỉ: Số 11, Ngách 8/11/35/58, đường Lê Quang Đạo, TDP 1, P. Phú Đô, Q. Nam Từ Liêm, TP. Hà Nội.

3. Anh Nguyễn Quang Dũng, sinh năm 2001 (Vắng mặt);

Địa chỉ: Thôn Đông Du Núi, xã Đào Viên, TX. Quế Võ, tỉnh Bắc Ninh.

**NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng tháng 4 năm 2024, Công ty TNHH nguyên vật liệu bao bì Đình Đình (gọi tắt là Công ty Đình Đình) do anh Nguyễn Văn Linh, sinh năm 1990 có hộ khẩu thường trú (HKTT) ở thôn Giáo, xã Tri Phương, huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh là người đại diện pháp luật có nhu cầu làm báo cáo kiểm toán độc lập để vay vốn ngân hàng nên đã lên mạng xã hội zalo nhằm tìm kiếm công ty kiểm toán. Qua mạng xã hội zalo, anh Linh có quen biết Vũ Quang Huy và kết bạn với Huy qua zalo số điện thoại 0986.612.659 với tài khoản là “huyvq”. Anh Linh có trao đổi để Vũ Quang Huy làm 03 quyển báo cáo kiểm toán độc lập cho công ty, Vũ Quang Huy đồng ý và thỏa thuận số tiền làm báo cáo kiểm toán là 7.000.000 đồng (tiền sẽ chuyển qua tài khoản 19035917883016 mang tên Vũ Quang Huy mở tại Ngân hàng TMCP Kỹ thương Việt Nam). Anh Linh đồng ý và gửi các thông tin cho Vũ Quang Huy. Sau khi làm xong báo cáo kiểm toán thì Vũ Quang Huy có gửi ảnh báo cáo kiểm toán qua zalo cho anh Linh xem trước. Anh Linh nhất trí thì sẽ yêu cầu chuyển tiền từ tài khoản 4330922808 mở tại Ngân hàng Đầu tư và phát triển vào tài khoản của Vũ Quang Huy theo thỏa thuận. Sau khi nhận tiền, Vũ Quang Huy đã gửi 03 quyển báo cáo kiểm toán về công ty theo địa chỉ anh Linh cung cấp. Tuy nhiên, sau khi nhận được 03 quyển báo cáo kiểm toán do Công ty kiểm toán định giá Đại Dương (gọi tắt là Công ty Đại Dương) phát hành, anh Linh có kiểm

tra lại nội dung bên trong báo cáo kiểm toán thấy cần chỉnh sửa nên anh Linh đã liên lạc với Vũ Quang Huy nhưng không liên hệ được. Do vậy, anh Linh có lên mạng tìm kiếm số điện thoại của Công ty Đại Dương và liên hệ được với anh Vũ Kim Hùng, sinh năm 1982 có HKTT tại CH605 tầng 6, Chung cư Intracom1, TDP 14, phường Trung Quán, quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội là Tổng giám đốc của Công ty Đại Dương thì biết được Công ty Đại Dương không kí hợp đồng và phát hành báo cáo kiểm toán độc lập số 112/2024/BCKT/OCEAN -DD ngày 04/4/2024 cho Công ty Đình Đình và không có nhân viên nào tên Huy. Vì vậy, ngày 02/5/2024, anh Linh đã làm đơn tố giác đến Cơ quan công an đồng thời tự nguyện giao nộp lại 03 quyển báo cáo kiểm toán kẻ trên để phục vụ công tác điều tra.

Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra đã làm rõ được như sau:

Thông qua các hội nhóm trên mạng, Nguyễn Quang Huy sinh năm 1992 HKTT ở thôn Đông Du Núi, xã Đào Viên, thị xã Quế Võ, tỉnh Bắc Ninh; Hiện đang ở: Căn hộ chung cư số 707-CT1A, Chung cư CT01, phường Yên Nghĩa, quận Hà Đông, thành phố Hà Nội thấy có nhiều công ty có nhu cầu làm báo cáo kiểm toán. Do đó, bản thân Nguyễn Quang Huy đã nảy sinh ý định làm các báo cáo kiểm toán và bán cho các công ty này qua mạng. Nguyễn Quang Huy lên mạng và tìm kiếm được công ty Kiểm toán định giá Đại Dương. Nguyễn Quang Huy đặt qua mạng một bộ báo cáo kiểm toán của Công ty Đại Dương. Sau khi đặt được tài liệu báo cáo kiểm toán qua mạng thành công, Nguyễn Quang Huy đã đặt trên mạng mẫu con dấu, dấu chức danh Tổng giám đốc của Công ty Đại Dương là Vũ Kim Hùng. Sau đó, Nguyễn Quang Huy đã mạo danh Công ty Đại Dương làm các báo cáo kiểm toán cho các công ty để bán lấy tiền.

Quá trình làm, Nguyễn Quang Huy có quen biết Vũ Quang Huy sinh năm 1994 có HKTT ở Tổ dân phố số 1, phường Phú Đô, quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội thông qua zalo diễn đàn kế toán. Bản thân Vũ Quang Huy có chứng chỉ Kiểm toán viên do Bộ Tài chính cấp ngày 17/7/2023 nhưng chưa được cấp chứng chỉ hành nghề nên không được kí vào báo cáo kiểm toán. Nguyễn Quang Huy trao đổi với Vũ Quang Huy là nhân viên của Công ty Đại Dương làm được báo cáo kiểm toán, khách hàng có nhu cầu làm báo cáo kiểm toán thì thông báo. Nguyễn Quang Huy dựa vào doanh thu của các công ty có nhu cầu làm báo cáo kiểm toán để tự đưa ra các mức giá để bán báo cáo kiểm toán. Vũ Quang Huy khi có khách (công ty) có nhu cầu làm báo cáo kiểm toán thì Vũ Quang Huy tự thỏa thuận giá bán các báo cáo kiểm toán với khách hàng trước dựa trên mức giá mà Nguyễn Quang Huy đưa ra (Nguyễn Quang Huy sẽ được khoảng 60% tổng số tiền làm báo cáo). Do Nguyễn Quang Huy giới thiệu là nhân viên Công ty Đại Dương có khả

năng làm báo cáo nên Vũ Quang Huy tin tưởng. Ngày 01/4/2024, anh Linh liên lạc zalo với Vũ Quang Huy về việc làm 03 quyển báo cáo kiểm toán độc lập. Vũ Quang Huy đồng ý, thỏa thuận chi phí là 7.000.000 đồng. Sau đó anh Linh cung cấp số liệu cho Vũ Quang Huy làm xong báo cáo theo mẫu do Nguyễn Quang Huy cung cấp sẽ chuyển lại toàn bộ báo cáo qua zalo tên tài khoản là “Dấu OCEAN” cho Nguyễn Quang Huy. Nguyễn Quang Huy là người xin chữ kí và đóng dấu của Công ty Đại Dương. Sau khi kí, đóng dấu xong Nguyễn Quang Huy sẽ chụp ảnh gửi cho Vũ Quang Huy và Vũ Quang Huy sẽ chuyển tiếp ảnh này cho Công ty Đinh Đình. Công ty Đinh Đình nhất trí sẽ in đóng quyển và chuyển Grap về địa chỉ công ty.

Ngày 16/5/2024, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Tiên Du đã triệu tập đối tượng Vũ Quang Huy làm việc. Tại cơ quan điều tra, Vũ Quang Huy khai nhận có thỏa thuận làm báo cáo kiểm toán cho Công ty Đinh Đình. Tuy nhiên các báo cáo kiểm toán trên thì Vũ Quang Huy chỉ làm số liệu, xây dựng báo cáo kiểm toán theo số liệu công ty cung cấp, biểu mẫu báo cáo là do Nguyễn Quang Huy cung cấp.

Cùng ngày 16/5/2024, Nguyễn Quang Huy sau khi nhận thức được hành vi phạm tội của bản thân nên đã đến Công an huyện Tiên Du đầu thú và khai báo thành khẩn toàn bộ hành vi phạm tội của bản thân.

Cùng ngày 16/5/2024, Cơ quan điều tra tiến hành khám xét khẩn cấp chỗ ở tại TDP số 1, số nhà 11, ngách 8/11/36/58 đường Lê Quang Đạo, P Phú Đô, Q Nam Từ Liêm của Vũ Quang Huy. Quá trình khám xét thu giữ 01 điện thoại di động Samsung S23 Ultra màu trắng và 01 tập tài liệu báo cáo kiểm toán của Công ty cổ phần Thọ Nam Sơn (18 trang) bản chính.

Ngày 16/5/2024, Cơ quan điều tra tiến hành khám xét khẩn cấp chỗ ở tại Căn hộ chung cư số 707-CT1A, Chung cư CT01, phường Yên Nghĩa, quận Hà Đông, thành phố Hà Nội và nơi làm việc tại số nhà BT3.1 khu đô thị Tây Mỗ, phường Tây Mỗ, quận Nam Từ Liêm, Hà nội của Nguyễn Quang Huy. Quá trình khám xét thu giữ đồ vật, tài liệu gồm:

**- Thu tại ngăn tầng 2 tại tủ đồ kê tại khu vực làm việc của Nguyễn Quang Huy:**

+ 05 dấu tròn của các đơn vị: Công ty TNHH kiểm toán định giá Đại Dương; Công ty TNHH kiểm toán Đại Dương; Công ty TNHH tư vấn tài chính và dịch vụ kế toán AFA Việt Nam; Công ty cổ phần phụ gia bê tông Phả Lại; Công ty TNHH kiểm toán tư vấn Ròng Việt.

+ 01 dấu chức danh Tổng giám đốc “Vũ Kim Hùng”

**- Thu tại ngăn tủ tầng 1 của tủ đồ kê tại khu vực làm việc:**

+ 01 tập giấy khổ A4 có ghi chữ “Công ty TNHH kiểm toán định giá Đại Dương” “Chuyên ngành: Kiểm toán - tư vấn tài chính - Định giá - Kế toán”;

+ 03 bộ báo cáo tài chính đã được kiểm toán cho năm tài chính kết thúc ngày 31/12/2023 của Công ty TNHH kiểm toán định giá Đại Dương phát hành cho Công ty cổ phần KEHIN;

+ 03 bộ báo cáo tài chính đã được kiểm toán cho năm tài chính kết thúc ngày 31/12/2022 của Công ty TNHH kiểm toán định giá Đại Dương phát hành cho Hợp tác xã dịch vụ thủy sản thương mại tổng hợp Yên Sở;

+ 03 bộ báo cáo tài chính đã được kiểm toán cho năm tài chính kết thúc ngày 31/12/2023 của Công ty TNHH kiểm toán định giá Đại Dương phát hành cho Hợp tác xã dịch vụ thủy sản thương mại tổng hợp Yên Sở;

+ 02 Hợp đồng kiểm toán và soát xét số 257 ngày 20/7/2023 giữa Công ty CP sản xuất và cung ứng vật liệu xây dựng Kontum với Công ty TNHH kiểm toán TTP;

+ 03 Hợp đồng kiểm toán số 305/2023/HĐKT ngày 26/10/2023 giữa Công ty cổ phần thương mại Mai Sơn với Công ty TNHH kiểm toán TTP;

+ 01 tập bìa có ghi chữ “VIET DRAGON Auditing consulting Co.,Ltd”;

+ 01 tập giấy có ghi chữ “VIET DRAGON Auditing consulting Co.,Ltd”;

- **Thu tại chân bàn làm việc của Huy:** 01 tập tài liệu A4 khác có liên quan gồm 05 tờ có có dấu và chữ ký của Kiểm toán viên Nguyễn Long Giang.

- **Thu trên mặt bàn làm việc của Huy:**

+ 01 ĐTDĐ nhãn hiệu Iphone 6s màu trắng của Huy;

+ 01 ĐTDĐ nhãn hiệu Iphone 8 plus màu hồng của Huy;

+ 01 máy tính xách tay nhãn hiệu HP Pavilion;

+ 01 máy in nhãn hiệu Canon L11121E;

- **Thu tại chân tủ đồ khu vực Nguyễn Quang Huy làm việc:** 01 máy rập giấy nhãn hiệu BINDER.

- Ngày 28/5/2024, Vũ Quang Huy đã tự nguyện giao nộp số tiền 3.200.000 đồng.

- Ngày 01/7/2024, Nguyễn Quang Huy đã tự nguyện giao nộp số tiền 3.800.000 đồng.

**Tại bản kết luận giám định số 1176/KL- KTHS, ngày 13/5/2024 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Bắc Ninh, kết luận:**

- Chữ ký đứng tên Vũ Kim Hùng trên tài liệu cần giám định (ký hiệu A) so với chữ ký của Vũ Kim Hùng trên tài liệu mẫu so sánh (ký hiệu M2) không phải do cùng một người ký ra.

- Chữ ký đứng tên Nguyễn Long Giang trên tài liệu cần giám định (ký hiệu A) so với chữ ký của Nguyễn Long Giang trên tài liệu mẫu so sánh (ký hiệu M2) không phải do cùng một người ký ra.

- Hình dấu tròn màu đỏ có nội dung “Công ty TNHH kiểm toán định giá Đại Dương” trên tài liệu cần giám định (ký hiệu A) so với hình dấu tròn màu đỏ có cùng nội dung “Công ty TNHH kiểm toán định giá Đại Dương” trên tài liệu mẫu so sánh (ký hiệu M3) không phải do cùng một con dấu đóng ra.

**Tại bản kết luận giám định số 1205/KL- KTHS, ngày 17/5/2024 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Bắc Ninh, kết luận:**

- Hình dấu tròn màu đỏ có nội dung “Công ty TNHH kiểm toán định giá Đại Dương” trên các tài liệu cần giám định (ký hiệu A1, A2, A3) so với hình dấu tròn màu đỏ có cùng nội dung trên tài liệu cần giám định (ký hiệu A4) do cùng một con dấu đóng ra.

- Hình dấu tròn màu đỏ có nội dung “Công ty TNHH kiểm toán định giá Đại Dương” trên tài liệu cần giám định (ký hiệu A4) so với hình dấu tròn màu đỏ có cùng nội dung của Công ty TNHH kiểm toán định giá Đại Dương trên tài liệu mẫu so sánh (ký hiệu M3) không phải do cùng một con dấu đóng ra.

- Chữ ký đứng tên Vũ Kim Hùng trên các tài liệu cần giám định (ký hiệu A1, A2, A3) so với chữ ký giả chữ ký Vũ Kim Hùng do Nguyễn Quang Huy ký trên tài liệu mẫu so sánh (ký hiệu M1) là do cùng một người ký ra.

- Chữ ký đứng tên Nguyễn Long Giang trên các tài liệu cần giám định (ký hiệu A1, A2, A3) so với chữ ký Nguyễn Long Giang do Nguyễn Quang Huy ký trên tài liệu mẫu so sánh (ký hiệu M2) là do cùng một người ký ra.

**Tại bản kết luận giám định số 1556 /KL- KTHS, ngày 25/6/2024 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Bắc Ninh, kết luận:**

- Chữ ký đứng tên Vũ Kim Hùng trên các tài liệu cần giám định (ký hiệu từ A1 đến A10) so với chữ ký Vũ Kim Hùng do Nguyễn Quang Huy ký giả trên tài liệu mẫu so sánh (ký hiệu M1) là do cùng một người ký ra.

- Chữ ký đứng tên Nguyễn Long Giang trên các tài liệu cần giám định (ký hiệu từ A1 đến A10) so với chữ ký Nguyễn Long Giang do Nguyễn Quang Huy ký giả trên tài liệu mẫu so sánh (ký hiệu M2) là do cùng một người ký ra.

- Hình dấu tròn đỏ có nội dung “Công ty TNHH kiểm toán định giá Đại Dương” trên các tài liệu cần giám định (ký hiệu từ A1 đến A10) so với hình dấu

tròn đỏ có cùng nội dung trên tài liệu cần giám định (ký hiệu M3) là do cùng một con dấu đóng ra.

- Hình dấu tròn đỏ có nội dung “Công ty TNHH kiểm toán tư vấn Rồng Việt” trên tài liệu cần giám định (ký hiệu A11) so với hình dấu đỏ có cùng nội dung của Công ty TNHH kiểm toán tư vấn Rồng Việt trên tài liệu so sánh (ký hiệu M4) không phải do cùng một con dấu đóng ra.

\* Quá trình điều tra làm rõ vật chứng vụ án và xử lý:

- Đối với con dấu Công ty TNHH Kiểm toán Đại Dương và dấu Công ty TNHH kiểm toán định giá Đại Dương: là con dấu Nguyễn Quang Huy đặt làm trên mạng, để giả mạo con dấu của công ty TNHH kiểm toán định giá Đại Dương. Tuy nhiên dấu Công ty TNHH Kiểm toán Đại Dương bị sai, Huy không sử dụng được con dấu Công ty TNHH kiểm toán định giá Đại Dương Nguyễn Quang Huy dùng vào hành vi phạm tội.

- Đối với 03 bộ báo cáo số 112/2024/BCKT/OCEAN -DD ngày 04/4/2024 Công ty TNHH kiểm toán định giá Đại Dương phát hành cho Công ty TNHH nguyên vật liệu bao bì Đình Đình: là tài liệu Nguyễn Quang Huy làm giả.

- Đối với con dấu Công ty TNHH kiểm toán tư vấn Rồng Việt (gọi tắt là Công ty Rồng Việt): là do Huy đặt làm trên mạng. Nguyễn Quang Huy dự định dùng mẫu dấu này để thay thế mẫu dấu của công ty TNHH kiểm toán định giá Đại Dương.

- Đối với 01 tập bìa có ghi chữ “VIET DRAGON Auditing consulting Co.,Ltd”; 01 tập giấy có ghi chữ “VIET DRAGON Auditing consulting Co.,Ltd”: là các tài liệu Nguyễn Quang Huy sẽ dùng để thay thế tài liệu của Công ty Đại Dương.

- Đối với dấu chức danh Tổng giám đốc Vũ Kim Hùng: là do Huy đặt để đóng vào tài liệu kiểm toán, tuy nhiên trong tài liệu báo cáo kiểm toán thì không cần dùng mẫu dấu này nên Huy chưa sử dụng con dấu này.

- Đối với 01 tập giấy khổ A4 có ghi chữ “Công ty TNHH kiểm toán định giá Đại Dương” “Chuyên ngành: Kiểm toán - tư vấn tài chính - Định giá - Kế toán”: Nguyễn Quang Huy đặt trên mạng để khi nào có khách hàng đề nghị làm báo cáo kiểm toán của Công ty Đại Dương sẽ dùng.

- Đối với 01 tập tài liệu A4 khác gồm 05 tờ có có dấu và chữ ký của Kiểm toán viên Nguyễn Long Giang: do Nguyễn Quang Huy là người kí và đóng dấu sẵn sẽ sử dụng khi có khách hàng.

- Đối với 01 tập tài liệu báo cáo kiểm toán của Công ty cổ phần Thọ Nam Sơn (18 trang) bản chính: là báo cáo kiểm toán bị sai, công ty không nhận và không có giá trị do Lãnh đạo công ty chưa kí.

- Đối với 03 bộ báo cáo tài chính đã được kiểm toán cho năm tài chính kết thúc ngày 31/12/2023 của Công ty TNHH kiểm toán định giá Đại Dương phát hành cho Công ty cổ phần KEHIN; 03 bộ báo cáo tài chính đã được kiểm toán cho năm tài chính kết thúc ngày 31/12/2022; 03 bộ báo cáo tài chính đã được kiểm toán cho năm tài chính kết thúc ngày 31/12/2023 của Công ty TNHH kiểm toán định giá Đại Dương phát hành cho Hợp tác xã dịch vụ thủy sản thương mại tổng hợp Yên Sở: là các báo cáo do Nguyễn Quang Huy và Vũ Quang Huy cùng làm nhưng các công ty này huỷ không lấy.

- Đối với con dấu Công ty TNHH tư vấn tài chính và dịch vụ kế toán AFA Việt Nam (gọi tắt là Công ty AFA Việt Nam): là con dấu của Công ty do Nguyễn Quang Huy là đại diện theo pháp luật (Giấy phép đăng ký doanh nghiệp Công ty TNHH 2 thành viên do Sở kế hoạch đầu tư thành phố Hà Nội cấp ngày 16/8/2023) có địa chỉ ở BT3.1 Khu chức năng đô thị Tây Mỗ, 272 Hữu Hưng, phường Tây Mỗ, quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội. Đến nay Cơ quan điều tra Công an huyện Tiên Du đã trả lại cho bị cáo Huy.

- Đối với 01 dấu của Công ty cổ phần phụ gia bê tông Phả Lại (gọi tắt Công ty Phả Lại): là dấu cũ của Công ty do thay đổi địa giới hành chính nên không còn giá trị sử dụng. Do trước đó Nguyễn Quang Huy làm kế toán công ty được Công ty giao quản lý, công ty không thu hồi lại nên Nguyễn Quang Huy vẫn giữ.

- Đối với 03 Hợp đồng kiểm toán số 305/2023/HĐKT ngày 26/10/2023 giữa Công ty cổ phần thương mại Mai Sơn Lâm với Công ty TNHH kiểm toán TTP; 02 Hợp đồng kiểm toán và soát xét số 257 ngày 20/7/2023 giữa Công ty CP sản xuất và cung ứng vật liệu xây dựng Kontum với Công ty TNHH kiểm toán TTP: là tài liệu của Công ty Mai Sơn Lâm giao cho Nguyễn Quang Huy để soát xét. Ngày 20/7/2024, Cơ quan điều tra đã trả lại cho anh Độ.

- Đối với 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6s màu trắng của Nguyễn Quang Huy dùng vào hành vi phạm tội.

- Đối với 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 8 plus màu hồng của Nguyễn Quang Huy: chiếc điện thoại trên Nguyễn Quang Huy không dùng vào hành vi phạm tội.

- Đối với 01 máy tính xách tay nhãn hiệu HP Pavilion: chiếc máy trên là của anh Nguyễn Quang Dũng, sinh ngày 24/01/2001 có HKTT ở thôn Đông Du Núi, xã Đào Viên, thị xã Quế Võ là em trai ruột của Nguyễn Quang Huy. Anh Dũng có cho Nguyễn Quang Huy mượn chiếc laptop để sử dụng phục vụ công việc. Anh

Dũng không biết Nguyễn Quang Huy sử dụng chiếc laptop này vào mục đích soạn và in tài liệu phục vụ hành vi phạm tội. Anh Dũng đề nghị Cơ quan điều tra trả lại cho anh chiếc máy tính trên.

- Đối với 01 máy in nhãn hiệu Canon L11121E; 01 máy rập giấy nhãn hiệu BINDER: là tài sản của Công ty Mai Sơn Lâm. Do Nguyễn Quang Huy là nhân viên công ty nên đã giao cho Nguyễn Quang Huy quản lý để phục vụ công việc. Ông Độ cho biết ông không biết việc Nguyễn Quang Huy đã sử dụng vào hành vi phạm tội nên ngày 20/7/2024, Cơ quan điều tra đã trả lại cho anh Nguyễn Hữu Độ, sinh năm 1977 HKTT ở thôn Lĩnh Nam, xã Quảng Phú, huyện Lương Tài, tỉnh Bắc Ninh là đại diện theo ủy quyền của Công ty Mai Sơn Lâm.

- Đối với 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung S23 Ultra màu trắng của Vũ Quang Huy: Vũ Quang Huy liên hệ với Nguyễn Quang Huy hiện đang thu giữ Vũ Quang Huy không có ý kiến yêu cầu gì đề nghị xử lý vật chứng theo quy định.

\* Về trách nhiệm dân sự: Ngày 16/7/2024, Cơ quan điều tra đã trả lại số tiền 7.000.000 đồng cho anh Linh. Anh Linh đã nhận đủ số tiền trên, không yêu cầu Nguyễn Quang Huy phải bồi thường gì thêm.

Quá trình điều tra bị cáo Nguyễn Quang Huy đã thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của bản thân như đã nêu ở trên.

Với nội dung trên, tại bản Cáo trạng số: 147/CT-VKS-TD ngày 24/11/2024 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh. Truy tố bị cáo Huy về tội “Làm giả con dấu, tài liệu của cơ quan, tổ chức” theo quy định tại điểm a, khoản 3, Điều 341 Bộ luật hình sự.

Trong phần tranh luận, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tiên Du thực hành quyền công tố tại phiên toà trình bày lời luận tội, sau khi phân tích đánh giá tính chất, mức độ hành vi phạm tội, nhân thân của bị cáo, cũng như qua xem xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo vẫn giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử:

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Quang Huy phạm tội “Làm giả con dấu, tài liệu của cơ quan, tổ chức”.

Căn cứ điểm a, khoản 3, Điều 341; điểm b, s, khoản 1; khoản 2; Điều 51; Điều 54, Điều 38 BLHS.

Xử phạt: Nguyễn Quang Huy từ 26 tháng tù đến 28 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án (Bị cáo được trừ thời gian bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 16/5/2024 đến ngày 14/6/2024).

Về hình phạt bổ sung: Miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo.

Về xử lý vật chứng:

\*Tịch thu sung quỹ Nhà nước:

- 01 điện thoại di động samsung Untra S23, màu trắng đã qua sử dụng.
- 01 điện thoại di động nhãn hiệu iPhone 6s, màu trắng, đã qua sử dụng.

Tịch thu tiêu hủy:

- 01 dấu chức danh tổng giám đốc Vũ Kim Hùng.
- 01 dấu tròn công ty TNHH kiểm toán Rồng Việt.
- 01 dấu tròn Công ty Cổ phần phụ gia bê tông Phả Lại.
- 01 dấu tròn Công ty TNHH kiểm toán định giá Đại Dương;
- 01 dấu tròn Công ty TNHH kiểm toán Đại Dương.
- 01 tập giấy có ghi “VIET DRAGON Auditing Consulting Co.,Ltd”.
- 01 tập bìa có ghi “VIET DRAGON Auditing Consulting Co.,Ltd”.
- 01 tập giấy A4 có ghi chữ “Công ty TNHH kiểm toán định giá Đại Dương”, chuyên ngành: Kiểm toán- Tư vấn tài chính- Định giá- Kế toán.
- 01 tập bìa cứng màu xanh “Công ty TNHH kiểm toán định giá Đại Dương”.
- 01 tập tài liệu A4 khác có liên quan gồm 05 tờ chữ ký của Kiểm toán viên Nguyễn Long Giang (bị gạch chéo).

\*Trả lại cho:

- Bị cáo Huy 01 điện thoại di động nhãn hiệu iPhone 8 Plus, màu hồng, tài sản đã qua sử dụng nhưng tạm giữ để đảm bảo thi hành án.
- Anh Nguyễn Quang Dũng 01 máy tính xách tay nhãn hiệu Pavilion, đã qua sử dụng.

Trong phần tranh luận:

Bị cáo nhận tội, không có ý kiến gì và không tham gia tranh luận với đại diện Viện kiểm sát về tội danh, điều luật áp dụng và mức hình phạt;

Bị cáo nhận thấy bị Tòa án nhân dân huyện Tiên Du xét xử là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật, không oan sai, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho hưởng mức án nhẹ nhất để sớm trở về gia đình và xã hội.

#### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan điều tra Công an huyện Tiên Du, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Tiên Du, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định

của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố, xét xử bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Những người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa ngày 19/12/2024 Tòa án đã hoãn phiên tòa. Tại phiên tòa ngày hôm nay những người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan ông Nguyễn Văn Linh, anh Vũ Quang Huy và anh Nguyễn Quang Dũng vẫn vắng mặt, tuy nhiên đã có lời khai tại Cơ quan điều tra việc vắng mặt không ảnh hưởng tới việc xét xử vì vậy Hội đồng xét xử vắng mặt người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan theo thủ tục chung.

[2] Về nội dung vụ án: Thông qua mạng xã hội, Nguyễn Quang Huy biết được để phục vụ việc kinh doanh thì một số công ty sẽ có nhu cầu làm báo cáo kiểm toán tắt nên Nguyễn Quang Huy đã nảy sinh ý định làm các báo cáo kiểm toán giả. Nguyễn Quang Huy biết Công ty Đại Dương có chức năng kiểm toán nên đặt 01 mẫu con dấu giả, 01 mẫu dấu chức danh Tổng giám đốc của Công ty Đại Dương là Vũ Kim Hùng trên mạng. Nguyễn Quang Huy giới thiệu là nhân viên của Công ty Đại Dương và có nói với Vũ Quang Huy là nếu có công ty nào làm báo cáo kiểm toán thì báo cho Nguyễn Quang Huy. Vũ Quang Huy tin tưởng và đồng ý.

Khoảng tháng 4 năm 2024, Vũ Quang Huy báo với Nguyễn Quang Huy là Công ty Đình Đình muốn làm báo cáo kiểm toán và Nguyễn Quang Huy đồng ý, thống nhất làm báo cáo kiểm toán với giá 7.000.000 đồng. Vũ Quang Huy sẽ là người làm số liệu trong báo cáo kiểm toán theo số liệu mà Công ty Đình Đình cung cấp còn biểu mẫu do Nguyễn Quang Huy cung cấp. Sau khi làm xong số liệu trong báo cáo kiểm toán theo thì Vũ Quang Huy chuyển cho Nguyễn Quang Huy. Nguyễn Quang Huy rồi in thành 03 bộ rồi tự ký chữ kí của Kiểm toán viên Nguyễn Long Giang, Tổng giám đốc Vũ Kim Hùng và đóng dấu Công ty Đại Dương rồi chuyển đến địa chỉ Công ty Đình Đình. Số tiền làm báo cáo, Nguyễn Quang Huy cho Vũ Quang Huy 3.200.000 đồng, còn giữ lại 3.800.000 đồng. Vũ Quang Huy không biết chữ kí và dấu đóng trong các báo cáo tài chính là do Nguyễn Quang Huy làm giả. Ngoài ra, Nguyễn Quang Huy còn làm giả 01 con dấu của Công ty Ròng Việt mục đích sẽ thay Công ty Đại Dương và 06 bộ báo cáo tài chính đã được kiểm toán cho năm tài chính 2022, 2023 của Công ty TNHH kiểm toán định giá Đại Dương phát hành cho Công ty Yên Sở; 03 bộ báo cáo tài chính đã được kiểm toán cho năm tài chính 2023 của Công ty TNHH kiểm toán định giá Đại Dương phát hành cho Công ty cổ phần KEHIN và 01 bộ báo cáo tài chính đã được kiểm toán cho năm tài chính 2023 của Công ty TNHH kiểm toán định giá Đại

Dương phát hành cho Công ty Thọ Nam Sơn. Như vậy, Nguyễn Quang Huy đã làm giả 02 con dấu và 13 tài liệu.

Vì vậy, Hội đồng xét xử xét thấy đã có đủ cơ sở kết luận hành vi của bị cáo Nguyễn Quang Huy đã phạm tội tội “Làm giả con dấu, tài liệu của cơ quan, tổ chức” theo điểm a, khoản 3, điều 341 BLHS như Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh đã truy tố đối với bị cáo là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến hoạt động bình thường và uy tín của của cơ quan Nhà nước, tổ chức xã hội, doanh nghiệp trong lĩnh vực quản lý hành chính của cơ quan Nhà nước về con dấu, tài liệu hoặc giấy tờ, được pháp luật bảo vệ, gây mất gây mất trật tự trị an tại địa phương, gây hoang mang lo lắng, bất bình hoạt động của doanh nghiệp trên địa bàn. Do vậy, cần phải đưa bị cáo ra xét xử kịp thời và có một hình phạt tương xứng với hành vi phạm tội nhằm giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

[3] Xét tính chất mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo thì thấy:

Bị cáo là người không có tiền án, tiền sự tuy nhiên có nhân thân, năm 2016, bị cáo bị TAND quận Long Biên, thành phố Hà Nội xử phạt 12 tháng tù về tội “In, phát hành, mua bán trái phép hoá đơn” và 24 tháng về tội “Làm giả con dấu tài liệu của cơ quan, tổ chức”. Tổng hình phạt chung cho 2 tội là 36 tháng tù. Tại bản án số hình sự sơ thẩm số 354 ngày 23/5/2017, TAND thành phố Hà Nội giữ nguyên hình phạt của bản án sơ thẩm. Bị cáo đã chấp hành xong toàn bộ bản án và đã được xóa án tích theo quy định. Quá trình điều tra và tại phiên toà hôm nay, bị cáo thành khẩn khai báo, thừa nhận hành vi phạm tội và tỏ ra ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, tự nguyện khắc phục hậu quả và đầu thú. Ngoài ra, gia đình bị cáo có ông nội tham gia kháng chiến được tặng huy chương kháng chiến hạng nhất; ông bà ngoại là người tham gia kháng chiến được tặng thưởng nhiều huân, huy chương; bị cáo tích cực tham gia ủng hộ các quỹ của địa phương nên bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại các điểm b, s, khoản 1; khoản 2, Điều 51 Bộ luật hình sự.

Do vậy, khi lượng hình Hội đồng xét xử cũng cần xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo thể hiện chính sách khoan hồng của Đảng và Nhà nước.

Sau khi xem xét, đánh giá tính chất và mức độ hành vi phạm tội cũng như nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo và xét đề nghị của Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tiên Du là phù hợp, Hội đồng xét xử xét thấy:

Cần thiết phải xử bị cáo một mức án tù, cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian nhất định, mới có tác dụng giáo dục riêng, phòng ngừa chung, giúp bị cáo trở thành công dân tốt có ích cho xã hội, biết tôn trọng pháp luật. Tuy nhiên bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ TNHS nên cho bị cáo được hưởng mức án dưới khung hình phạt tại khoản 3, Điều 341 BLHS theo quy định tại Điều 54 BLHS.

[4] Về hình phạt bổ sung: Hội đồng xét xử xét thấy bị cáo thực hiện hành vi phạm tội nhằm mục đích thu lời bất chính, lẽ ra ngoài hình phạt chính cần phạt bổ sung một khoản tiền đối với bị cáo, thể hiện tính nghiêm minh của pháp luật; Tuy nhiên bị cáo không có nghề nghiệp ổn định, không có tài sản riêng gì vì vậy miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo.

[5] Về trách nhiệm dân sự: Ngày 28/5/2024, Vũ Quang Huy đã tự nguyện giao nộp số tiền 3.200.000 đồng. Ngày 01/7/2024, Nguyễn Quang Huy đã tự nguyện giao nộp số tiền 3.800.000 đồng.

Ngày 16/7/2024, Cơ quan điều tra đã trả lại số tiền 7.000.000 đồng cho anh Linh. Anh Linh đã nhận đủ số tiền trên, không yêu cầu Nguyễn Quang Huy phải bồi thường gì thêm nên HĐXX không xem xét giải quyết.

[6] Về xử lý vật chứng của vụ án:

Đối với: 01 điện thoại di động nhãn hiệu iPhone 8 Plus, màu hồng, tài sản đã qua sử dụng của bị cáo Huy không sử dụng vào việc phạm tội nên trả lại cho bị cáo nhưng tạm giữ để đảm bảo thi hành án. 01 điện thoại di động samsung Untra S23, màu trắng đã qua sử dụng của Vũ Quang Huy tự nguyện giao nộp, dùng để giao dịch với Nguyễn Quang Huy đến nay Vũ Quang Huy không có ý kiến yêu cầu gì đề nghị xử lý vật chứng theo quy định nên cần tịch thu sung quỹ Nhà nước. 01 điện thoại di động nhãn hiệu iPhone 6s, màu trắng, đã qua sử dụng của bị cáo sử dụng vào việc phạm tội nên cần tịch thu sung quỹ Nhà nước.

Đối với: 01 dấu chức danh tổng giám đốc Vũ Kim Hùng; 01 dấu tròn công ty TNHH kiểm toán Ròng Việt; 01 dấu tròn Công ty Cổ phần phụ gia bê tông Phả Lại; 01 dấu tròn Công ty TNHH kiểm toán định giá Đại Dương; 01 dấu tròn Công ty TNHH kiểm toán Đại Dương; 01 tập giấy có ghi “VIET DRAGON Auditing Consulting Co.,Ltd”; 01 tập bìa có ghi “VIET DRAGON Auditing Consulting Co.,Ltd”. 01 tập giấy A4 có ghi chữ “Công ty TNHH kiểm toán định giá Đại Dương”, chuyên ngành: Kiểm toán- Tư vấn tài chính- Định giá- Kế toán; 01 tập bìa cứng màu xanh “Công ty TNHH kiểm toán định giá Đại Dương”; 01 tập tài liệu A4 khác có liên quan gồm 05 tờ chữ ký của Kiểm toán viên Nguyễn Long Giang (bị gạch chéo) của bị cáo sử dụng vào việc phạm tội không còn giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy.

Đối với: 01 máy tính xách tay nhãn hiệu Pavilion, đã qua sử dụng của anh Nguyễn Quang Dũng, anh Dũng không biết bị cáo sử dụng máy tính vào việc phạm tội, tại Cơ quan điều tra anh Dũng xin lại, tại phiên toà bị cáo đề nghị trả lại chiếc máy tính trên cho anh Dũng nên trả lại cho anh Dũng chiếc máy tính trên.

Tiếp tục lưu theo hồ sơ vụ án các tập tài liệu đã giám định thu của bị cáo.

[7] Liên quan trong vụ án này:

Đối với đối tượng đã thực hiện hành vi làm con dấu giả cho Nguyễn Quang Huy: Nguyễn Quang Huy đặt trên mạng, chỉ dựa vào lời khai của Nguyễn Quang Huy chưa đủ căn cứ để xử lý. Khi nào làm rõ sẽ đề nghị xử lý sau.

Đối với Vũ Quang Huy là người đã trực tiếp liên hệ và thỏa thuận giá làm báo cáo kiểm toán với Công ty Đình Đình: Bản thân Vũ Quang Huy không biết việc Nguyễn Quang Huy làm báo cáo kiểm toán giả. Trong vụ án này, vai trò của Vũ Quang Huy chỉ là người giới thiệu khách hàng (công ty) sau đó làm số liệu trong báo cáo kiểm toán do Công ty Đình Đình cung cấp rồi chuyển lại cho Nguyễn Quang Huy. Nguyễn Quang Huy xin chữ ký và đóng dấu để hoàn thiện báo cáo kiểm toán. Vũ Quang Huy không biết việc Nguyễn Quang Huy là người tự kí, đóng dấu của Công ty Đại Dương vì Vũ Quang Huy vẫn tin tưởng là Nguyễn Quang Huy là nhân viên của Công ty kiểm toán Đại Dương. Do đó, hành vi của Vũ Quang Huy không đồng phạm về tội “Làm giả con dấu, tài liệu của cơ quan, tổ chức”. Cơ quan điều tra đã tiến hành giáo dục, nhắc nhở với Vũ Quang Huy là phù hợp.

Đối với hành vi làm báo cáo kiểm toán cho khoảng 10 công ty theo Nguyễn Quang Huy khai nhận thì chỉ dựa vào lời khai của Nguyễn Quang Huy, Vũ Quang Huy đến nay chưa đủ căn cứ để xác minh làm rõ các công ty đã đặt báo cáo kiểm toán của Nguyễn Quang Huy. Khi nào làm rõ sẽ xử lý sau.

Đối với Công ty Mai Sơn Lâm: Quá trình điều tra xác định Công ty Mai Sơn Lâm có thuê Huy làm cộng tác viên cho công ty, công ty có sắp xếp vị trí làm việc cho Huy. Tuy nhiên, trong quá trình Huy thực hiện hành vi phạm tội Công ty không biết. Do đó, Cơ quan Cảnh sát điều tra tiến hành nhắc nhở với công ty Mai Sơn Lâm là phù hợp.

Đối với anh Dũng cho Nguyễn Quang Huy mượn chiếc laptop để sử dụng phục vụ công việc. Anh Dũng không biết Nguyễn Quang Huy sử dụng chiếc laptop này vào mục đích soạn và in tài liệu phục vụ hành vi phạm tội nên Cơ quan điều tra chỉ tiến hành giáo dục, nhắc nhở với anh Dũng là phù hợp.

[8] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

Vì các lẽ trên,

## **QUYẾT ĐỊNH:**

### **1. Tuyên bố bị cáo Nguyễn Quang Huy phạm tội “Làm giả con dấu, tài liệu của cơ quan, tổ chức”.**

Căn cứ điểm a, khoản 3, Điều 341; điểm b, s, khoản 1, khoản 2, Điều 51; Điều 54; Điều 38 BLHS.

Xử phạt: Nguyễn Quang Huy 26 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án (Được trừ thời gian bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 16/5/2024 đến ngày 14/6/2024) .

### **2. Về xử lý vật chứng:** Căn cứ Điều 47 BLHS; Điều 106 BLTTHS.

\*Tịch thu sung quỹ Nhà nước:

- 01 điện thoại di động samsung Untra S23, màu trắng đã qua sử dụng của Vũ Quang Huy.

- 01 điện thoại di động nhãn hiệu iPhone 6s, màu trắng, đã qua sử dụng của Nguyễn Quang Huy.

\*Tịch thu tiêu hủy:

- 01 dấu chức danh tổng giám đốc Vũ Kim Hùng.

- 01 dấu tròn công ty TNHH kiểm toán Rồng Việt.

- 01 dấu tròn Công ty Cổ phần phụ gia bê tông Phả Lại.

- 01 dấu tròn Công ty TNHH kiểm toán định giá Đại Dương;

- 01 dấu tròn Công ty TNHH kiểm toán Đại Dương.

- 01 tập giấy có ghi “VIET DRAGON Auditing Consulting Co.,Ltd”.

- 01 tập bìa có ghi “VIET DRAGON Auditing Consulting Co.,Ltd”.

- 01 tập giấy A4 có ghi chữ “Công ty TNHH kiểm toán định giá Đại Dương”, chuyên ngành: Kiểm toán- Tư vấn tài chính- Định giá- Kế toán.

- 01 tập bìa cứng màu xanh “Công ty TNHH kiểm toán định giá Đại Dương”.

- 01 tập tài liệu A4 khác có liên quan gồm 05 tờ chữ ký của Kiểm toán viên Nguyễn Long Giang (bị gạch chéo).

\*Trả lại bị cáo 01 điện thoại di động nhãn hiệu iPhone 8 Plus, màu hồng, đã qua sử dụng nhưng tạm giữ để đảm bảo thi hành án. Trả lại anh Nguyễn Quang Dũng: 01 máy tính xách tay nhãn hiệu Pavilion, đã qua sử dụng.

(Theo đúng Biên bản bàn giao vật chứng giữa Cơ quan điều tra Công an huyện Tiên Du và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh ngày 24/11/2024).

**3. Về án phí:** Căn cứ Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

Bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

**4. Về quyền kháng cáo:** Căn cứ các Điều 331, 333 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Bị cáo có mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên toà có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết hợp lệ./.

**Nơi nhận:**

- Toà án ND tỉnh Bắc Ninh;
- VKS, CA, THADS huyện Tiên Du;
- VKS, Sở Tư pháp tỉnh Bắc Ninh;
- Bị cáo và người tham gia tố tụng khác;
- Trại giam;
- Lưu hồ sơ, văn phòng.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN – CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

**Vũ Mạnh**

**3. Về án phí:** Căn cứ Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

Bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

**4. Về quyền kháng cáo:** Căn cứ các Điều 331, 333 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Bị cáo có mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên toà có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết hợp lệ./.

### **HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**

**HỘI THẨM NHÂN DÂN**

**THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

**Trần Quang Lưu**

**Lê Thị Xuân**

**Vũ Mạnh**