

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
KHU VỰC 2- SƠN LA**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 20/2025/HSST

Ngày: 16/12/2025

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 2- SƠN LA**

Tại điểm cầu trung tâm: Trụ sở Toà án nhân dân khu vực 2 -Sơn La:

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Lương Tiến Hải.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Thanh Mai.

Ông Phạm Ngọc Thiệp.

- Thư ký phiên toà: Bà Nguyễn Thị Lan Phương - Thư ký Tòa án nhân dân khu vực 2- Sơn La.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 2- Sơn La tham gia phiên toà: Bà Đinh Thị Bích Nguyệt - Kiểm sát viên.

Tại điểm cầu thành phần: Phân trại tạm giam Thuận Châu, tỉnh Sơn La:

- Bị cáo: Quàng Văn D, Lương Văn P;

- Người tham gia tố tụng khác: Ông Sòng A Vàng và ông Lò Văn Lực - Cán bộ, chiến sĩ Phân trại tạm giam Thuận Châu, tỉnh Sơn La.

Ngày 16/12/2025, tại điểm cầu trung tâm: Trụ sở Toà án nhân dân khu vực 2- Sơn La và tại điểm cầu thành phần: Phân trại tạm giam Thuận Châu, tỉnh Sơn La xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 22/2025/TLST-HS ngày 14/11/2025 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 15/2025/QĐXXST-HS ngày 04/12/2025 đối với các bị cáo:

1. Quàng Văn D; Tên gọi khác: Không; Sinh ngày: 13/12/1999 tại xã T, tỉnh Sơn La; Nơi cư trú: Bản L, xã T, tỉnh Sơn La; Nghề nghiệp: Trồng trọt; Trình độ học vấn: 6/12; Dân tộc: Thái; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Quàng Văn H, sinh năm: 1977 và bà: Lương Thị N, sinh năm : 1981; Bị cáo chưa có vợ con; Tiền án: Không; Tiền sự: Ngày 17/10/2024 bị Ủy ban nhân dân xã Chiềng Pắc huyện Thuận Châu, tỉnh Sơn La (Nay là Ủy ban nhân dân xã T, tỉnh Sơn La) ra Quyết định áp dụng biện pháp quản lý người sử dụng trái phép chất ma túy với thời hạn 01 năm từ ngày 17/10/2024 đến 17/10/2025; Bị cáo bị bắt, tạm giữ, tạm giam từ ngày 01/8/2025 cho đến nay, có mặt.

2. Lương Văn P; Tên gọi khác: Không; Sinh ngày: 17/7/1987 tại xã T, tỉnh Sơn La; Nơi cư trú: Bản D, xã T, tỉnh Sơn La; Nghề nghiệp: Trồng trọt; Trình độ học vấn: 7/12; Dân tộc: Thái; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Lương Văn D, sinh năm: 1965 và bà Quàng Thị D,

sinh năm : 1964; Bị cáo có vợ: Cà Thị T, sinh năm: 1989 và 02 con lớn 17 tuổi nhỏ 16 tuổi; Tiền án: Không; Tiền sự: Không; Bị cáo bị bắt, tạm giữ, tạm giam từ ngày 01/8/2025 cho đến nay, có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hồi 22 giờ 15 phút ngày 01/8/2025 tổ công tác phòng chống tội phạm Công an xã T, tỉnh Sơn La làm nhiệm vụ tại khu vực bản L, xã T, tỉnh Sơn La phát hiện bắt quả tang Quàng Văn D và Lường Văn P có hành vi tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy. Vật chứng thu giữ gồm:

+ Một bật lửa ga màu đỏ nhãn hiệu THỐNG NHẤT (Theo Quàng Văn D và Lường Văn P khai nhận là bật lửa dùng để sử dụng ma túy).

+ Một mảnh giấy màu bạc có vết cháy màu đen (Theo Quàng Văn D và Lường Văn P khai nhận là giấy bạc dùng để sử dụng ma túy).

+ Một mảnh giấy màu bạc, bên trên có chất bột cục màu trắng hồng nghi là Heroine và hồng phiến trộn lẫn (Theo Quàng Văn D và Lường Văn P khai nhận là Heroine và hồng phiến trộn lẫn).

+ Hai mảnh nilon màu xanh (Theo Quàng Văn D và Lường Văn P khai nhận là nilon dùng để gói ma túy).

+ Một chiếc kéo bằng kim loại màu trắng có gắn chuôi tay cầm bằng nhựa màu hồng (Theo Quàng Văn D và Lường Văn P khai nhận dùng để cắt gói nilon chứa ma túy) đã qua sử dụng cũ.

+ Một vỏ bao thuốc lá nhãn hiệu Thăng Long màu vàng bên trong có một mảnh giấy một mặt màu vàng, một mặt màu trắng có vết cắt ở góc (Theo Quàng Văn D và Lường Văn P khai nhận vỏ bao thuốc lá và giấy bạc D lấy cắt ra làm giấy bạc để sử dụng ma túy)

+ Một mảnh giấy bạc có vết cắt ở góc (Theo Quàng Văn D và Lường Văn P khai nhận là giấy bạc D cắt ra làm giấy bạc để sử dụng ma túy).

+ Một cục giấy màu trắng đục (Theo Quàng Văn D và Lường Văn P khai nhận là giấy D cạo ra rồi vo viên lại khi làm giấy để đốt hít ma túy).

+ Một chiếc ghế bằng gỗ, kích thước dài 34,5cm rộng 20cm, cao 15cm, (Theo Quàng Văn D và Lường Văn P khai nhận là ghế để đặt các đồ vật khi sử dụng ma túy), ghế đã qua sử dụng cũ.

Ngày 02/8/2025, Công an xã T, tỉnh Sơn La đã tiến hành mở niêm phong, xác định khối lượng, lấy mẫu gửi giám định và niêm phong lại cụ thể:

+ Tiến hành lấy gói nilon màu trắng dán kín chứa 01 mảnh giấy màu bạc có vết cháy màu đen, thu giữ tại nhà của Quàng Văn D để gửi giám định đánh ký hiệu DP1. Mẫu DP1 gửi phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Sơn La để xác định có chất ma túy bám, dính trên mẫu DP1 hay không.

+ Dùng cân điện tử cân tách bì toàn bộ số chất bột cục màu trắng hồng nghi là Heroine và hồng phiến trộn lẫn có trên mảnh giấy màu bạc có vết cháy màu đen thu giữ tại nhà của Quàng Văn D và xác định được khối lượng 0,05 gam. Trích rút toàn bộ 0,05 gam chất bột cục màu trắng hồng trên cho vào 01 túi nilon màu trắng rồi dán kín lại để gửi giám định ký hiệu DP2. Còn 01 mảnh giấy màu bạc có vết cháy màu đen cho vào 01 túi nilon màu trắng dán kín để gửi giám định ký hiệu DP3. Mẫu DP2 gửi phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Sơn La để xác định loại, chất ma túy; Mẫu DP3 gửi phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Sơn La để xác định có chất ma túy bám, dính trên mẫu DP3 hay không.

Tại Kết luận giám định số: 910/KL-KTHS ngày 05/8/2025 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Sơn La kết luận:

- Mẫu ký hiệu DP3 gửi giám định có ma túy; loại Methamphetamine và Heroine, có tên khoa học là Diacetylmorphine, được quy định tại Bộ luật hình sự và nghị định số 57/2022/NĐ- CP ngày 25/8/2022 của Chính Phủ quy định các danh mục chất ma túy và tiền chất.

- Mẫu ký hiệu DP1 gửi giám định không có chất ma túy.

Tại Kết luận giám định số: 909/KL-KTHS ngày 05/8/2025 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Sơn La kết luận:

- Mẫu ký hiệu DP2 gửi giám định là ma túy; loại Methamphetamine và Heroine, có tên khoa học là Diacetylmorphine, được quy định tại Bộ luật hình sự và Nghị định số 57/2022/NĐ- CP ngày 25/8/2022 của Chính Phủ quy định các danh mục chất ma túy và tiền chất, khối lượng của mẫu gửi giám định là 0,05 gam.

- Tổng khối lượng ma túy thu giữ là 0,05 gam, loại Methamphetamine và Heroine.

Tại Cơ quan cảnh sát điều tra Công an tỉnh Sơn La Quàng Văn D và Lường Văn P đã thừa nhận hành vi phạm tội của mình như sau:

Khoảng 17 giờ 45 phút ngày 01/8/2025, Quàng Văn D đang ở nhà một mình tại bản L, xã T thì có Lường Văn P trú tại bản D, xã T, tỉnh Sơn La đến nhà và hỏi D: “*Em có mua được Heroine và hồng phiến không?*”, D trả lời: “*Có*” thì P nói: “*Nếu mua được thì mua 200.000 đồng về anh em mình cùng nhau sử dụng*”. P đưa số tiền 200.000 đồng đưa cho D, D cầm tiền P đưa rồi nói: “*Để em hỏi thằng Du xem đã*”. Sau đó D đi bộ đi tìm mua ma túy về sử dụng cùng P. Khi D đi đến khu vực đường Quốc lộ 6 thuộc bản Xi Măng, xã T, tỉnh Sơn La thì gặp Cà Văn Du, sinh năm 1994, trú tại bản Phặng, xã Muối Nội, tỉnh Sơn La đang đứng ven đường, qua trao đổi D hỏi mua được của Du 01 gói nilon màu xanh bên trong có chứa Heroine và 01 viên hồng phiến với số tiền 200.000 đồng. Sau khi mua được ma túy D cầm gói ma túy vừa mua được trong lòng bàn tay trái rồi đi bộ về nhà. Khi đi về gần đến nhà D đi vào bụi chuối mở gói ma túy vừa mua được dùng tay bẻ viên hồng phiến thành hai nửa rồi san chia đều Heroine và hồng phiến vào 02 gói nilon màu xanh rồi đi vào nhà. Vào đến nhà D lấy 01 gói nilon màu xanh bên trong có chứa Heroine và một nửa viên

hồng phiến đưa cho P, còn lại 01 gói D nói với P giữ lại để cùng nhau sử dụng vào ngày hôm sau. P cầm gói ma túy D đưa rồi dùng kéo cắt gói ma túy ra nghiền nhỏ nửa viên hồng phiến trộn lẫn với Heroine. Còn D lấy kéo cắt giấy bạc bên trong bao thuốc lá Thăng Long lấy một mảnh nhỏ, đặt lên mặt ghế dùng tay vuốt thẳng mảnh giấy rồi ngậm mảnh giấy vào trong miệng để mảnh giấy thấm nước bọt, rồi đặt mảnh giấy lên mặt ghế, dùng tay cạo hết lớp giấy phủ, sau đó D dùng bật lửa ga hơi mảnh giấy trên lửa đến khi cháy hết phần lớp giấy phủ màu vàng thì được mảnh giấy có hai mặt màu bạc để làm giấy hít ma túy. D đưa giấy bạc và bật lửa để P sử dụng trước, khi P sử dụng được khoảng 4 khói thì P đưa lại giấy bạc cho D để D đốt hít ma túy, khi D đang sử dụng thì giấy bạc để đốt hít bị hỏng, D lấy một miếng giấy bạc (*Loại giấy bạc thực phẩm*) ở trong phòng của D. D lấy kéo cắt ra một mảnh giấy bạc để tiếp tục sử dụng. Sau khi D sử dụng hết số ma túy của P, do thấy chưa đủ liều lượng D tiếp tục lấy gói ma túy còn lại ra để sử dụng tiếp. D dùng răng cắn gói ma túy nghiền nhỏ nửa viên hồng phiến trộn lẫn với Heroine rồi đốt hít khoảng 4 hơi thì D đưa giấy bạc cho P sử dụng. Khi P đang sử dụng gần hết số ma túy còn lại thì bị Tổ công tác phòng chống tội phạm công an xã T phát hiện bắt quả tang, thu giữ các vật chứng như nêu trên.

Tại bản cáo trạng số: 20/CT-VKS- KV2 ngày 14/11/2025 của Viện kiểm sát nhân dân khu vực 2- Sơn La đã truy tố Quàng Văn D, Lường Văn P tội tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy theo khoản 1 Điều 255 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2025.

Tại Cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay, Quàng Văn D, Lường Văn P đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình đúng như nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân khu vực 2-Sơn La đã truy tố và thừa nhận bản cáo trạng truy tố các bị cáo là đúng người, đúng tội.

Trong phần tranh luận, đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 2- Sơn La giữ quyền công tố tại phiên tòa trình bày lời luận tội, sau khi phân tích đánh giá tính chất, mức độ hành vi phạm tội, nhân thân, vai trò của các bị cáo, cũng như qua xem xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo đã đề nghị Hội đồng xét xử:

Tuyên bố các bị cáo Quàng Văn D, Lường Văn P phạm tội: Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy.

Áp dụng khoản 1 Điều 255; điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 3, Điều 17, Điều 58 Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi bổ sung năm 2017 và năm 2025.

Xử phạt bị cáo Quàng Văn D 03 năm 06 tháng đến 04 năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 01/8/2025.

Xử phạt bị cáo Lường Văn P từ 03 năm 04 tháng đến 03 năm 10 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 01/8/2025.

Không áp dụng hình phạt bổ sung (Phạt tiền) đối với các bị cáo Quàng Văn D, Lường Văn P theo quy định tại khoản 5 Điều 255 Bộ luật hình sự.

Về vật chứng vụ án: Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự: Tuyên tịch thu tiêu hủy:

Một bật lửa ga màu đỏ nhãn hiệu THÔNG NHẤT; Hai mảnh nilon màu xanh; Một chiếc kéo bằng kim loại màu trắng có gắn chuôi tay cầm bằng nhựa màu hồng; Một vỏ bao thuốc lá nhãn hiệu Thăng Long màu vàng bên trong có một mảnh giấy một mặt màu vàng, một mặt màu trắng có vết cắt ở góc; Một mảnh giấy bạc có vết cắt ở góc; Một cục giấy màu trắng đục; Hai mảnh giấy màu bạc có vết cháy màu đen, ký hiệu DP1, DP3; Một chiếc ghế bằng gỗ, kích thước dài 34,5cm rộng 20cm, cao 15cm.

Về án phí: Áp dụng điểm đ khoản 1 Điều 12 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: Miễn toàn bộ án phí hình sự sơ thẩm cho các bị cáo Quảng Văn D, Lương Văn P.

Về quyền kháng cáo: Áp dụng Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự: Các bị cáo được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Lời nói sau cùng của các bị cáo Quảng Văn D, Lương Văn P: Điều nhất trí với lời luận tội của đại diện Viện kiểm sát. Nay các bị cáo đã nhận ra hành vi phạm tội của mình, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt chính cho bị cáo, xin miễn hình phạt bổ sung và án phí để các bị cáo sớm được trở lại cộng đồng xã hội, trở thành người công dân tốt có ích cho xã hội.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định của cơ quan, người tiến hành tố tụng: Cơ quan cảnh sát điều tra Công an tỉnh Sơn La, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân khu vực 2 - Sơn La, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do vậy các hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về tình tiết định tội: Tại phiên tòa các bị cáo thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, vẫn giữ nguyên lời khai như đã khai tại Cơ quan cảnh sát điều tra Công an tỉnh Sơn La, không thay đổi, bổ sung thêm nội dung gì làm thay đổi nội dung của vụ án và hoàn toàn nhất trí với nội dung Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân khu vực 2 - Sơn La. Các bị cáo khẳng định khai báo tại Cơ quan điều tra và tại phiên tòa là hoàn toàn tự nguyện và đúng với sự việc đã thực hiện. Các bị cáo thừa nhận ngày 01/8/2025 Quảng Văn D đang ở nhà một mình tại bản L, xã T, tỉnh Sơn La thì Lương Văn P rủ Quảng Văn D đi tìm mua ma túy về cùng nhau sử dụng. Lương Văn P là người đưa số tiền 200.000 đồng

đưa cho Quàng Văn D để đi tìm mua ma túy. Sau khi mua được ma túy D cầm gói ma túy vừa mua được trong lòng bàn tay trái rồi đi bộ về nhà. Khi đi về gần đến nhà D đi vào bụi chuối mở gói ma túy vừa mua được dùng tay bẻ viên hồng phiến thành hai nửa rồi san chia đều Heroine và hồng phiến vào 02 gói nilon màu xanh rồi đi vào nhà. Vào đến nhà D lấy 01 gói nilon màu xanh bên trong có chứa Heroine và một nửa viên hồng phiến đưa cho P, còn lại 01 gói D nói với P giữ lại để cùng nhau sử dụng vào ngày hôm sau. P cầm gói ma túy D đưa rồi dùng kéo cắt gói ma túy ra nghiền nhỏ nửa viên hồng phiến trộn lẫn với Heroine. Còn D lấy kéo cắt giấy bạc bên trong bao thuốc lá Thăng Long lấy một mảnh nhỏ, đặt lên mặt ghế dùng tay vuốt thẳng mảnh giấy rồi ngậm mảnh giấy vào trong miệng để mảnh giấy thấm nước bọt, rồi đặt mảnh giấy lên mặt ghế, dùng tay cạo hết lớp giấy phủ, sau đó D dùng bật lửa ga hơ mảnh giấy trên lửa đến khi cháy hết phần lớp giấy phủ màu vàng thì được mảnh giấy có hai mặt màu bạc để làm giấy hít ma túy. D đưa giấy bạc và bật lửa để P sử dụng trước, khi P sử dụng được khoảng 4 khói thì P đưa lại giấy bạc cho D để D đốt hít ma túy, khi D đang sử dụng thì giấy bạc để đốt hít bị hỏng, D lấy một miếng giấy bạc loại giấy bọc thực phẩm ở trong phòng của D. D lấy kéo cắt ra một mảnh giấy bạc để tiếp tục sử dụng. Sau khi D sử dụng hết số ma túy của P, do thấy chưa đủ liều lượng D tiếp tục lấy gói ma túy còn lại ra để sử dụng tiếp. D dùng răng cắn gói ma túy nghiền nhỏ nửa viên hồng phiến trộn lẫn với Heroine rồi đốt hít khoảng 4 hơi thì D đưa giấy bạc cho P sử dụng. Khi P đang sử dụng gần hết số ma túy còn lại thì bị Tổ công tác phòng chống tội phạm công an xã T phát hiện bắt quả tang, thu giữ các vật chứng như nêu trên.

Lời khai của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với: Biên bản bắt người phạm tội quả tang lập ngày 01/8/2025 bắt quả tang Quàng Văn D, Lường Văn P tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy; Biên bản niêm phong vật chứng; Biên bản mở niêm phong kiểm tra vật chứng và niêm phong lại; Biên bản bóc mở niêm phong, cân tịnh vật chứng lấy mẫu gửi giám định và niêm phong; Kết luận giám định số: 909/KL-KTHS ngày 05/8/2025 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Sơn La; Các bản tự khai của các bị cáo; Biên bản ghi lời khai, biên bản hỏi cung đối với các bị cáo về thời gian, địa điểm, diễn biến việc thực hiện hành vi phạm tội; Biên bản ghi lời khai của người chứng kiến và phù hợp với các chứng cứ khác trong hồ sơ.

Các bị cáo Quàng Văn D, Lường Văn P thực hiện hành vi phạm tội vào hồi 22 giờ 15 phút, ngày 01/8/2025 do vậy Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 255 Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi bổ sung năm 2017 và năm 2025 để xét xử đối với bị cáo.

Tại khoản 1 Điều 255 Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi bổ sung năm 2017 và năm 2025 quy định:

“Điều 255. Tội tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy.

1. Người nào tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy dưới bất kỳ hình thức nào, thì bị phạt tù từ 03 đến 07 năm”.

Từ những căn cứ nêu trên có đủ cơ sở kết luận: Ngày 01/8/2025 bị cáo Lương Văn P đã đưa số tiền 200.000 đồng cho bị cáo Quảng Văn D đi mua ma túy mục đích về cùng sử dụng. Sau khi mua được ma túy D và P đã bố trí, sắp xếp, dùng địa điểm tại nhà của D, dùng số ma túy D mua được để sử dụng trái phép chất ma túy, cùng nhau chuẩn bị các công cụ như kéo, giấy bạc, bật lửa, chia nhỏ chất ma túy để cùng sử dụng rồi thay nhau sử dụng giấy bạc và bật lửa sử dụng trái phép chất ma túy bằng hình thức tự đốt hít vào cơ thể của mình, cùng sử dụng trái phép ma túy đã phạm vào tội tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy. Tội phạm và hình phạt quy định tại khoản 1 Điều 255 Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi bổ sung năm 2017 và năm 2025.

Viện kiểm sát nhân dân khu vực 2 - Sơn La truy tố và Tòa án nhân dân khu vực 2 - Sơn La xét xử các bị cáo là đúng người, đúng tội, không oan sai cho bị cáo.

[3] Về tính chất, mức độ nghiêm trọng của hành vi phạm tội: Hành vi phạm tội của các bị cáo là nghiêm trọng, các bị cáo nhận thức được việc tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy là vi phạm pháp luật, nhưng các bị cáo đã bất chấp pháp luật cố tình thực hiện tội phạm, hành vi phạm tội của các bị cáo không chỉ gây nguy hại cho xã hội, xâm phạm chế độ độc quyền quản lý các chất ma túy của nhà nước, xâm phạm trật tự an toàn xã hội, làm ảnh hưởng đến trật tự trị an ở địa phương, mà còn ảnh hưởng sức khỏe con người, đồng thời là nguyên nhân dẫn đến các tội phạm khác.

[4] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân và vai trò đồng phạm của các bị cáo:

- Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Các bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

- Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa các bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, do vậy bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

- Về nhân thân: Bị cáo Lương Văn P phạm tội lần đầu chưa có tiền án, tiền sự. Bị cáo Quảng Văn D có 01 tiền sự là nhân thân xấu.

- Về vai trò đồng phạm: Các bị cáo cùng thực hiện hành vi phạm tội thuộc trường hợp đồng phạm giản đơn trong đó Lương Văn P giữ vai trò khởi xướng, rủ rê, bỏ tiền mua ma túy về để thực hiện việc tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy. Bị cáo Quảng Văn D giữ vai trò đồng phạm tích cực, giúp sức là người đi mua ma túy, dùng địa điểm là nhà của mình, chuẩn bị công cụ phương tiện để thực hiện việc tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy. Do đó cần áp dụng Điều

58 Bộ luật hình sự để cá thể hóa hành vi phạm tội của mỗi bị cáo khi quyết định hình phạt.

Cần căn cứ vào tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy; tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự; khối lượng ma túy các bị cáo tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy, nhân thân, vai trò đồng phạm của các bị cáo để quyết định một mức hình phạt phù hợp, nhằm trừng phạt, cải tạo, giáo dục các bị cáo thành người có ích cho xã hội, có ý thức tuân theo pháp luật, răn đe, phòng ngừa và thực hiện nhiệm vụ đấu tranh phòng chống tệ nạn ma túy tại địa phương.

[5] Về hình phạt bổ sung: Các bị cáo không có tài sản giá trị, không có thu nhập ổn định, gia đình có hoàn cảnh khó khăn. Do vậy không áp dụng hình phạt bổ sung (phạt tiền) đối với các bị cáo.

[6] Về vật chứng: Đối với một bật lửa ga màu đỏ nhãn hiệu THÔNG NHẤT; Hai mảnh nilon màu xanh; Một chiếc kéo bằng kim loại màu trắng có gắn chuôi tay cầm bằng nhựa màu hồng; Một vỏ bao thuốc lá nhãn hiệu Thăng Long màu vàng bên trong có một mảnh giấy một mặt màu vàng, một mặt màu trắng có vết cắt ở góc; Một mảnh giấy bạc có vết cắt ở góc; Một cục giấy màu trắng đục; Hai mảnh giấy màu bạc có vết cháy màu đen, ký hiệu DP1, DP3; Một chiếc ghế bằng gỗ, kích thước dài 34,5cm rộng 20cm, cao 15cm là công cụ, phương tiện dùng vào việc phạm tội không có giá trị sử dụng cần tuyên tịch thu tiêu huỷ vận dụng điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

[7] Về vấn đề khác liên quan đến vụ án:

Đối với Cà Văn Du là người theo Quàng Văn D khai đã bán cho D một lượng ma túy với giá 200.000 đồng vào ngày 01/8/2025 tại khu vực bản Xi Măng, xã T, tỉnh Sơn La. Cơ quan cảnh sát điều tra Công an tỉnh Sơn La đã triệu tập Cà Văn Du để lấy lời khai và cho Quàng Văn D, Cà Văn Du đối chất với nhau nhưng Cà Văn Du không thừa nhận hành vi của mình. Do chỉ có lời khai của Quàng Văn D, ngoài lời khai của D ra không có chứng cứ nào khác nên không có căn cứ để điều tra xử lý.

Đối với địa điểm Quàng Văn D, Lường Văn P tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy, quá trình điều tra xác định là nhà thuộc sở hữu của bà Lường Thị Niên sinh năm 1981 trú tại bản L, xã T, tỉnh Sơn La (Là mẹ đẻ của Quàng Văn D), thời điểm Quàng Văn D, Lường Văn P tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy thì bà Lường Thị Niên không có mặt tại nhà, không biết việc Quàng Văn D, Lường Văn P sử dụng ma túy, do vậy Cơ quan điều tra không đề cập đến vấn đề xử lý đối với bà Lường Thị Niên.

Ngày 01/8/2025 Cơ quan cảnh sát điều tra Công an tỉnh Sơn La đã tiến hành xét nghiệm nhanh ma túy trong nước tiểu của bị can Lường Văn P và Quàng Văn D, qua xét nghiệm Lường Văn P, Quàng Văn D dương tính với chất

ma túy, nguyên nhân dương tính là do Lường Văn P, Quàng Văn D tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy ngày 01/8/2025 hành vi đã bị truy cứu trách nhiệm hình sự; ngoài ra Lường Văn P, Quàng Văn D cũng không thuộc chủ thể của Điều 256a Bộ luật hình sự. Do vậy cơ quan điều tra không đề cập đến vấn đề xử lý hành vi sử dụng trái phép chất ma túy đối với Lường Văn P, Quàng Văn D.

Đối với 0,05 gam chất ma túy loại Methamphetamine và Heroine thu giữ khi Lường Văn P, Quàng Văn D đang tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy, do khối lượng ma túy chưa đủ để truy cứu trách nhiệm hình sự. Xét thấy số ma túy là vật chứng trong vụ án tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy đang bị truy cứu trách nhiệm hình sự, nên Cơ quan cảnh sát điều tra Công an tỉnh Sơn La không đề cập đến việc xử lý hành vi tàng trữ trái phép chất ma túy đối với Lường Văn P và Quàng Văn D.

[8] Về án phí: Các bị cáo là người dân tộc thiểu số sinh sống tại vùng có điều kiện kinh tế - xã hội đặc biệt khó khăn vùng dân tộc thiểu số và miền núi theo quy định tại điểm đ khoản 1 Điều 12 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: Miễn toàn bộ án phí hình sự sơ thẩm cho các bị cáo.

[9] Về quyền kháng cáo: Các bị cáo có quyền kháng cáo bản án, theo quy định tại Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự.

[10] Về đề nghị của Kiểm sát viên: Đề nghị của Kiểm sát viên về mức hình phạt chính áp dụng đối với 02 bị cáo là không phù hợp nên không được chấp nhận. Đề nghị của Kiểm sát viên về tội danh, điều luật áp dụng và các vấn đề liên quan khác là phù hợp, nên được chấp nhận.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Về tội danh và hình phạt:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 255; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 58 Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi bổ sung năm 2017 và năm 2025.

Tuyên bố các bị cáo Quàng Văn D, Lường Văn P phạm tội: Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy.

Xử phạt bị cáo Quàng Văn D 03 (Ba) năm 02 (Hai) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 01/8/2025.

Xử phạt bị cáo Lường Văn P 03 (Ba) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 01/8/2025.

Không áp dụng hình phạt bổ sung (Phạt tiền) đối với các bị cáo Quảng Văn D, Lương Văn P theo quy định tại khoản 5 Điều 255 Bộ luật hình sự.

2. Về vật chứng vụ án: Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự: Tuyên tịch thu tiêu hủy:

- + Một bật lửa ga màu đỏ nhãn hiệu THỐNG NHẤT được cho vào 01 phong bì bằng giấy màu trắng xung quanh có viền màu xanh đỏ rồi dán kín lại.

- + Hai mảnh nilon màu xanh được cho vào 01 phong bì bằng giấy màu trắng xung quanh có viền màu xanh đỏ rồi dán kín lại.

- + Một chiếc kéo bằng kim loại màu trắng có gắn chuôi tay cầm bằng nhựa màu hồng được cho vào 01 phong bì bằng giấy màu trắng xung quanh có viền màu xanh đỏ rồi dán kín lại.

- + Một vỏ bao thuốc lá nhãn hiệu Thăng Long màu vàng bên trong có một mảnh giấy một mặt màu vàng, một mặt màu trắng có vết cắt ở góc được cho vào 01 phong bì bằng giấy màu trắng xung quanh có viền màu xanh đỏ rồi dán kín lại.

- + Một mảnh giấy bạc có vết cắt ở góc được cho vào 01 phong bì bằng giấy màu trắng xung quanh có viền màu xanh đỏ rồi dán kín lại được cho vào 01 phong bì bằng giấy màu trắng xung quanh có viền màu xanh đỏ rồi dán kín lại.

- + Một cục giấy màu trắng đục được cho vào 01 phong bì bằng giấy màu trắng xung quanh có viền màu xanh đỏ rồi dán kín lại.

- + Hai mảnh giấy màu bạc có vết cháy màu đen, ký hiệu DP1, DP3 được cho vào 01 phong bì bằng giấy màu trắng xung quanh có viền màu xanh đỏ rồi dán kín lại.

- + Một chiếc ghế bằng gỗ, kích thước dài 34,5cm rộng 20cm, cao 15cm.

(Mô tả chi tiết theo biên bản giao nhận vật chứng, tài sản ngày 21/11/2025 giữa Cơ quan cảnh sát điều tra - Công an tỉnh Sơn La và Phòng Thi hành án dân sự khu vực 2-Sơn La; Quyết định chuyển vật chứng số: 16/QĐ-VKS-KV2 ngày 05/11/2025 của Viện kiểm sát khu vực 2- Sơn La).

3. Về án phí: Căn cứ điểm đ khoản 1 Điều 12 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: Miễn toàn bộ án phí hình sự sơ thẩm cho các bị cáo Quảng Văn D, Lương Văn P.

4. Về quyền kháng cáo: Căn cứ Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự: Các bị cáo được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên

án./.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Sơn La;
- VKSND (02 bản);
- Công an tỉnh Sơn La;
- Trại tạm giam Công an tỉnh Sơn La;
- Phân trại tạm giam Thuận Châu -
Công an tỉnh Sơn La;
- Thi hành án dân sự tỉnh Sơn La;
- Các bị cáo;
- Lưu án văn;
- Lưu:Hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lường Tiến Hải

