TÒA ÁN NHÂN DÂN **TỈNH NGHỆ AN**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 03/2023/DS-ST
Ngày: 16/01/2023
V/v "Tranh chấp về hợp đồng bảo lãnh"

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH NGHỆ AN

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thu Từ.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Trần Xuân Thành, ông Trần Mai Khanh.

- Thư ký phiên tòa: Ông Hồ Ngọc Mạnh - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Nghệ An.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nghệ An tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Phương Nam - Kiểm sát viên.

Ngày 16/01/2023, tại Trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Nghệ An xét xử sơ thẩm công khai vụ án Dân sự thụ lý số 68/2021/TLST-DS ngày 07/12/2021 về việc "Tranh chấp về hợp đồng bảo lãnh"; theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử sơ thẩm số 03/2023/QĐXXST-DS ngày 05/01/2023, giữa các đương sự:

- *Nguyên đơn*: Công ty Cổ phần Phát triển Giáo dục Quốc tế B.

Địa chỉ: Số 131, Đường Nguyễn Tr, phường Thượng Đ, quận Thanh X, thành phố Hà Nội.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Trương Thanh B, chức vụ: Chủ tịch Hội đồng quản trị.

Người đại diện theo ủy quyền: Bà Nguyễn Thị Minh Ng, sinh năm 1971; chức vụ: Tổng giám đốc; vắng mặt, có đơn đề nghị xét xử vắng mặt.

- *Bị đơn*: Ông Trần Quang H, sinh năm 1969; địa chỉ: Xóm Liên S 1, xã Kim L, huyện Nam Đ, tỉnh Nghệ An; vắng mặt.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan*: Anh Trần Hoàng V, sinh năm 1997; địa chỉ trước khi xuất cảnh: Xóm Liên Sơn 1, xã Kim L, huyện Nam Đ, tỉnh Nghệ An; hiện đang ở Hàn Quốc; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo đơn khởi kiện đề ngày 27/4/2021, đơn bổ sung đơn khởi kiện, các lời khai trong quá trình giải quyết vụ án, người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn bà Nguyễn Thị Minh Ng trình bày:

Ngày 29/9/2020, Công ty Cổ phần Phát triển Giáo dục Quốc tế B *(gọi tắt là Công ty B)* và anh Trần Hoàng V ký Hợp đồng tư vấn cho du học sinh Việt Nam tại Hàn Quốc (Hợp đồng số 62/2020/HĐTV-BM) có sự cam kết bảo lãnh của ông Trần Quang H (bố anh Trần Hoàng V). Ngày 26/10/2020, ông Trần Quang H đã ký Vi bằng số 100/2020/VB-TPLTPV tại Văn phòng Thừa phát lại thành phố V. Theo đó, ông Trần Quang H là người bảo lãnh cho du học sinh Trần Hoàng V có cam kết: Ông Trần Quang H cam kết bảo lãnh cho anh Trần Hoàng V, nếu như anh V nghỉ học không có lý do trong thời hạn 05 ngày liên tục hoặc quá 10% số giờ học trong một kỳ (có lý do và không có lý do) theo thông báo của trường Đại học Hàn Quốc do bên A (Công ty B) đã làm thủ tục nhập học cho bên C (anh Trần Hoàng V) thì bên B (ông Trần Quang H) cam kết bồi thường thiệt hại cho bên A (Công ty B) với số tiền Việt Nam đồng tương đương 10.000 USD tính tại thời điểm thanh toán. Ngày 22/4/2021, Công ty B đã nhận được thông báo của Trường Đại học Koje về việc anh Trần Hoàng V đã nghỉ học không có lý do từ ngày 02/4/2021. Ngày 24/4/2021, Công ty B đã thông báo cho ông Trần Quang H về việc anh Trần Hoàng V vi phạm cam kết nghỉ học liên tục không có lý do và đã lập Vi bằng. Do ông Trần Quang H không thực hiện theo cam kết nên nguyên đơn (Công ty B) làm đơn khởi kiện đề nghị Tòa án nhân dân tỉnh Nghệ An xem xét, giải quyết buộc người bảo lãnh là ông Trần Quang H phải trả cho Công ty Cổ phần Phát triển Giáo dục Quốc tế B số tiền 220.000.000 do hành vi vi phạm của anh Trần Hoàng V gây ra theo cam kết tại Vi bằng số 100/2020/VB-TPLTPV tại Văn phòng thừa phát lại thành phố V lập ngày 26/10/2020.

Tại Biên bản lấy lời khai ngày 10/5/2022, bị đơn ông Trần Quang H trình bày: Anh Trần Hoàng V là con trai của ông Trần Quang H. Năm 2020, anh V có làm thủ tục du học Hàn Quốc tại Công ty Cổ phần Phát triển Giáo dục Quốc tế B. Quá trình làm thủ tục, ông H có tham gia ký Vi bằng số 100/2020/VB-TPLTPV ngày 26/10/2020 ghi nhận Công ty Cổ phần Phát triển Giáo dục Quốc tế B, anh V và ông H thống nhất thỏa thuận cam kết bảo lãnh cho anh V đi du học Hàn Quốc. Tuy nhiên, nội dung cụ thê của bản cam kết như thế nào, ông H không rõ vì ông không được đọc và cũng không được nhận. Khi ông H đến công ty, nhân viên công ty nói ông ký thì ông ký. Mọi thủ tục du học của anh V do phía công ty và anh V tự đứng ra làm và hoàn thiện các thủ tục, ông H không biết. Công ty Cổ phần Phát triển Giáo dục Quốc tế B có thông báo bằng văn bản cho ông H được biết việc anh V đã nghỉ học tại trường Đại học Hàn Quốc không có lý do từ ngày 12/4/2021. Nay Công ty Cổ phần Phát triển Giáo dục Quốc tế B khởi kiện yêu cầu ông H phải thực hiện nghĩa vụ bảo lãnh bồi thường cho công ty số tiền 220.000.000 đồng do anh V trốn khỏi trường Đại học Hàn Quốc, ông H không đồng ý vì ông không làm thủ tục gì nên ông không biết và không liên quan. Quá trình anh V sang Hàn Quốc du học ở đâu, gia đình ông H không rõ, thỉnh thoảng anh V có liên lạc về cho gia đình bằng điện thoại nhưng không cho ông và gia đình biết địa chỉ cụ thể của anh V ở Hàn Quốc nên ông H và gia đình không có địa chỉ của anh V để cung cấp cho Tòa án. Quá trình liên lạc về với gia đình, anh V cũng không cho gia đình biết anh đã thôi học tại trường Đại học Hàn Quốc.

Ông H đã nhận được các giấy báo, giấy triệu tập của Tòa án nhân dân tỉnh Nghệ An, tuy nhiên, do đường xá đi lại xa xôi, ông là dân làm nông nên phải đi làm. Vì vậy, ông H không thể có mặt tại các buổi làm việc mà Tòa án đã thông báo. Ông H cam đoan từ nay sẽ chấp hành nghiêm chỉnh yêu cầu của Tòa án nhân dân tỉnh Nghệ An theo giấy báo, giấy triệu tập.

Đối với người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan anh Trần Hoàng V: Do anh Trần Hoàng V đã vắng học tập theo hợp đồng ban đầu nên hiện tại nguyên đơn không cung cấp được địa chỉ của anh V cho Tòa án. Tại Công văn số 17085/QLXNC-P5 ngày 30/7/2021 của Cục Quản lý Xuất nhập cảnh, Bộ Công an xác định anh Trần Hoàng V đã xuất cảnh ngày 24/12/2020, hiện chưa có thông tin nhập cảnh về nước.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nghệ An phát biểu ý kiến: Trong quá trình thụ lý, giải quyết vụ án, Thẩm phán, Hội đồng xét xử, Thư ký Tòa án chấp hành đúng quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự. Các đương sự đã thực hiện đúng quyền và nghĩa vụ tố tụng theo quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự. Để có căn cứ giải quyết vụ án cần phải xác minh, thu thập bổ sung tài liệu, chứng cứ nên căn cứ điểm c khoản 1 Điều 259 Bộ luật Tố tụng năm 2015 đề nghị Hội đồng xét xử tạm ngừng phiên tòa để xác minh, bổ sung chứng cứ và xác định Trung tâm giao lưu quốc tế là người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan tham gia tố tụng trong vụ án.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Về thủ tục tố tụng:

[1.1] Về quan hệ pháp luật tranh chấp: Nguyên đơn yêu cầu bị đơn thực hiện nghĩa vụ bảo lãnh (bồi thường thay) cho du học sinh đi học ở nước ngoài. Theo hướng dẫn tại Điều 2 Thông tư liên tịch số 01/2010/TTLT-TANDTC-BLĐTB&XH-VKSNDTC ngày 18/5/2010 của Tòa án nhân dân tối cao, Bộ Lao động Thương binh và Xã hội, Viện kiểm sát nhân dân tối cao "Hướng dẫn áp dụng một số quy định của pháp luật trong quá trình giải quyết tranh chấp hợp đồng bảo lãnh cho người lao động đi làm việc ở nước ngoài theo hợp đồng tại Tòa án nhân dân" thì nội dung khởi kiện trên là một loại tranh chấp dân sự, do đó Hội đồng xét xử xác định đây là vụ kiện tranh chấp hợp đồng dân sự (Hợp đồng bảo lãnh) theo khoản 3 Điều 26 của Bộ luật Tố tụng dân sự.

[1.2] Về thẩm quyền: Tại Công văn số 17085/QLXNC-P5 ngày 30/7/2021 của Cục Quản lý Xuất nhập cảnh, Bộ Công an xác nhận anh Trần Hoàng V đã xuất cảnh ngày 24/12/2020, hiện chưa có thông tin nhập cảnh về nước. Do người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan anh Trần Hoàng V đang ở nước ngoài. Căn cứ vào khoản 3 Điều 35; điểm a khoản 1 Điều 37 Bộ luật tố tụng dân sự vụ án thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân tỉnh Nghệ An.

[1.3] Anh Trần Hoàng V là người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đang ở nước ngoài nhưng anh V đã bỏ đi khỏi nơi học tập theo hợp đồng ban đầu nên nguyên đơn không cung cấp được địa chỉ cho Tòa án và quá trình giải quyết vụ

án, ông Trần Quang H (bố của anh V) là người bảo lãnh cũng không cung cấp địa chỉ của anh V cho Tòa án. Do đó, việc anh Trần Hoàng V thay đổi địa chỉ, nơi cư trú nhưng không thông báo cho nguyên đơn về nơi cư trú, làm việc mới được coi là cố tình giấu địa chỉ, từ chối khai báo. Đối với bị đơn ông Trần Quang H, Tòa án đã tống đạt các văn bản tố tụng, quyết định đưa vụ án ra xét xử hợp lệ nhiều lần nhưng bị đơn vắng mặt không có lý do; người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn có đơn đề nghị xét xử vắng mặt. Do đó, Hội đồng xét xử tiến hành xét xử vắng mặt các đương sự theo quy định tại Điều 227, Điều 228 của Bộ luật Tố tụng dân sự.

[2] Về nội dung:

[2.1] Ngày 29/9/2020, Công ty Cổ phần Phát triển Giáo dục Quốc tế B và anh Trần Hoàng V ký Hợp đồng tư vấn cho du học sinh Việt Nam tại Hàn Quốc số 62/2020/HĐTV-BM. Ngày 26/10/2020, Công ty Cổ phần Phát triển Giáo dục Quốc tế B, anh Trần Hoàng V và ông Trần Quang H đã cùng nhau lập "Thỏa thuận cam kết bảo lãnh", tại điểm 3, mục I thỏa thuận cam kết có nội dung: "Bên B (ông Trần Quang H) cam kết bảo lãnh cho bên C (anh Trần Hoàng V), nếu như bên C nghỉ học không có lý do trong hạn 5 ngày liên tục hoặc quá 10% giờ học trong 1 kỳ (Có lý do và không có lý do) theo thông báo của trường Đại học Hàn Quốc do bên A (Công ty B) đã làm thủ tục nhập học cho bên C (anh V) thì bên B (ông H) cam kết bồi thường thiệt hại cho bên A với số tiền Việt Nam đồng tương đương 10.000 USD tính tại thời điểm thanh toán… Trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày bên B nhận được thông báo từ bên A về các nội dung nêu trên thì bên B (ông H) phải nộp đủ số tiền cho bên B (Công ty B) theo cam kết nói trên…". Thỏa thuận cam kết đã được các bên giao kết tự nguyện và được Văn phòng Thừa phát lại thành phố V có địa chỉ tại Nhà 1, Ngõ 5, Đường Lý Tự Trọng, thành phố V, tỉnh Nghệ An xác nhận và lập Vi bằng số 100/2020/VB-TPLTPV ngày 26/10/2020.

Ngày 22/4/2021, Viện trưởng Trung tâm giao lưu Quốc tế của Đại học Koje (nơi anh Trần Hoàng V học tập tại Hàn Quốc) đã có thông báo về việc anh Trần Hoàng V vắng học tại Trung tâm từ ngày 02/4/2021 đến nay.

[2.2] Xét thấy việc anh Trần Hoàng V, ông Trần Quang H và Công ty Cổ phần Phát triển Giáo dục Quốc tế B lập văn bản Thỏa thuận cam kết với nhau trên cơ sở hoàn toàn tự nguyện, nội dung cam kết không vi phạm điều cấm của luật và không trái đạo đức xã hội. Theo đó, ông Trần Quang H cam kết nếu anh Trần Hoàng V (con của ông H) nghỉ học không có lý do trong hạn 05 ngày liên tục hoặc quá 10% giờ học trong 1 kỳ (có lý do và không có lý do) theo thông báo của trường Đại học Hàn Quốc thì ông Trần Quang H phải bồi thường thiệt hại cho Công ty Cổ phần Phát triển Giáo dục Quốc tế B với số tiền Việt Nam đồng tương đương 10.000 USD tính tại thời điểm thanh toán (số tiền Việt Nam đồng là 220.000.000 đồng); việc thỏa thuận đã được lập Vi bằng tại Văn phòng thừa phát lại thành phố V; trình tự lập vi bằng được thực hiện đúng theo quy định của pháp luật. Bản thân ông H cũng thừa nhận có ký tham gia ký vi bằng.

Việc anh Trần Hoàng V vắng học từ ngày 02/4/2021 đã được Công ty Cổ phần Phát triển Giáo dục Quốc tế B thông báo cho ông Trần Quang H biết nhưng ông H không có ý kiến gì. Vì vậy, Công ty Cổ phần Phát triển Giáo dục Quốc tế B khởi kiện yêu cầu ông Trần Quang H phải có trách nhiệm thực hiện nghĩa vụ bồi thường cho Công ty B số tiền đã cam kết là có căn cứ được chấp nhận.

Theo thông báo tỷ giá đồng Đô la Mỹ tại thời điểm (ngày 16/01/2023) là 23.601 VNĐ/USD, 10.000 USD x 23.601 đồng = 236.010.000 đồng. Tuy nhiên quá trình giải quyết vụ án, bà Nguyễn Thị Minh Ng người đại diện theo ủy quyền của Công ty Cổ phần Phát triển Giáo dục Quốc tế B chỉ yêu cầu ông Trần Quang H bồi thường số tiền 220.000.000 đồng. Xét thấy, đây là sự tự nguyện và quyền định đoạt của đương sự, phù hợp với quy định của pháp luật, không trái đạo đức xã hội nên được chấp nhận.

Xét đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nghệ An tại phiên tòa: Căn cứ khởi kiện của Công ty B là Giấy xác nhận điểm danh của Trường Đại học Koje được Trung tâm giao lưu Quốc tế của Trường Đại học Koje xác nhận đủ căn cứ xác định anh V đã vi phạm Hợp đồng nên ông H là người bảo lãnh phải thực hiện nghĩa vụ cam kết; Tòa án cũng đã yêu cầu Công ty B cung cấp tài liệu chứng cứ nhưng Công ty không cung cung cấp được nên không cần thiết phải tạm ngừng phiên tòa để xác minh các vấn đề như Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Nghệ An yêu cầu. Nội dung cam kết bảo lãnh của ông H cho anh V không liên quan đến Trung tâm giao lưu quốc tế nên Trung tâm giao lưu quốc tế không phải là người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan trong vụ án.

[3] Về án phí sơ thẩm: Nguyên đơn khởi kiện được chấp nhận nên bị đơn ông Trần Quang H phải chịu án phí Dân sự sơ thẩm, trả lại số tiền tạm ứng án phí nguyên đơn đã nộp.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ khoản 3 Điều 26, điểm a khoản 1 Điều 37, Điều 227, Điều 228 của Bộ luật Tố tụng dân sự; Điều 335, Điều 336, Điều 339, Điều 342, Điều 357, Điều 468 của Bộ luật Dân sự; tuyên xử: Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của Công ty Cổ phần Phát triển Giáo dục Quốc tế B, buộc ông Trần Quang H phải bồi thường cho Công ty Cổ phần Phát triển Giáo dục Quốc tế B số tiền 220.000.000 đồng (Hai trăm, hai mươi triệu đồng).

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án cho đến khi thi hành án xong, bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, Điều 468 Bộ luật dân sự năm 2015.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 của Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và 9 của

Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 của Luật Thi hành án dân sự.

2. Về án phí sơ thẩm: Căn cứ Điều 147 của Bộ luật Tố tụng dân sự; khoản 2 Điều 26, điểm a khoản 2 Điều 27 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án; buộc bị đơn ông Trần Quang H phải chịu 11.000.000 đồng (Mười một triệu đồng) án phí Dân sự sơ thẩm; trả lại cho Công ty Cổ phần Phát triển Giáo dục Quốc tế B 5.500.000 đồng (Năm triệu năm trăm nghìn đồng) tiền tạm ứng án phí đã nộp tại Cục Thi hành án dân sự tỉnh Nghệ An theo Biên lai thu tạm ứng án phí, lệ phí Tòa án số 0011529 ngày 29/10/2021.

3. Nguyên đơn, bị đơn vắng mặt có quyền kháng cáo bản án lên Tòa án nhân dân Cấp cao tại Hà Nội trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết hợp lệ; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo bản án lên Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội trong thời hạn 01 tháng, kể từ ngày bản án được tống đạt hợp lệ hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết hợp lệ./.

Nơi nhận:
- Các đương sự;
- VKSND tỉnh Nghệ An;
- Cục THADS tỉnh Nghệ An;
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Thị Thu Từ