

Bản án số: 46/2018/HS-PT
Ngày 21/6/2018

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Trần Thị Thu Hà.

Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Văn Dương;

Ông Đặng Minh Hạnh.

- **Thư ký phiên tòa:** Ông Lương Khánh Sơn-Thẩm tra viên Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng.

- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng tham gia phiên tòa:** Bà Nguyễn Thị Hoa Đào-Kiểm sát viên.

Ngày 21 tháng 6 năm 2018, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 30/2018/TLPT-HS ngày 04 tháng 5 năm 2018 đối với bị cáo Vũ Long do có kháng cáo của bị hại đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 20/2018/HS-ST ngày 16 tháng 3 năm 2018 của Tòa án nhân dân huyện Thuy N, thành phố Hải Phòng.

- Bị cáo bị kháng cáo:

+ Vũ Long, sinh ngày 05 tháng 8 năm 1990 tại Hải Phòng. Nơi cư trú: Thôn 2, xã Pha Lê, huyện Thuy N, thành phố Hải Phòng; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Vũ Văn Ngân và bà Đinh Thị Diễm, có vợ Đinh Thị Liên và có 02 con; tiền án, tiền sự, nhân thân: Bản án số 118/2009/HSST ngày ngày 31 tháng 7 năm 2009 của Tòa án nhân dân huyện Thuy N, thành phố Hải Phòng xử phạt 24 tháng tù về tội “Cố ý gây thương tích” nhưng cho hưởng án treo thời gian thử thách 42 tháng 06 ngày (đã được xóa án tích); bị tạm giam từ ngày 20/8/2017. Có mặt.

- Bị hại có kháng cáo:

+ Anh Văn An, sinh năm 1991; địa chỉ: Thôn Đầu Cầu, xã Lập Lễ, huyện Thuy N, thành phố Hải Phòng; Có mặt

- *Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị hại:*

+ Bà Vũ Thị Thu Thái – Luật sư của Văn phòng Luật sư Hồng Quang thuộc Đoàn Luật sư thành phố Hải Phòng. Có mặt.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

+ Ông Vũ Văn Mừng, sinh năm 1973; địa chỉ: Thôn Đầu Cầu, xã Lập Lễ, huyện Thuy N, thành phố Hải Phòng. Có mặt.

- *Người làm chứng:*

+ Chị Đinh Thị Quỳnh. Vắng mặt.

+ Chị Đinh Thu Phương. Có mặt.

+ Anh Đinh Hữu Ba. Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 20 giờ 45 phút ngày 07/6/2017, Vũ Long cùng vợ đến nhà vợ chồng ông Vũ Văn Mừng và chị Đinh Thị Hằng (sinh năm 1976, cư trú tại thôn Đầu Cầu, xã Lập Lễ, huyện Thuy N, thành phố Hải Phòng) ăn tối. Trong quá trình chuẩn bị đồ ăn, gia đình ông Mừng có nhóm bếp than để nướng đồ ăn làm khói bếp bay sang cửa hàng quần áo Như Quỳnh do chị Đinh Thị Quỳnh làm chủ. Dẫn đến chị Quỳnh và chị Hằng có cãi chửi nhau, bị cáo Long đến can và nói “mỗi người nhin một câu, vào nhà đi”. Chị Quỳnh nói “việc của mày ả”, thì bị cáo Long túm cổ và đẩy làm chị Quỳnh ngã ra đường. Chị Quỳnh chạy vào quán lấy thanh móc kéo cửa cuốn bằng kim loại vụt đánh Long, được mọi người can ngăn bị cáo Long bỏ về nhà ông Mừng. Sau đó chị Quỳnh gọi điện cho chồng là Văn An kể lại sự việc, khoảng 10 phút sau anh An về nhà lấy 01 con dao dài khoảng 35cm, bản rộng 5cm, cán bằng gỗ dài khoảng 10cm, một lưỡi sắc đi sang nhà ông Mừng. Thấy bị cáo Long đang ngồi ăn cơm, anh An cầm dao xông vào chém, bị cáo Long lùi lại nhặt đĩa sứ, cốc thủy tinh ném về phía anh An. Khi đó có Đinh Văn Ba lấy xô nhựa đánh anh An nhưng không trúng. Ông Mừng thấy vậy đến can ngăn, ôm và kéo anh An ra khu vực trước cửa, đồng thời túm lấy cổ tay cầm dao của anh An làm dao rơi xuống đất, ông Mừng và anh An ngã ra sân. Bị cáo Long chạy vào trong bếp nhà ông Mừng lấy 02 con dao, mỗi tay cầm một dao đuổi theo đánh anh An. Thấy bị cáo Long cầm dao đuổi đánh, anh An bỏ chạy vào cửa hàng quần áo Như Quỳnh, bị cáo Long vẫn cầm dao đuổi theo anh An. Tại cửa hàng quần áo Như Quỳnh, anh An lấy chiếc xe đẩy hàng bằng kim loại ném trúng trán phải của Long. Bị cáo Long tiếp tục cầm dao lao về phía anh An chém nhiều nhát về phía anh An làm An bị thương vùng đầu, tay trái và chân trái. Anh An lùi lại chống đỡ rồi bỏ chạy. Được mọi người can ngăn, bị cáo Long mang dao về nhà ông Mừng để, sau

đó bỏ trốn. Anh An bị Long dùng dao chém gây thương tích được cấp cứu tại Trạm Y tế xã Lập Lễ, sau đó chuyển điều trị tại Bệnh viện Việt Đức Hà Nội đến ngày 13/6/2017 thì chuyển đến Bệnh viện đa khoa Hà Nội điều trị đến ngày 02/7/2017 thì ra viện. Bị cáo Long bỏ trốn đến ngày 20/8/2017 thì đến Công an huyện Thuy N đầu thú.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 324/2017/TgT ngày 06/7/2017 của Trung tâm Giám định pháp y Hải Phòng kết luận: Tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của nạn nhân anh Văn An do các thương tích gây lên theo phương pháp cộng lùi và làm tròn số là 29%. Các thương tích có đặc điểm do vật sắc tác động trực tiếp gây nên.

Bản kết luận giám định số 58/2017/GĐSH ngày 15/7/2017 của Phòng Kỹ thuật Hình sự Công an thành phố Hải Phòng kết luận: Tạp chất màu nâu đỏ bám dính trên dao (01 con dao dài 38,2cm, phần lưỡi dao bằng kim loại dài 26,2cm, rộng nhất 6,2cm, một lưỡi sắc, phần cán dao bằng gỗ trụ tròn) và mẫu dấu vết tạp chất màu nâu đỏ tại hiện trường đều là máu người, máu của anh Văn An.

Trong giai đoạn điều tra, anh Văn An không đồng ý với Bản kết luận giám định thương tích số 324/2017/TgT ngày 06/7/2017 của Trung tâm Giám định pháp y Hải Phòng. Cơ quan điều tra Công an huyện Thuy N đã trưng cầu giám định lại thương tích của anh Văn An tại Viện Giám định pháp y Quốc gia.

Tại Bản kết luận Giám định pháp y về thương tích số 181/17TgT ngày 31/10/2017 của Viện Giám định pháp y Quốc gia kết luận thương tích của Văn An: Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên tại thời điểm giám định là 29%. Vật gây thương tích vùng đầu, vùng tay trái và chân trái do vật sắc gây nên.

Về dân sự, anh An yêu cầu bị cáo Vũ Long bồi thường số tiền 578.900.000 đồng gồm: Chi phí điều trị theo hóa đơn 90.000.000 đồng; chi phí 03 người chăm sóc trong thời gian 25 ngày điều trị và chi phí bên ngoài 1.000.000 đồng/ngày là 47.500.000 đồng; chi phí 02 người chăm sóc trong 06 ngày và cho phí bên ngoài 800.000 đồng/ngày là 8.400.000 đồng, những người thân chăm sóc cho anh An không có lao động tạo thu nhập; chi phí thuê xe đi lại 08 lượt với số tiền 20.000.000 đồng; tiền mất thu nhập 12 tháng (trong đó có 07 tháng nghỉ chữa bệnh) là 240.000.000 đồng/tháng; tổn thất tinh thần 65.000.000 đồng; chi phí khám chữa bệnh sau này là 100.000.000 đồng; chi phí khác 8.000.000 đồng. Gia đình bị cáo Vũ Long đã tự nguyện bồi thường cho anh An số tiền 100.000.000 đồng, số tiền còn lại là 478.000.000 đồng. Anh An đề nghị bị cáo Long tiếp tục bồi thường.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 20/2018/HS-ST ngày 16 tháng 3 năm 2018 của Toà án nhân dân huyện Thuy N, thành phố Hải Phòng đã quyết định:

Căn cứ vào điểm đ khoản 2 Điều 134, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, khoản 3 Điều 7 của Bộ luật Hình sự năm 2015; Nghị quyết số 41/2017/QH14 ngày

20/6/2017 của Quốc hội; Điều 41 của Bộ luật Hình sự; Điều 106, Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 584, Điều 590 của Bộ luật Dân sự; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội.

- Tuyên bố bị cáo Vũ Long phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

- Phạt bị cáo Vũ Long 02 (hai) năm tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 20/8/2017.

- Bị cáo Vũ Long có nghĩa vụ bồi thường tiếp cho anh Văn An số tiền 60.713.221 đồng.

Ngoài ra Bản án sơ thẩm còn tuyên xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Sau khi xét xử sơ thẩm, bị hại anh Văn An kháng cáo đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm tăng mức hình phạt, áp dụng tình tiết có tính chất côn đồ đối với bị cáo Vũ Long và mức bồi thường thiệt hại dân sự.

Tại phiên tòa phúc thẩm: Bị cáo Vũ Long khai như nội dung của Bản án sơ thẩm; bị cáo khai bị anh An cầm dao sang nhà ông Mừng chém bị cáo trước nên bị cáo bức xúc lấy dao đuổi sang cửa hàng quần áo Như Quỳnh lại bị anh An lấy chiếc xe đẩy hàng bằng kim loại ném trúng trán bị cáo nên bị cáo đã chém anh An nhiều nhát nhưng không nhằm mục đích giết người vì giữa anh An và bị cáo không có mâu thuẫn từ trước.

- Bị hại anh Văn An thừa nhận có cầm dao sang nhà ông Mừng nhưng chưa chém thì bị cáo Long đã cầm đĩa, chén ném về phía anh An. Sau đó bị cáo Long đuổi chém anh gây thương tích. Hành vi của bị cáo có tính côn đồ vì vậy anh đề nghị Hội đồng xét xử tăng mức hình phạt và bồi thường thiệt hại đối với bị cáo Long.

- Ông Vũ Văn Mừng khai: Do bị hại là anh Văn An mang dao sang nhà ông, khi anh An vung dao nên ông không biết anh An chém ai nhưng cách bị cáo Long gần 1 mét thì ông ôm người anh An ngã xuống sân làm rơi dao. Sau đó anh Long đuổi theo chém anh An.

- Anh Đinh Hữu Ba khai do anh An cầm dao sang nhà ông Mừng chém bị cáo Long trước nên bị cáo mới chém anh An.

- Người bảo vệ quyền, lợi ích hợp pháp của bị hại đồng ý với tội danh của bị cáo Long phạm tội “Cố ý gây thương tích” tuy nhiên hành vi của bị cáo Long có tính chất côn đồ; nhân thân bị cáo xấu đã từng bị xét xử về tội “Cố ý gây thương tích” nhưng lại tiếp tục phạm tội. Do đó đề nghị Hội đồng xét xử tăng mức hình phạt đối với bị cáo.

Về dân sự: Đề nghị tăng chi phí đối với 03 người chăm sóc đối với anh An vì trên thực tế trong thời gian anh An điều trị cấp cứu không thể chỉ có 1 người chăm sóc 24/24 giờ được và đề nghị Hội đồng xét xử tăng mức bồi thường về thiệt hại sức khỏe bị xâm phạm và mức tổn thất tinh thần do sức khỏe bị xâm phạm.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng phát biểu quan điểm giải quyết vụ án: Tòa án cấp sơ thẩm đánh giá đúng tính chất, mức độ, hành vi cũng như tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nguyên nhân dẫn đến phạm tội của bị cáo Vũ Long có phần lỗi của bị hại chủ động dùng dao sang nhà ông Mừng tấn công bị cáo trước, khi bị cáo đuổi chém, bị hại đã dùng xe bằng kim loại ném trúng trán phải của bị cáo dẫn đến việc bị cáo bức xúc chém bị hại do đó Tòa án cấp sơ thẩm không áp dụng tính chất côn đồ đối với bị cáo Long là có căn cứ. Tại giai đoạn phúc thẩm, gia đình bị cáo đã bồi thường thiệt hại đầy đủ cho bị hại theo quyết định của Bản án sơ thẩm nên mức án xử bị cáo 02 (hai) năm tù là phù hợp, đúng quy định pháp luật.

- Đối với đề nghị của anh Văn An về việc tại phiên tuyên án anh An không có mặt, chưa nhận được Bản án qua nghiên cứu hồ sơ thể hiện sau khi xét xử sơ thẩm anh An đã thực hiện đầy đủ quyền kháng cáo theo luật định và ngày 27 tháng 4 năm 2018 vợ anh là Đinh Thị Quỳnh đã nhận được Bản án sơ thẩm. Tại phiên tòa phúc thẩm anh An không có ý kiến gì về vấn đề này nên đề nghị Hội đồng xét xử không xem xét.

- Đối với yêu cầu bồi thường thiệt hại, Tòa án cấp sơ thẩm đánh giá 1 phần lỗi của bị hại để chấp nhận chi phí thực tế từ thời gian điều trị đến khi xét xử sơ thẩm là có căn cứ. Tuy nhiên đề nghị Hội đồng xét xử xem xét tăng mức bồi thường về tổn thất về tinh thần do sức khỏe bị xâm phạm để đảm bảo quyền và lợi ích của anh An.

- Từ phân tích trên đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm b khoản 1 Điều 355; điểm b khoản 2 Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015. Giữ nguyên mức hình phạt đối với bị cáo Vũ Long về tội “Cố ý gây thương tích”, chấp nhận một phần kháng cáo của bị hại Văn An, sửa Bản án sơ thẩm tăng mức bồi thường thiệt hại dân sự.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

- *Về nội dung:*

[1] Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo khai nhận hành vi phạm tội của mình phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, tại phiên tòa sơ thẩm, phù hợp với

lời khai của những người làm chứng và các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án, thể hiện:

[2] Khoảng 21 giờ ngày 06/7/2017, xuất phát từ việc bị hại Văn An cầm dao sang nhà ông Mừng chém bị cáo Long nên bị cáo Vũ Long chém anh An nhiều nhất khiến anh An bị thương vùng đầu, tay trái và chân trái với tỷ lệ tổn thương cơ thể là 29%. Do đó, bị cáo bị xử phạt về tội “Cố ý gây thương tích” là đúng pháp luật. Vì hành vi phạm tội của bị cáo Vũ Long xảy ra trước ngày 01/01/2018 (ngày có hiệu lực của Bộ luật Hình sự năm 2015) theo quy định tại khoản 2 Điều 104 của Bộ luật Hình sự năm 1999 có khung hình phạt cao hơn so với khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự năm 2015. Vì vậy, Tòa án cấp sơ thẩm áp dụng quy định có lợi cho người phạm tội để xét xử bị cáo Vũ Long phạm tội “Cố ý gây thương tích” quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật Hình sự năm 2015 là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Tính chất vụ án là nghiêm trọng, hành vi phạm tội của bị cáo đã xâm phạm đến quyền được bảo vệ về sức khỏe người khác gây bức xúc trong quần chúng nhân dân, gây mất trật tự trị an xã hội chính vì vậy phải xét xử nghiêm.

- Xét yêu cầu kháng cáo của bị hại anh Văn An đề nghị Hội đồng xét xử tăng mức hình phạt, tăng bồi thường đối với bị cáo Vũ Long, Hội đồng xét xử đánh giá như sau:

+ Về hình phạt:

[4] Hội đồng xét xử xét thấy Tòa án cấp sơ thẩm đã đánh giá đúng tính chất, mức độ, hành vi phạm tội của bị cáo và xem xét đầy đủ các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, bị cáo có 1 tiền án tuy đã được xóa án tích nhưng được coi là nhân thân không tốt, nên xử bị cáo mức hình phạt 2 năm tù là có phần nhẹ. Song cũng xét, sau khi phạm tội bị cáo ra đầu thú, thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, đã bồi thường cho gia đình bị hại số tiền 100.000.000 đồng, hành vi phạm tội của bị cáo là do 1 phần lỗi của gia đình bị hại, trước khi xảy ra hành vi phạm tội của bị cáo Long, chị Quỳnh là vợ bị hại An đã có hành vi dùng thanh móc kéo cửa cuốn bằng kim loại vụt đánh bị cáo Long còn anh Văn An chủ động dùng dao sang nhà ông Mừng tấn công trước, dẫn đến bị cáo đuổi theo lại bị An dùng xe bằng kim loại ném trúng trán phải, các tình tiết nêu trên phù hợp với Biên bản kiểm thể và thương tích của bị cáo ở vùng trán, vai, lưng, chính vì bị hại chủ động cầm dao sang nhà anh Mừng chém bị cáo, hành vi đó là nguyên nhân khiến bị cáo phạm tội nên Tòa án cấp sơ thẩm áp dụng điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 và không áp dụng bị cáo phạm tội “có tính chất côn đồ” để xét xử bị cáo là có căn cứ đúng pháp luật.

[5] Mặt khác, tại giai đoạn xét xử phúc thẩm: Bị cáo đã xin lỗi bị hại, gia đình bị cáo đã nộp tiếp 60.713.221 đồng tiền bồi thường thiệt hại như Bản án sơ thẩm

đã tuyên thể hiện trách nhiệm, nghĩa vụ của gia đình bị cáo đối với bị hại anh Văn An. Đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015. Từ phân tích trên, không chấp nhận kháng cáo của bị hại anh Văn An, không chấp nhận quan điểm bào chữa của Luật sư, chấp nhận đề nghị của Kiểm sát viên giữ nguyên mức hình phạt đối với bị cáo Vũ Long.

+ Về bồi thường thiệt hại dân sự:

[6] Hội đồng xét xử xét thấy, Tòa án cấp sơ thẩm đánh giá bị cáo Vũ Long là người dùng dao chém trực tiếp gây thương tích cho anh Văn An với lỗi cố ý trực tiếp. Do vậy, bị cáo Long phải có nghĩa vụ bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm đối với anh An. Tuy nhiên, anh An cũng có lỗi 1 phần nên trách nhiệm bồi thường của bị cáo Long cũng được xem xét ở mức độ lỗi của cả hai phía là có căn cứ. Xét yêu cầu đề nghị bồi thường của bị hại đối với bị cáo, Hội đồng xét xử đánh giá cụ thể như sau:

[7] Tòa án cấp sơ thẩm xem xét chấp nhận chi phí khám chữa bệnh, mua thuốc điều trị tổng số tiền là 68.873.221 đồng (1), chi phí này có căn cứ và hợp lý nên được chấp nhận.

[8] Đối với yêu cầu của anh An về chi phí cho 03 người chăm sóc, mỗi người 300.000 đồng/người/ngày và chi phí ngoài 1.000.000 đồng/ngày, thời gian từ 08/6/2017 đến 02/7/2017 (25 ngày), tổng là $(25 \times 3 \times 300.000 \text{ đồng}) + (25 \times 1.000.000 \text{ đồng}) = 47.500.000 \text{ đồng}$ và chi phí cho 02 người chăm sóc, mỗi người 300.000 đồng/người/ngày và chi phí bên ngoài 800.000 đồng/ngày, thời gian từ 06/7/2017 đến 11/7/2017 (06 ngày), tổng là $(6 \times 2 \times 300.000 \text{ đồng}) + (6 \times 800.000 \text{ đồng}) = 8.400.000 \text{ đồng}$. Tòa án cấp sơ thẩm căn cứ thương tích của anh An, số người để chăm sóc anh An để chấp nhận một người chăm sóc trong thời gian 31 ngày với số tiền 300.000 đồng/người/ngày. Được tính là 31 ngày $\times$ 300.000 đồng/ngày = 9.300.000 đồng là có căn cứ. Tuy nhiên Hội đồng xét xử xét thấy tại giai đoạn điều trị cấp cứu từ ngày 08/6/2017 đến 02/7/2017 (25 ngày) nếu chỉ 01 người chăm sóc sẽ không đảm bảo quyền lợi cho anh An. Vì vậy Hội đồng xét xử chấp nhận 01 phần yêu cầu của anh An thêm 01 người chăm sóc từ thời gian 08/6/2017 đến 02/7/2017 (25 ngày). Được tính 25 ngày $\times$ 300.000 đồng/ngày = 7.500.000 đồng. Tổng số tiền Hội đồng xét xử chấp nhận là 9.300.000 + 7.500.000 đồng = 16.800.000 đồng (2).

[9] Chi phí thuê xe đi lại khám chữa bệnh giữa thành phố Hải Phòng và thành phố Hà Nội: 08 lượt $\times$ 2.500.000 đồng/lượt = 20.000.000 đồng (3). Có căn cứ nên được chấp nhận.

[10] Chi phí bên ngoài không có hóa đơn là 8.000.000 đồng, vì vậy Tòa án cấp sơ thẩm không chấp nhận là có căn cứ.

[11] Thu nhập thực tế của bị hại bị mất từ ngày 08/6/2017 và đến ngày chưa hoàn toàn bình phục để tiếp tục đi làm được tính là: 07 tháng x 20.000.000 đồng/tháng = 120.000.000 đồng. Tòa án cấp sơ thẩm áp dụng mức thu nhập trung bình của người lao động là 7.000.000 đồng x 7 tháng = 49.000.000 (4). Có căn cứ pháp luật.

[12] Thu nhập của bị hại trong tương lai bị mất do sức khỏe bị ảnh hưởng, dự kiến 06 tháng x 20.000.000 đồng/tháng = 120.000.000 đồng. Tòa án cấp sơ thẩm căn cứ sức khỏe của anh An đã ổn định nên không chấp nhận yêu cầu này là có căn cứ.

[13] Đối với yêu cầu của bị hại về khoản tiền bù đắp về tổn thất tinh thần do sức khỏe bị xâm phạm ở mức tương đương 50 tháng lương cơ sở. Tòa án cấp sơ thẩm xét tỷ lệ tổn thương cơ thể của bị hại và lỗi của bị hại trong vụ việc, nên chấp nhận khoản tiền bù đắp về tổn thất tinh thần đối với anh An tương đương với 10 tháng lương cơ sở là có phần thấp, chưa phù hợp với mức tổn thương và yêu cầu của bị hại. Vì vậy, để đảm bảo quyền lợi cho anh An Tòa án cấp phúc thẩm xét thấy căn cứ Điều 590 Bộ luật Dân sự năm 2015 và mức yêu cầu bù đắp tổn thương tinh thần do sức khỏe bị xâm phạm của anh An, do đó cần tăng khoản tiền bù đắp tổn thất về tinh thần đối với anh An là 20 tháng lương cơ sở được tính 1.300.000 đồng x 20 tháng = 26.000.000 đồng (5).

[13] Từ phân tích trên, tổng số tiền bị hại yêu cầu bồi thường được chấp nhận là (1) + (2) + (3) + (4) + (5), cụ thể: 68.873.221 đồng + 16.800.000 đồng + 20.000.000 đồng + 49.000.000 đồng + 26.000.000 đồng = 180.673.221 đồng. Do đó, chấp nhận 1 phần kháng cáo của bị hại, sửa Bản án sơ thẩm tăng mức bồi thường thiệt hại dân sự. Buộc bị cáo Vũ Long có trách nhiệm bồi thường đối với anh Văn An tổng số tiền là 180.673.221 đồng. Bị cáo đã bồi thường trực tiếp cho bị hại số tiền 100.000.000 đồng, trước khi mở phiên tòa phúc thẩm gia đình bị cáo đã nộp tại Cục thi hành án dân sự thành phố Hải Phòng số tiền bồi thường cho bị hại 60.713.221 đồng, số tiền này cần tạm giữ để đảm bảo thi hành hành cho bị cáo.

[14] Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật nên Hội đồng xét xử không xét. Bị cáo không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355; điểm b khoản 2 Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015. Giữ nguyên mức hình phạt đối với bị cáo **Vũ Long** về tội “Cố ý gây thương tích”, chấp nhận một phần kháng cáo của bị hại Văn An. Sửa Bản án sơ thẩm tăng mức bồi thường thiệt hại dân sự.

Căn cứ vào điểm đ khoản 2 Điều 134, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, khoản 3 Điều 7 của Bộ luật Hình sự năm 2015; Nghị quyết số 41/2017/QH14 ngày 20/6/2017 của Quốc hội; Điều 41 của Bộ luật Hình sự; Điều 106, Điều 136 của Bộ

luật Tổ tụng hình sự; Điều 584, Điều 590 của Bộ luật Dân sự; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội; xử phạt bị cáo: **Vũ Long** 02 (hai) năm tù về tội “Cố ý gây thương tích” thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 20/8/2017.

2. Về dân sự: Áp dụng Điều 584, Điều 590 của Bộ luật Dân sự.

- Bị cáo Vũ Long phải bồi thường cho anh Văn An số tiền 80.673.221 đồng.

- Tạm giữ để đảm bảo thi hành án cho bị cáo số tiền 60.713.221 đồng (theo các biên lai thu số 0007465 ngày 24/5/2018; 0007469 ngày 11/6/2018; 0007475 ngày 13/6/2018; 0007477 ngày 21/6/2018 của Cục Thi hành án dân sự huyện Thụy N, thành phố Hải Phòng).

Trong trường hợp người có nghĩa vụ trả tiền chậm thanh toán tiền bồi thường thì phải trả lãi đối với số tiền chậm trả theo lãi suất quy định tại Điều 357, khoản 2 Điều 468 của Bộ luật Dân sự tính trên số tiền chậm thanh toán tương ứng với thời gian chậm thanh toán tại thời điểm thi hành.

3. Về án phí: Bị cáo không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm. Bị cáo phải nộp 998.000 (*chín trăm chín mươi tám nghìn*) đồng án phí dân sự.

4. Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Trường hợp bản án này được thi hành theo quy định tại Điều 2 của Luật Thi hành án dân sự được sửa đổi, bổ sung năm 2014 thì người được thi hành án, người phải thi hành án có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7, 7a và 9 của Luật Thi hành án dân sự được sửa đổi, bổ sung năm 2014; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 của Luật Thi hành án dân sự được sửa đổi, bổ sung năm 2014.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND TPHP;
- VKSND cấp sơ thẩm;
- PV27 Công an TPHP;
- Công an cấp sơ thẩm;
- CQ THAHS Công an huyện Thụy N;
- Toà án cấp sơ thẩm;
- Trại tạm giam Công an TPHP;
- Sở Tư pháp TP;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu: HS, HCTP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

Trần Thị Thu Hà