

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 34/2020/HS-PT

Ngày 16 - 01 - 2020

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Mai Văn Q

Các Thẩm phán: Ông Phạm Năng Thành

Bà Nguyễn Bích Ngân

- Thư ký phiên toà: Ông Nguyễn Công Huy - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên toà:

Ông Nguyễn Minh Hải - Kiểm sát viên

Ngày 16 tháng 01 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội, mở phiên tòa công khai xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số 946/2019/HSPT ngày 23 tháng 12 năm 2019 đối với bị cáo Đinh Minh Q và các bị cáo khác do có kháng cáo các của bị cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm số 314/2019/HSST ngày 11/10/2019 của Tòa án nhân dân quận H, thành phố Hà Nội.

Bị cáo có kháng cáo:

1. Đinh Minh Q, sinh năm 1989; nơi Đ ký nhân khẩu thường trú và chỗ ở: Xóm 26, thôn Đồng Lư, xã T, huyện N, tỉnh Nam Định; nghề nghiệp tự do; trình độ văn hóa 12/12; quốc tịch Việt Nam; dân tộc Kinh; tôn giáo không; con ông Đinh Văn H và bà Đinh Thị Th; vợ là Nguyễn Thị Nh và có 02 con (con lớn sinh năm 2016, con nhỏ sinh năm 2017); Tiền án, tiền sự không; bắt khẩn cấp ngày 21/6/2018 đến ngày 24/6/2018 hủy bỏ tạm giữ, áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú; có mặt tại phiên tòa.

2. Vũ Xuân T, sinh năm 1990; nơi Đ ký nhân khẩu thường trú và chỗ ở Xóm 29, thôn Đồng Lư, xã T, huyện N, tỉnh Nam Định; nghề nghiệp tự do; trình độ văn hóa 9/12; quốc tịch Việt Nam; dân tộc Kinh; tôn giáo không; con ông Vũ Đình T và bà Trịnh Thị T; vợ là Nguyễn Thị Tr và có 01 con sinh năm 2017; tiền án, tiền sự không; bắt khẩn cấp ngày 21/6/2018 đến ngày 24/6/2018 hủy bỏ tạm giữ, áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú; có mặt tại phiên tòa.

3. Nguyễn Văn T1, sinh năm 1992; nơi Đ ký nhân khẩu thường trú và chỗ ở thôn Thủy Long, xã Th, huyện X, tỉnh Thanh Hóa; nghề nghiệp tự do; trình độ văn hóa 12/12; quốc tịch Việt Nam; dân tộc Kinh; tôn giáo không; con ông Nguyễn Văn D và bà Ngô Thị H; vợ là Lữ Thị Tr; tiền án, tiền sự không; hiện đang áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú; có mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo bản Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thị xã quận H và Bản án hình sự sơ thẩm của Tòa án nhân quận H, Hà Nội thì nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hồi 10h30 ngày 20/6/2018, tại quán cà phê số 88 hồ Đền Lừ, phường Hoàng Văn Thụ, quận H, Thành phố Hà Nội, tổ công tác Đội Cảnh sát hình sự công an quận H kiểm tra hành chính Vũ Xuân T. Qua kiểm tra phát hiện trong 02 điện thoại di động của T có nội dung tin nhắn liên quan đến việc đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá, mua số lô đề với Đình Minh Q. Cơ quan công an đã lập biên bản, thu giữ vật chứng và đưa T về trụ sở để làm việc.

Cơ quan Cảnh sát điều tra công an quận H tiến hành lập biên bản và dẫn giải Vũ Xuân T xác định được Đình Minh Q và Nguyễn Văn T1 là các đối tượng đã tham gia đánh bạc với Vũ Xuân T.

Tiến hành kiểm tra hành chính đối với Đình Minh Q, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận H đã thu giữ của Q 01 điện thoại Iphone 6 màu vàng, có chứa các nội dung tin nhắn liên quan đến cá độ bóng đá và mua bán số lô, đề.

Tiến hành làm việc với Nguyễn Văn T1, T1 khai nhận về hành vi đánh bạc cá độ bóng đá, thu giữ của T 01 chiếc điện thoại Iphone 7 màu đen, sử dụng liên lạc với T để đánh bạc.

Tại Cơ quan Cảnh sát điều tra công an quận H các bị cáo Đinh Minh Q, Vũ Xuân T, Nguyễn Văn T1 đã khai nhận T1 bộ hành vi phạm tội của mình, cụ thể như sau:

1- Đối với nội dung liên quan đến cá độ bóng đá:

Khoảng đầu tháng 6/2018, từ khi bắt đầu mùa giải World cup, do ham mê cá độ bóng đá, Vũ Xuân T đã hỏi Đinh Minh Q là bạn cùng quê thông tin “kèo” cá độ bóng đá (tức là tỷ lệ cá cược giữa 02 đội bóng) của các trận bóng đá World cup 2018 để T đánh bạc. Q đồng ý và hỏi Vũ Xuân T thông tin các “kèo” bóng đá và gửi lại cho T qua tin nhắn zalo để T đặt cược tiền cá độ bóng đá với Đ. Q sử dụng số thuê bao 0986.663.338 lấy “kèo” cá độ hộ T từ Đ, Đ sử dụng số thuê bao 0941.999.557. Q thỏa thuận với T sẽ thanh toán tiền cá độ qua tài khoản ngân hàng Techcombank của Q, sau đó Q sẽ thanh toán với Đ qua tài khoản ngân hàng Techcombank của Đ. Các đối tượng thống nhất thanh toán tiền đánh bạc thắng, thua qua tài khoản vào thứ 2 hàng tuần. Q không được hưởng lợi gì từ việc giúp T lấy hộ “kèo” bóng đá. Trong trường hợp T thua Q nhận tiền qua tài khoản ngân hàng của T, sau đó chuyển cho Đ qua tài khoản ngân hàng. Ngược lại, T thắng thì Q nhận tiền của Đ qua tài khoản ngân hàng Techcombank của Q và chuyển cho T qua tài khoản Techcombank của T. Trước các trận đấu, Q sẽ lấy “kèo” cá độ bóng đá từ Đ và gửi cho T qua tin nhắn zalo để T đặt cược tiền đánh bạc với Đ. Sau đó T dùng điện thoại số 0988.351.090 và 0947.288.698 để nhắn tin chơi cá độ bóng đá cho Q theo số điện thoại 0986.663.338 những trận bóng trong các ngày từ 14/6/2018 đến 18/6/2018.

Trong quá trình Vũ Xuân T đánh bạc với Đinh Minh Q có Nguyễn Văn T1 làm cùng công ty với T. T1 biết T chơi cá độ bóng đá nên đã nhờ T đặt cược hộ 03 trận

bóng đá, T đồng ý giúp T1 cá độ bóng đá thông qua việc gửi tin nhắn Zalo cá cược bóng đá cho Đinh Minh Q.

*Về hành vi cá độ bóng đá giữa Vũ Xuân T và Đinh Minh Q:

Từ ngày 14/6/2018 đến 18/6/2018, Vũ Xuân T nhắn tin cá độ bóng đá với Đinh Minh Q tổng số 09 trận bóng đá, trong đó có 06 trận số tiền sử dụng đánh bạc mỗi trận từ 5.000.000 đồng đến dưới 20.000.000 đồng gồm:

- Ngày 16/6/2018: Trận Pháp – Úc, T đặt cược số tiền 5.000.000 đồng (Năm triệu đồng) Pháp chấp 1 đút ăn 82%, trận này T thua. Số tiền sử dụng đánh bạc là 5.000.000 đồng (Năm triệu đồng), T thua 5.000.000 đồng (Năm triệu đồng).

- Ngày 17/6/2018:

+ Trận Costa Rica – Serbia, T đặt cược 2.000.000 đồng, Serbia chấp $\frac{3}{4}$, trận này T thắng 2.000.000đ (Hai triệu đồng). Ngoài ra, Trận Costa Rica – Serbia, T còn đặt cược thêm 1.000.000 đồng độ Serbia chấp $\frac{1}{2}$ ăn 82%, trận này T thắng số tiền 820.000 đồng. Số tiền sử dụng đánh bạc là: 5.820.000 đồng (Năm triệu tám trăm hai mươi nghìn đồng).

+ Trận Đức – Mê xi cô, T đặt cược 6.000.000 đồng (trong đó Nguyễn Văn T1 nhờ T đặt cược 3.000.000 đồng) Đức chấp một hòa ăn 76%, trận này T và T1 thua 6.000.000 đồng. Ngoài ra trong trận này, T đặt cược thêm độ “rung” (tức là có bàn thắng) số tiền 2.000.000đ (Hai triệu đồng), kèo này T thua 2.000.000 đồng. Số tiền sử dụng đánh bạc: 8.000.000 đồng (Tám triệu đồng).

- Ngày 18/6/2018:

+ Trận Brasil – Thụy Sĩ, T đặt cược 2.000.000 đồng Brasil chấp 1 đút ăn 86% số tiền và đặt cược Brasil chấp 1 hòa ăn 72% số tiền 8.000.000 đồng (trong đó Nguyễn Văn T1 nhờ T đặt cược 5.000.000 đồng), trận này T, T1 thua. Số tiền sử dụng đánh bạc là: 10.000.000 đồng (Mười triệu đồng).

+ Trận Thụy Điển – Hàn Quốc, T đặt cược 3.000.000 đồng (Ba triệu đồng) Thụy Điển chấp $\frac{1}{4}$ ăn 88%, trận này T thắng số tiền 2.640.000 đồng (Hai triệu sáu

trăm bốn mươi nghìn đồng). Số tiền sử dụng đánh bạc là: 5.640.000 đồng (Năm triệu sáu trăm bốn mươi nghìn).

+ Trận Bỉ - Panama, T đặt cược hộ Nguyễn Văn T1 3.000.000 đồng, Bỉ chấp $1\frac{3}{4}$ ăn 82%, trận này T thắng 2.460.000 đồng. Số tiền sử dụng đánh bạc là: 5.460.000 đồng. (Năm triệu bốn trăm sáu mươi nghìn đồng).

Ngoài ra, có 03 trận bóng đá, Vũ Xuân T đánh bạc cá độ bóng đá số tiền dưới 5.000.000 đồng, gồm:

- Ngày 14/6/2018:

+ Trận Nga - Ả rập xê út, T đặt cược số tiền 1.000.000 đồng Nga chấp một hòa ăn 80%. Trận này T thắng được số tiền 800.000 đồng. Số tiền sử dụng đánh bạc là 1.800.000 đồng (Một triệu tám trăm nghìn đồng).

- Ngày 15/6/2018:

+ Trận Ai Cập – Uruguay, T đặt cược số tiền 1.000.000 đồng, Uruguay chấp 1 hòa, trận này T hòa tiền. Số tiền sử dụng đánh bạc là: 1.000.000 đồng.

+ Trận Ma rốc – Iran, T đặt cược số tiền 1.000.000 đồng, Ma rốc chấp hòa ăn 87%, trận này T thua 1.000.000 đồng. Số tiền sử dụng đánh bạc là: 1.000.000 đồng.

Tổng số tiền Vũ Xuân T sử dụng đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá từ ngày 14/6/2018 đến 18/6/2018 là 43.720.000 đồng (Bốn mươi ba triệu bảy trăm hai mươi nghìn đồng). Vũ Xuân T thắng 04 trận được tổng số tiền: 8.720.000 đồng, hòa 01 trận số tiền 1.000.000 đồng, thua 04 trận với tổng số tiền: 24.000.000 đồng. T không được hưởng lợi mà bị thua tổng số tiền 15.280.000 đồng (Mười lăm triệu hai trăm tám mươi nghìn đồng)(Trong đó, 9.740.000 đồng là tiền của T đánh, 5.540.000 đồng là tiền T đặt cược cá độ giúp T1).

* Về hành vi đánh bạc cá độ bóng đá của Nguyễn Văn T1: Trong số 09 trận bóng đá, Vũ Xuân T nhắn tin cá độ bóng đá với Đinh Minh Q, Nguyễn Văn T1 nhắn tin nhờ T cá độ bóng đá 03 trận. Trong đó, có 02 trận bóng đá số tiền sử dụng đánh bạc mỗi trận từ 5.000.000 đồng đến dưới 20.000.000 đồng, cụ thể như sau:

- Ngày 17/6/2018: Trận Đức – Mêxicô, T1 đặt cược 3.000.000 đồng (Ba triệu đồng) Đức chấp một hòa, trận này T1 thua số tiền 3.000.000 đồng (Ba triệu đồng). Số tiền sử dụng để đánh bạc là 3.000.000 đồng.

- Ngày 18/6/2018:

+ Trận Brasil – Thụy Sĩ, T1 đặt cược số tiền 5.000.000 đồng (Năm triệu đồng) Brasil chấp một hòa, trận này T1 thua số tiền 5.000.000 đồng (Năm triệu đồng). Số tiền sử dụng để đánh bạc là 5.000.000 đồng.

+ Trận Bỉ - Panama, T1 đặt cược 3.000.000đ (Ba triệu đồng) Bỉ chấp $1\frac{3}{4}$ ăn 82% số tiền cược. Trận này T1 thắng số tiền 2.460.000đ (Hai triệu bốn trăm sáu mươi nghìn đồng). Số tiền sử dụng để đánh bạc là 5.460.000 đồng.

Tổng số tiền Nguyễn Văn T1 đánh bạc cá độ bóng đá trong 02 ngày 17,18/6/2018 là: 13.460.000 đồng (Mười ba triệu bốn trăm sáu mươi nghìn đồng). T1 thắng 01 trận được số tiền 2.460.000 đồng. T1 thua 02 trận với số tiền: 8.000.000 đồng. T1 không được hưởng lợi mà thua số tiền là 5.540.000 đồng (Năm triệu năm trăm bốn mươi nghìn đồng).

Nguyễn Văn T1 khai nhận do quen biết T nên nhờ T đặt cược các trận bóng đá trên, T1 không biết T đặt cược với Q, T không được hưởng lợi gì từ việc giúp T1 đặt cược các trận bóng đá. Nguyễn Văn T1 chưa thanh toán số tiền cá độ bóng đá cho T.

Tổng số tiền Đinh Minh Q đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá từ ngày 14/6/2018 đến 18/6/2018 là: 43.720.000 đồng (Bốn mươi ba triệu bảy trăm hai mươi nghìn đồng). Q thắng số tiền T và T1 thua là: 15.280.000 đồng. Số tiền này Q chuyển khoản thanh toán cho Vũ Xuân Đ qua tài khoản ngân hàng. Q không được hưởng lợi gì.

2. Đối với việc mua bán số lô, đề giữa Đinh Minh Q và Vũ Xuân T.

Ngoài việc cá độ bóng đá, Đinh Minh Q khai nhận từ ngày 15/5/2018 đến ngày 18/6/2018, Q còn bán số lô, đề cho T và các khách vắng lai có sử dụng số thuê bao 0989.923.590 và số 0936.882.368. Đối với số lô Q bán cho khách 22.000đ/1 điểm, còn

số đề Q thu đủ của khách. Q khai nhận, từ ngày 15/5/2018, Q bán số lô đề trực tiếp cho T và khách vãng lai qua tin nhắn điện thoại và thanh toán tiền trực tiếp với Q. Đến ngày 12/6/2018, Q có nhờ Nguyễn Trường G (sinh năm 1989, HKTT: Số 59 ngõ 70 Trần Bích San – Tổ 5 – phường Trần Q Khải – thành phố Nam Định – tỉnh Nam Định) lấy hộ tài khoản chơi lô, đề trên mạng internet “LD789.net” với tên tài khoản: Q001, mật khẩu: “Hang2016”, số tiền định mức trong tài khoản là 40.000.000 đồng (Bốn mươi triệu đồng). Từ ngày 12/6/2018 đến ngày 18/6/2018, Đinh Minh Q tự mua số lô, đề qua tài khoản “ Q 001” trên trang mạng internet “LD 789. Net” và thanh toán trực tiếp trên trang mạng lô đề. Việc lấy tài khoản giúp Q; Nguyễn Trường G không được hưởng lợi gì.

Tiến hành kiểm tra điện thoại của Vũ Xuân T và Đinh Minh Q, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận H thu giữ các nội dung tin nhắn Vũ Xuân T đánh bạc dưới hình thức mua bán số lô, đề với Đinh Minh Q từ ngày 15/5/2018 đến 18/6/2018. Kết quả như sau:

Từ ngày 15/5/2018 đến ngày 18/6/2018, Vũ Xuân T mua số lô, đề của Đinh Minh Q trong 33 ngày, trong đó 24 ngày số tiền sử dụng đánh bạc từ 5.000.000 đồng đến dưới 20.000.000 đồng gồm:

1. Ngày 16/5/2018, T mua các số lô, đề với số tiền 2.840.000 đồng. So sánh kết quả, T trúng 20 điểm lô 91; 15 điểm lô 57 và 10 điểm lô 39 được số tiền là 3.600.000 đồng. Số tiền đánh bạc ngày 16/5/2018 là 6.440.000 đồng, số tiền hưởng lợi là 760.000 đồng.

2. Ngày 17/5/2018, T mua các số lô, đề với số tiền 3.400.000 đồng. So sánh kết quả xổ số kiến thiết miền Bắc, T trúng 15 điểm lô 74 hai nháy được 2.400.000 đồng. Số tiền đánh bạc ngày 17/5/2018 là 5.800.000 đồng, T bị thua số tiền 1.000.000 đồng.

3. Ngày 18/5/2018, T mua các số lô, đề với số tiền 3.300.000 đồng. So sánh kết quả xổ số kiến thiết miền Bắc, T trúng 15 điểm lô 27 và 15 điểm lô 78 được số

tiền 2.400.000 đồng. Số tiền đánh bạc ngày 18/5/2018 là 5.700.000 đồng, T bị thua số tiền 900.000 đồng.

4. Ngày 19/5/2018, T mua các số lô, đề với số tiền 4.400.000 đồng. So sánh kết quả xổ số kiến thiết miền Bắc, T trúng 150 điểm lô 19, 78, 87 với số tiền 12.000.000 đồng. Số tiền đánh bạc ngày 19/5/2018 là 16.400.000 đồng, T được hưởng lợi số tiền 7.600.000 đồng.

5. Ngày 22/5/2018, T mua các số lô, đề với số tiền 3.300.000 đồng. So sánh kết quả xổ số kiến thiết miền Bắc, T trúng 15 điểm lô 72 ba nháy; 15 điểm lô 65; 15 điểm lô 65 được số tiền 6.000.000 đồng. Số tiền đánh bạc ngày 22/5/2018 là 9.300.000 đồng, T được hưởng lợi số tiền 2.700.000 đồng.

6. Ngày 24/5/2018, T mua các số lô, đề với số tiền 4.600.000 đồng. So sánh kết quả xổ số kiến thiết miền Bắc, T trúng 50 điểm lô 18 được số tiền 4.000.000 đồng. Số tiền đánh bạc ngày 24/5/2018 là 8.600.000 đồng, T bị thua số tiền 600.000 đồng.

7. Ngày 25/5/2018, T mua các số lô, đề với số tiền 4.600.000 đồng. So sánh kết quả xổ số kiến thiết miền Bắc, T trúng 25 điểm lô 48 hai nháy; 25 điểm lô 84 được số tiền 6.000.000 đồng. Số tiền đánh bạc ngày 25/5/2018 là 10.600.000 đồng, T được hưởng lợi số tiền 1.400.000 đồng.

8. Ngày 27/5/2018, T mua các số lô, đề với số tiền 4.900.000 đồng. So sánh kết quả xổ số kiến thiết miền Bắc, T trúng 50 điểm lô 09; 25 điểm lô 12, 21, 23 được số tiền 10.000.000 đồng. Số tiền đánh bạc ngày 27/5/2018 là 14.900.000 đồng, T được hưởng lợi số tiền 5.100.000 đồng.

9. Ngày 29/5/2018, T mua các số lô, đề với số tiền 2.200.000 đồng. So sánh kết quả xổ số kiến thiết miền Bắc, T trúng 50 điểm các số lô 40, 63 được số tiền 4.000.000 đồng. Số tiền đánh bạc ngày 29/5/2018 là 6.200.000 đồng, T được hưởng lợi số tiền 1.800.000 đồng.

10. Ngày 31/5/2018, T mua các số lô, đề với số tiền 4.400.000 đồng. So sánh kết quả xổ số kiến thiết miền Bắc, T trúng 50 điểm lô 47 và 40 điểm lô 91, được số

tiền 7.200.000 đồng. Số tiền đánh bạc ngày 31/5/2018 là 11.600.000 đồng, T được hưởng lợi số tiền 2.800.000 đồng.

11. Ngày 03/6/2018, T mua các số lô, đề với số tiền 2.200.000 đồng. So sánh kết quả xổ số kiến thiết miền Bắc, T trúng 50 điểm lô 59 được số tiền 4.000.000 đồng. Số tiền đánh bạc ngày 03/6/2018 là 6.200.000 đồng, T được hưởng lợi số tiền 1.800.000 đồng.

12. Ngày 05/6/2018, T mua các số lô, đề với số tiền 6.600.000 đồng. So sánh kết quả xổ số kiến thiết miền Bắc, T trúng 100 điểm lô 31, 16 được số tiền 8.000.000 đồng. Số tiền đánh bạc ngày 05/6/2018 là 14.600.000 đồng, T được hưởng lợi số tiền 1.400.000 đồng.

13. Ngày 06/6/2018, T mua các số lô, đề với số tiền 4.400.000 đồng. So sánh kết quả xổ số kiến thiết miền Bắc, T trúng 50 điểm lô 48 với số tiền 4.000.000 đồng. Số tiền đánh bạc ngày 06/6/2018 là 8.400.000 đồng, T bị thua số tiền 400.000 đồng.

14. Ngày 07/6/2018, T mua các số lô, đề với số tiền 4.400.000 đồng. So sánh kết quả xổ số kiến thiết miền Bắc, T trúng 150 điểm lô 12, 21, 29 với số tiền 12.000.000 đồng. Số tiền đánh bạc ngày 07/6/2018 là 16.400.000 đồng, T được hưởng lợi số tiền 7.600.000 đồng.

15. Ngày 09/6/2018, T mua các số lô, đề với số tiền 6.600.000 đồng. So sánh kết quả xổ số kiến thiết miền Bắc, T trúng 100 điểm lô 75, 45, 73 được số tiền 8.000.000 đồng. Số tiền đánh bạc ngày 09/6/2018 là 14.600.000 đồng, T được hưởng lợi số tiền 1.400.000 đồng.

16. Ngày 10/6/2018, T mua các số lô, đề với số tiền 4.400.000 đồng. So sánh kết quả xổ số kiến thiết miền Bắc, T trúng 25 điểm lô 90 được số tiền 2.000.000 đồng. Số tiền đánh bạc ngày 10/6/2018 là 6.400.000 đồng, T bị thua số tiền 2.400.000 đồng.

17. Ngày 11/6/2018, T mua các số lô, đề với số tiền 4.400.000 đồng. So sánh kết quả xổ số kiến thiết miền Bắc, T trúng 100 điểm lô 51, 56, 65, 58, với số tiền

8.000.000 đồng. Số tiền đánh bạc ngày 11/6/2018 là 12.400.000 đồng, T được hưởng lợi số tiền 3.600.000 đồng.

18. Ngày 12/6/2018, T mua các số lô, đề với số tiền 4.400.000 đồng. So sánh kết quả xổ số kiến thiết miền Bắc, T trúng 100 điểm lô 06, 53, 75 được số tiền 8.000.000 đồng. Số tiền đánh bạc ngày 12/6/2018 là 12.400.000 đồng, T được hưởng lợi số tiền 3.600.000 đồng.

19. Ngày 13/6/2018, T mua các số lô, đề với số tiền 4.400.000 đồng. So sánh kết quả xổ số kiến thiết miền Bắc, T trúng 100 điểm lô 92, 29, 90, được số tiền 8.000.000 đồng. Số tiền đánh bạc ngày 13/6/2018 là 12.400.000 đồng, T được hưởng lợi số tiền 3.600.000 đồng.

20. Ngày 14/6/2018, T mua các số lô, đề với số tiền 2.640.000 đồng. So sánh kết quả xổ số kiến thiết miền Bắc, T trúng 30 điểm lô 04, 30 được số tiền 2.400.000 đồng. Số tiền đánh bạc ngày 14/6/2018 là 5.040.000 đồng, T bị thua số tiền 240.000 đồng.

21. Ngày 15/6/2018, T mua các số lô với số tiền 3.960.000 đồng. So sánh kết quả xổ số kiến thiết miền Bắc, T trúng 75 điểm lô các số 53,35,45,73 được số tiền 6.000.000 đồng. Số tiền đánh bạc ngày 15/6/2018 là 9.960.000 đồng, T được hưởng lợi số tiền 2.040.000 đồng.

22. Ngày 16/6/2018, T mua các số lô, đề với số tiền 3.960.000 đồng. So sánh kết quả xổ số kiến thiết miền Bắc, T trúng 90 điểm lô các số 02, 20, 40, 24, 14, 19 được số tiền 7.200.000 đồng. Số tiền đánh bạc ngày 16/6/2018 là 11.160.000 đồng, T được hưởng lợi số tiền 3.240.000 đồng.

23. Ngày 17/6/2018, T mua các số lô, đề với số tiền 3.960.000 đồng. So sánh kết quả xổ số kiến thiết miền Bắc, T trúng 75 điểm lô 40,04, 16, 61 được số tiền 6.000.000 đồng. Số tiền đánh bạc ngày 17/6/2018 là 9.960.000 đồng, T được hưởng lợi số tiền 2.040.000 đồng.

24. Ngày 18/6/2018, T mua các số lô, đề với số tiền 6.600.000 đồng. So sánh kết quả xổ số kiến thiết miền Bắc, T trúng 25 điểm lô 68 được số tiền 2.000.000

đồng. Tổng số tiền đánh bạc ngày 18/6/2018 là 8.600.000 đồng, T bị thua số tiền 4.400.000 đồng.

Ngoài ra, 09 ngày T đánh bạc dưới hình thức mua số lô đề với số tiền dưới 5.000.000 đồng gồm:

1. Ngày 15/5/2018, T mua số lô với số tiền 2.200.000 đồng. So sánh kết quả, T trúng T trúng lô 29, 73 mỗi số 10 điểm, được số tiền 1.600.000 đồng. Số tiền đánh bạc là 3.800.000 đồng (Ba triệu tám trăm nghìn đồng), T bị thua số tiền 600.000 đồng.

2. Ngày 20/5/2018, T mua các số lô, đề với số tiền 2.200.000 đồng. So sánh kết quả xổ số kiến thiết miền Bắc, T trúng 20 điểm lô 25 được số tiền 1.600.000 đồng. Số tiền đánh bạc ngày 20/5/2018 là 3.800.000 đồng, T bị thua số tiền 600.000 đồng.

3. Ngày 21/5/2018, T mua các số lô, đề với số tiền 2.200.000 đồng. So sánh kết quả xổ số kiến thiết miền Bắc, T trúng 15 điểm lô 95 được số tiền 1.200.000 đồng. Số tiền đánh bạc ngày 21/5/2018 là 3.400.000 đồng, T bị thua số tiền 1.000.000 đồng.

4. Ngày 23/5/2018, T mua các số lô, đề với số tiền 2.520.000 đồng. So sánh kết quả xổ số kiến thiết miền Bắc, T trúng 10 điểm lô 40 và 10 điểm lô 87 được số tiền 1.600.000 đồng. Số tiền đánh bạc ngày 23/5/2018 là 4.120.000 đồng, T bị thua số tiền 920.000 đồng.

5. Ngày 26/5/2018, T mua các số lô, đề với số tiền 4.700.000 đồng. So sánh kết quả xổ số kiến thiết miền Bắc, T không trúng. Số tiền đánh bạc ngày 26/5/2018 là 4.700.000 đồng, T bị thua số tiền 4.700.000 đồng.

6. Ngày 28/5/2018, T mua các số lô, đề với số tiền 440.000 đồng. So sánh kết quả xổ số kiến thiết miền Bắc, T không trúng. Số tiền đánh bạc ngày 28/5/2018 là 440.000đ, T bị thua số tiền 440.000 đồng.

7. Ngày 30/5/2018, T mua các số lô, đề với số tiền 3.300.000 đồng. So sánh kết quả xổ số kiến thiết miền Bắc, T không trúng. Số tiền đánh bạc ngày 30/5/2018 là 3.300.000 đồng, T bị thua số tiền 3.300.000 đồng.

8. Ngày 01/6/2018, T mua các số lô, đề với số tiền 440.000 đồng. So sánh kết quả xổ số kiến thiết miền Bắc, T không trúng. Số tiền đánh bạc ngày 01/6/2018 là 440.000 đồng, T bị thua số tiền 440.000 đồng.

9. Ngày 08/6/2018, T mua các số lô, đề với số tiền 3.300.000 đồng. So sánh kết quả xổ số kiến thiết miền Bắc, T không trúng. Số tiền đánh bạc ngày 08/6/2018 là 3.300.000 đồng, T bị thua số tiền 3.300.000 đồng.(BL: 129 – 219)

Từ ngày 15/5/2018 đến ngày 18/6/2018, tổng số tiền Vũ Xuân T sử dụng đánh bạc dưới hình thức mua số lô, đề của Đinh Minh Q là: 271.360.000 đồng (Hai trăm bảy mươi một triệu ba trăm sáu mươi nghìn đồng). Vũ Xuân T thắng 17 ngày được số tiền 52.480.000 đồng, thua 16 ngày với số tiền 25.240.000 đồng. Vũ Xuân T hưởng lợi số tiền từ mua bán số lô đề là 27.240.000 đồng. (Hai mươi bảy triệu hai trăm bốn mươi nghìn đồng).

* Đối với Đinh Minh Q, ngoài việc trực tiếp bán số lô, đề cho Vũ Xuân T qua tin nhắn Zalo, từ ngày 12/6/2018 đến ngày 18/6/2018, Đinh Minh Q còn mua số lô, đề trên trang mạng internet “LD 789. Net” qua tài khoản “ Q 001”. Đinh Minh Q khai nhận các số lô đề Q mua trên trang mạng internet là của riêng Q tự chơi trên trang mạng, Q tính thắng thua riêng độc lập với số tiền đánh bạc với T. Từ ngày 12/6/2018 đến 18/6/2018, số tiền Đinh Minh Q đánh bạc trên mạng internet cụ thể như sau:

- Ngày 12/6/2018, Đinh Minh Q mua các số lô đề qua trang mạng internet với số tiền: 1.395.000 đồng. So sánh kết quả cùng ngày. Q không trúng. Số tiền Q sử dụng đánh bạc trên mạng internet ngày 12/6/2018 là: 1.395.000 đồng. Q thua số tiền:1.395.000 đồng.

- Ngày 13/6/2018, Đinh Minh Q mua các số lô, đề qua trang mạng internet với số tiền: 1.352.050 đồng. So sánh kết quả cùng ngày. Q trúng được số tiền

1.600.000 đồng. Số tiền Q sử dụng đánh bạc trên mạng internet ngày 13/6/2018 là 2.952.050 đồng. Q thắng số tiền 247.900 đồng.

- Ngày 14/6/2018, Đinh Minh Q mua các số lô, đề qua mạng internet với số tiền: 1.681.330 đồng. So sánh kết quả cùng ngày. Q trúng được số tiền 2.400.000 đồng. Số tiền Q sử dụng đánh bạc trên mạng internet ngày 14/6/2018 là 4.081.330 đồng. Q thắng được số tiền 718.600 đồng.

- Ngày 15/6/2018, Đinh Minh Q mua các số lô, đề qua mạng internet với số tiền: 1.983.600 đồng. So sánh kết quả cùng ngày. Q không trúng. Số tiền Q sử dụng đánh bạc trên mạng internet ngày 15/6/2018 là 1.983.600 đồng. Q thua số tiền 1.983.600 đồng.

- Ngày 16/6/2018, Đinh Minh Q mua các số lô, đề qua mạng internet với số tiền: 1.001.100 đồng. So sánh kết quả cùng ngày. Q trúng thưởng số tiền 2.400.000 đồng. Số tiền Q sử dụng đánh bạc trên mạng internet ngày 16/6/2018 là 3.401.100 đồng. Q thắng số tiền 1.398.900 đồng.

- Ngày 17/6/2018, Đinh Minh Q mua các số lô, đề trên mạng internet với số tiền: 580.400 đồng. So sánh kết quả cùng ngày. Q không trúng. Số tiền Q sử dụng đánh bạc trên mạng internet ngày 17/6/2018 là 580.400 đồng. Q bị thua số tiền 580.400 đồng.

- Ngày 18/6/2018, Đinh Minh Q mua các số lô, đề trên mạng internet với số tiền: 2.932.220 đồng. So sánh kết quả cùng ngày. Q trúng thưởng số tiền 800.000 đồng. Số tiền Q sử dụng đánh bạc trên mạng internet ngày 18/6/2018 là 3.732.220 đồng. Q thua số tiền 2.132.220 đồng.

Tổng số tiền Đinh Minh Q đánh bạc qua hình thức mua số lô, đề trên trang mạng internet từ ngày 12/6/2018 đến ngày 18/6/2018 là 18.126.660 đồng. Tuy nhiên, số tiền đánh bạc trong từng ngày của Q trên trang mạng internet “LD 789. Net” đều dưới 5.000.000 đồng. Đinh Minh Q thua số tiền là 3.726.660 đồng. Số tiền thua trên mạng internet Q chưa chuyển cho Nguyễn Trường G để thanh toán.

Tổng số tiền, Đinh Minh Q đánh bạc dưới hình thức mua bán số lô đề qua tin nhắn Zalo với Vũ Xuân T và trên mạng internet là 289.486.660 đồng. (Hai trăm tám mươi chín triệu bốn trăm tám sáu nghìn sáu trăm sáu mươi đồng). Q không được hưởng lợi từ việc mua bán số lô, đề mà bị thua tổng số tiền: 30.966.660 đồng (Ba mươi triệu chín trăm sáu mươi sáu nghìn sáu trăm sáu mươi đồng). (Trong đó, Đinh Minh Q thua Vũ Xuân T số tiền 27.240.000 đồng và thua khi đánh trên mạng internet số tiền 3.726.660 đồng).

Số tiền đánh bạc (cá độ bóng đá và lô đề) Q và T đã thanh toán với nhau qua tài khoản ngân hàng Techcombank.

Cơ quan Cảnh sát điều tra công an quận H đã tiến hành tổ chức dẫn giải Đinh Minh Q đi xác định địa chỉ của Nguyễn Trường G và Vũ Xuân Đ, nhưng Đ và G đến nay vẫn vắng mặt khỏi nơi cư trú, không xác định được nơi ở hiện nay.

Cơ quan Cảnh sát điều tra công an quận H đã tiến hành rút list các số thuê bao, cụ thể như sau:

- + Số thuê bao 0989923590 (khách mua số lô đề của Q) người đứng tên Đ ký là Trịnh Duy Q, sinh năm 1990, địa chỉ: Trung Hòa – Cầu Giấy – Hà Nội. Qua xác minh tại Công an phường Trung Hòa – Cầu Giấy – Hà Nội không có người nào tên Trịnh Duy Q nêu trên.

- + Số thuê bao 0936882368 (khách mua số lô, đề của Q), người đứng tên Đ ký là Vũ Văn Tuấn, sinh năm 1984, địa chỉ: phường Phú Xá, thành phố Thái Nguyên, tỉnh Thái Nguyên. Xác minh tại Công an phường Phú Xá cung cấp: Trước đây Tuấn có địa chỉ tại phường Phú Xá nhưng hiện tại không xác định được nơi cư trú của Tuấn, không biết Tuấn ở đâu.

Cơ quan Cảnh sát điều tra công an quận H đã gửi công văn đến ngân hàng Techcombank để xác minh các tài khoản 19030769765015 (Vũ Xuân Đ); 19030634696013 (Vũ Xuân T); 14023034903010 (Nguyễn Trường G); 19030539975010 (Đinh Minh Q) nhưng ngân hàng Techcombank không cung cấp vì thuộc danh mục bí mật của nhà nước được thực hiện theo quy định của pháp luật

về bí mật nhà nước được hướng dẫn tại Nghị định 117/2018/NĐ-CP ngày 11/9/2018 của Chính phủ.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 314/209/HSST ngày 11/10/2019 của Tòa án nhân dân quận H, thành phố Hà Nội đã xét xử:

Tuyên bố các bị cáo Đinh Minh Q, Vũ Xuân T, Nguyễn Văn T1 phạm tội “Đánh bạc”

Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52, Điều 38 Bộ luật hình sự:

Xử phạt: Bị cáo Đinh Minh Q **22** (Hai mươi hai) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án, được trừ thời gian đã giam giữ từ ngày 21/6/2018 đến ngày 24/6/2018.

Xử phạt: Bị cáo Vũ Xuân T **18** (Mười tám) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án, được trừ thời gian đã giam giữ từ ngày 21/6/2018 đến ngày 24/6/2018.

Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Văn T1 **10** (Mười) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn quyết định xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo của những người tham gia tố tụng theo quy định của pháp luật.

Ngày 14 và 15/10/2019, các bị cáo Nguyễn Văn T1, Đinh Minh Q và Vũ Xuân T có đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và xin được hưởng án treo.

Ngày 14/01/2020, bị cáo Đinh Minh Q có đơn xin rút đơn kháng cáo.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

Các bị cáo T, T1 giữ nguyên yêu cầu kháng cáo, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét khoan hồng cho các bị cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội phát biểu quan điểm về việc giải quyết vụ án:

Về tố tụng: Đơn kháng cáo của các bị cáo trong hạn nên hợp lệ được chấp nhận xem xét theo thủ tục phúc thẩm. Ngày 14/01/2020, bị cáo Đinh Minh Q có

đơn rút toàn bộ yêu cầu kháng cáo. Xét thấy, việc bị cáo Q rút toàn bộ yêu cầu kháng cáo là tự nguyện nên cần chấp nhận và đình chỉ xét xử phúc thẩm đối với bị cáo Q. Các quyết định của bản án sơ thẩm đối với bị cáo Q đã có hiệu lực pháp luật.

Về nội dung: Căn cứ lời khai của các bị cáo; lời khai của những người liên quan; biên bản thu giữ tang vật và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án có đủ cơ sở kết luận Tòa án cấp sơ thẩm xét xử các bị cáo T, T1 về tội “Đánh bạc” theo quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự năm 2015 là có căn cứ, đúng pháp luật.

Xét kháng cáo của các bị cáo thấy: Các bị cáo nhiều lần có hành vi cá độ bóng đá, mua bán lô đề với nhau. Khi quyết định hình phạt, Tòa án cấp sơ thẩm đã đánh giá đúng vai trò, tính chất, mức độ hành vi phạm tội, nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự để xử phạt bị cáo T mức án 18 tháng tù, bị cáo T1 10 tháng tù là phù hợp. Tuy nhiên, tại cấp phúc thẩm, các bị cáo xuất trình tài liệu, theo đó các bị cáo có hoàn cảnh gia đình khó khăn, bản thân là lao động chính; bị cáo T đã nộp số tiền thu lợi bất chính theo quyết định của bản án sơ thẩm. Đây là tình tiết mới giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho các bị cáo quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015. Do đó, có cơ sở giảm nhẹ một phần hình phạt cho các bị cáo. Do các bị cáo phạm tội nhiều lần, nên theo quy định của pháp luật, các bị cáo không đủ điều kiện để được hưởng án treo. Từ phân tích trên, căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355; điểm c khoản 1 Điều 357 Bộ luật tố tụng hình sự, đề nghị Hội đồng xét xử xử phạt bị cáo T mức án từ 15 đến 16 tháng tù, bị cáo T1 mức án từ 7 đến 8 tháng tù.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

Về tố tụng:

Kháng cáo của các bị cáo trong hạn luật định nên hợp lệ được chấp nhận xem xét theo thủ tục phúc thẩm. Ngày 14/01/2020, bị cáo Đinh Minh Q có đơn rút toàn bộ yêu cầu kháng cáo. Xét thấy, việc bị cáo Q rút T1 bộ yêu cầu kháng cáo là tự nguyện nên cần chấp nhận và đình chỉ xét xử phúc thẩm đối với bị cáo Q. Các quyết định của bản án sơ thẩm đối với bị cáo Q đã có hiệu lực pháp luật.

Về nội dung: Căn cứ lời khai của các bị cáo; lời khai của những người liên quan; biên bản thu giữ tang vật và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án có đủ cơ sở kết luận: Từ ngày 14/6/2018 đến 18/6/2018, Vũ Xuân T nhắn tin nhờ Đinh Minh Q cá độ bóng đá hệ 06 trận bóng đá, số tiền sử dụng đánh bạc mỗi trận từ 5.000.000 đồng đến 10.000.000 đồng. Tổng số tiền Đinh Minh Q và Vũ Xuân T đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá 6 trận này là 39.920.000 đồng. Trong số 6 trận bóng đá Vũ Xuân T nhờ Đinh Minh Q cá độ bóng đá có 3 trận bóng đá Nguyễn Văn T1 gửi Vũ Xuân T để cá độ bóng đá, trong đó có 02 trận T1 cá độ bóng đá với số tiền 5.000.000 đồng và 5.460.000 đồng.

Từ ngày 15/5/2018 đến 18/6/2018 Đinh Minh Q còn bán số lô đề cho Vũ Xuân T tổng số 33 ngày, trong đó có 24 ngày số tiền đánh bạc một ngày từ 5.000.000 đồng đến dưới 20.000.000 đồng.

Với hành vi trên, Tòa án cấp sơ thẩm xét xử các bị cáo Vũ Xuân T và Nguyễn Văn T1 về tội "Đánh bạc" theo quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự năm 2015 là có căn cứ, đúng pháp luật.

Xét kháng cáo của các bị cáo thấy: Hành vi phạm tội của các bị cáo trực tiếp xâm phạm trật tự công cộng, nếp sống văn minh, văn hóa, gây ảnh hưởng xấu đến tình hình trật tự, trị an tại địa phương. Các bị cáo đều là người có đủ năng lực nhận thức và điều khiển hành vi, biết rõ việc đánh bạc dưới mọi hình thức là vi phạm pháp luật nhưng do háms lợi và ý thức coi thường pháp luật nên các bị cáo vẫn cố ý thực hiện nhằm hưởng lợi bất chính. Khi quyết định hình phạt, Tòa án cấp sơ thẩm đã đánh giá đúng vai trò, tính chất, mức độ hành vi phạm tội, nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của từng bị cáo để xử phạt các bị cáo

với mức hình phạt như đã tuyên là cần thiết. Tuy nhiên, xét bị cáo T1 phạm tội có mức độ, sử dụng số tiền không lớn để đánh bạc (02 lần phạm tội, lần nhiều nhất là 5.460.000 đồng, lần ít nhất là 5.000.000 đồng); bị cáo không phải là người khởi xướng, cầm đầu; tại cấp phúc thẩm, bị cáo xuất trình đơn đề nghị có xác nhận của chính quyền địa phương, theo đó bị cáo có hoàn cảnh gia đình khó khăn, bản thân là lao động chính trong gia đình. Căn cứ vào tính chất, mức độ phạm tội, nhân thân, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo, xét thấy mức án 10 tháng tù mà Tòa án cấp sơ thẩm xét xử đối với bị cáo là có phần nghiêm; do đó, có cơ sở giảm nhẹ một phần hình phạt đối với bị cáo T1. Đối với bị cáo T, tại cấp phúc thẩm, bị cáo xuất trình đơn trình bày có xác nhận của chính quyền địa phương, theo đó, bị cáo có hoàn cảnh gia đình khó khăn, bản thân là lao động chính; bị cáo đã nộp khoản tiền thu lợi bất chính theo quyết định của bản án sơ thẩm. Đây là tình tiết mới giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015. Do đó, có cơ sở giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo T. Do các bị cáo phạm tội nhiều lần, nên theo quy định của pháp luật, các bị cáo không đủ điều kiện để được hưởng án treo.

Từ phân tích trên, cần chấp nhận yêu cầu kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của các bị cáo T, T1, sửa bản án sơ thẩm, giảm nhẹ một phần hình phạt cho các bị cáo.

Về án phí: Theo quy định của pháp luật, các bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ khi hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

I. Căn cứ Điều 342; Điều 348 Bộ luật tố tụng hình sự.

Đình chỉ xét xử phúc thẩm đối với bị cáo Đình Minh Q. Các quyết định của bản án sơ thẩm đối với bị cáo Đình Minh Q đã có hiệu lực pháp luật.

II. Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355; điểm c khoản 1 Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự,

Chấp nhận kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của các bị cáo Vũ Xuân T và bị cáo Nguyễn Văn T1, xử:

Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52, Điều 38; Điều 58 Bộ luật hình sự:

Xử phạt: Bị cáo Vũ Xuân T **10** (Mười) tháng tù về tội “Đánh bạc”, thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án, được trừ thời gian đã giam giữ từ ngày 21/6/2018 đến ngày 24/6/2018.

Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Văn T1 **6** (sáu) tháng tù về tội “Đánh bạc”, thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.

III. Về án phí: Áp dụng Điều 99 Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 23 Pháp lệnh số 10/2009/UBTVQH 12 ngày 27/02/2009 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về Án phí, Lệ phí Tòa án; Nghị quyết 326/2016/NQ-UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Các bị cáo Đinh Minh Q, Vũ Xuân T, Nguyễn Văn T1 không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

IV. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án hình sự phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày 16/01/2020.

Nơi nhận:

- VKS nhân dân thành phố Hà Nội
- VKSND quận H, HN
- Công an quận H, HN
- TAND quận H, HN
- Chi cục THADS quận H, HN
- Bị cáo;
- Lưu HSVA; VP;

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Mai Văn Quang

