

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ HẢI DƯƠNG
TỈNH HẢI DƯƠNG**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 61/2023/HSST
Ngày 21 tháng 4 năm 2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HẢI DƯƠNG**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thu

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Đinh Ngọc Phú và bà Hoàng Thu Hà

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thanh Hà - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Hải Dương;

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Dương, tỉnh Hải Dương tham gia phiên tòa: Bà Lê Thị Thu Thanh - Kiểm sát viên.

Ngày 21 tháng 4 năm 2023 tại trụ sở, Tòa án nhân dân thành phố Hải Dương, tỉnh Hải Dương xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý 214/2022/HSST ngày 27-12-2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 20/2023/QĐXX-HSST ngày 13-02-2023, Thông báo hoãn phiên tòa số 17/TB-TA ngày 27-02-2023, Quyết định hoãn phiên tòa số 19/QĐ-TA ngày 13-3-2023, Thông báo mở lại phiên tòa số 19/TB-TA ngày 11-4-2023, đối với bị cáo:

Dương Việt A, sinh năm 1992; ĐKKHKT: Số A ngõ 221 khu T, phường Kinh Bắc, thành phố Bắc Ninh, tỉnh Bắc Ninh; hiện cư trú tại: xóm M, khu B, phường Võ Cường, thành phố Bắc Ninh, tỉnh Bắc Ninh; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Dương Xuân Th, sinh năm 1971 và bà Hoàng Thị T, sinh năm 1971. Vợ là Nguyễn Thị Thu Ng, sinh năm 1992 và có 01 con, sinh năm 2020. Tiền án, tiền sự: Chưa

Biện pháp ngăn chặn: Bị cáo đang thực hiện Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú của Tòa án nhân dân thành phố Hải Dương. Có mặt.

- Bị hại:

1. Anh Vũ Tiến C, sinh năm 1998, ĐKKHKT: số B đường Lê Thanh Nghị, khu 1 phường Thạch Khôi, thành phố Hải Dương, tỉnh Hải Dương; hiện đang chấp hành án tại Trại giam Hoàng Tiến, K3 phường Văn Đức, thành phố Chí Linh, tỉnh Hải Dương; Vắng mặt.

2. Anh Trần Văn B, sinh năm 1979; Địa chỉ: thôn H, xã Mễ Sở, huyện Văn Giang, tỉnh Hưng Yên; Vắng mặt.

- *Bị đơn dân sự*: Công ty cổ phần may quốc tế H; địa chỉ tại: km 56+100 đường Quốc lộ 5, phường Nam Đồng, thành phố Hải Dương, tỉnh Hải Dương; người đại diện theo pháp luật: Bà Nguyễn Thị Ngọc Th – Tổng Giám đốc Công ty; người đại diện theo ủy quyền: Ông Lương Quốc V, sinh năm 1975 – Quản lý xưởng Công ty cổ phần may quốc tế H; Vắng mặt.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan*:

1. Ông Vũ Tiến L, sinh năm 1976, ĐKKHKT: số B đường Lê Thanh Nghị, khu 1 phường Thạch Khôi, thành phố Hải Dương, tỉnh Hải Dương, hiện đang bị tạm giam tại nhà tạm giữ Công an thành phố Hải Dương, tỉnh Hải Dương; Vắng mặt.

2. Bà Phạm Thị L1, sinh năm 1979; Trú tại: số B đường Lê Thanh Nghị, khu 1 phường Thạch Khôi, thành phố Hải Dương, tỉnh Hải Dương; Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Dương Việt A có giấy phép lái xe hạng B2 số 270122986241 do Sở giao thông vận tải Bắc Ninh cấp ngày 03/01/2017 có giá trị đến ngày 03/01/2027. Dương Việt A là nhân viên công ty cổ phần may quốc tế H địa chỉ tại: km 56+100 đường Quốc lộ 5, phường Nam Đồng, thành phố Hải Dương, tỉnh Hải Dương. Ngày 09/3/2022, Dương Việt A được công ty điều động sử dụng xe ô tô nhãn hiệu Ford Transit loại ô tô tải Van 03 chỗ ngồi biển số 29D – 328.58 đi đón người từ tỉnh Hưng Yên sang tỉnh Thái Bình, sau đó chở hàng từ tỉnh Thái Bình về trụ sở công ty ở địa chỉ trên. Khoảng 13 giờ 00 cùng ngày, Dương Việt A điều khiển xe ô tô lưu thông trên đường quốc lộ 37 theo hướng từ huyện Gia Lộc đi thành phố Hải Dương, đến khu vực ngã tư giao cắt giữa đường Quốc lộ 37 với đường Thạch Khôi thuộc phường Thạch Khôi, thành phố Hải Dương, tại đây mặt đường quốc lộ 37 rộng 14m, giao nhau bên trái là đường Thạch Khôi hướng đi UBND phường Thạch Khôi rộng 11 m, giao nhau bên phải là đường Thạch Khôi hướng đi phường Tân Hưng rộng 12m. Tại ngã tư có hệ thống đèn tín hiệu giao thông đang hoạt động bình thường. Dương Việt A điều khiển xe ô tô biển số 29D – 328.58 với tốc độ khoảng 30 km/h, phía trước cách khoảng 5 - 7m có xe ô tô nhãn hiệu Kia Cerato biển số 34A – 184.93 do anh Vũ Tiến C điều khiển đi cùng chiều. Khi đèn tín hiệu giao thông theo hướng Dương Việt A đi đang là đèn xanh còn 4 đến 5 giây theo đồng hồ đếm ngược trên đèn tín hiệu giao thông thì anh Cường điều khiển xe ô tô đi qua chân cột đèn tín hiệu giao thông vào trong khu vực ngã tư, cùng lúc này xe ô tô tải nhãn hiệu Nissan Navara biển số 89C – 190.02 do anh Trần Văn B điều khiển lưu thông trên đường Quốc lộ 37 theo hướng thành phố Hải Dương đi huyện Gia Lộc đang chuyển hướng rẽ trái đi vào đường Thạch Khôi nên anh C điều khiển xe đi chậm lại, nhường đường. Do không làm chủ tốc độ và giữ khoảng cách an toàn với xe ô tô 34A – 184.93, Việt Anh đã để phần chắn đà phía trước đầu xe ô tô 29D –

328.58 va chạm vào nắp cốp phía sau xe ô tô biển số 34A – 184.93 do anh Cường điều khiển và đẩy xe ô tô biển số 34A – 184.93 về phía thành phố Hải Dương làm cho góc chắn đà phía trước đầu xe bên phải xe ô tô 34A – 184.93 va chạm vào mặt ngoài chắn bùn bánh sau phía sau bên phải xe ô tô biển số 89C – 190.02 do anh Bình điều khiển. Sau khi va chạm, xe ô tô biển số 29D – 328.58 đỗ trong tư thế song song với mép đường, đầu xe hướng thành phố Hải Dương, đuôi xe hướng huyện Gia Lộc. Cách tâm trục bánh trước bên phải xe ô tô 29D – 328.58 về phía thành phố Hải Dương 2,4 mét là tâm trục bánh trước bên trái của xe ô tô biển số 89C – 190.02 dừng đỗ trong tư thế chệch chéo so với mép đường, đầu xe chệch về hướng Gia Lộc, đuôi xe chệch về hướng thành phố Hải Dương. Cách tâm trục bánh sau bên phải của xe ô tô 89C – 190.02 về phía huyện Gia Lộc 1,3 mét là tâm trục bánh trước bên phải của xe ô tô biển số 34A – 184.93 trong tư thế đỗ chệch chéo so với mép đường sát với xe ô tô 89C – 190.02. Đầu xe ô tô 34A – 184.93 chệch hướng thành phố Hải Dương, đuôi xe ô tô chệch hướng huyện Gia Lộc.

Hậu quả:

- Xe ô tô biển số 89C – 190.02 bị xước lớp sơn màu nâu ở mặt ngoài cánh cửa phía sau bên phải, tại mặt vết còn dính lại bột dạng sơn màu trắng. Tại mặt ngoài chắn bùn bánh sau bên phải có vết va chạm bẹp móp kim loại, vết có chiều từ trước về sau, từ ngoài vào trong. Mặt ngoài la zăng lốp sau bên phải có vết trượt xước kim loại làm lốp tuột khỏi la zăng hết hơi hoàn toàn. Đuôi chắn bùn bánh sau bên phải có vết va chạm móp méo kim loại xước lớp sơn màu nâu. Ốp nhựa đèn soi gầm bên phải tuột mất. Biển số đầu xe bị đẩy cong gập theo chiều từ trước về sau. Ga lăng phía trước đầu xe bị tuột khỏi vị trí ban đầu. Pha đèn phía trong của cụm đèn pha phía trước bên trái vỡ hỏng.

- Xe ô tô biển số 29D – 328.58 bị hư hỏng chắn đà phía trước đầu xe và ga lăng phía trước đầu xe có vết va chạm cong bẹp nhựa theo chiều từ trước về sau. Tương ứng vị trí này vào phía bên trong dàn nóng bị móp méo biến dạng kim loại. Góc chắn đà phía trước đầu xe bên trái gãy chân bắt giữ tuột khỏi vị trí ban đầu

- Xe ô tô biển số 34A – 184.93 bị hư hỏng như sau: Chắn đà phía sau đuôi xe vỡ mất, tương ứng vị trí này vào phía bên trong khung xương chắn đà bị đẩy cong gập theo chiều từ sau về trước. Nắp cốp phía sau xe bị đẩy xô lệch theo chiều từ sau về trước, có 01 đèn phanh phía sau bên phải bị vỡ. Cụm đèn xin đường phía sau bên phải vỡ hỏng. Kính chắn gió phía sau vỡ hỏng hoàn toàn. Góc chắn đà phía trước đầu xe bên phải có vết va chạm vỡ mất mảnh nhựa, chắn đà phía trước đầu xe gãy chân bắt giữ bật hở khớp nối. Cụm đèn pha, đèn xin đường phía trước bên phải vỡ hỏng hoàn toàn. Tại mặt ngoài tai xe phía trước bên phải có vết va chạm móp méo kim loại theo chiều từ trước về sau. Nắp ca bô phía trước bên phải vỡ mất mảnh kim loại, lốp hết hơi hoàn toàn.

Tại Kết luận định giá tài sản số 24/KLĐG ngày 07/6/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự kết luận: Chi phí vật tư, nhân công thay thế, sửa chữa một số bộ phận phụ tùng, linh kiện của xe ô tô biển số 29D – 328.58, nhãn hiệu Ford là 19.760.000 đồng; Chi phí vật tư, nhân công thay thế, sửa chữa một số bộ phận phụ tùng, linh kiện của xe ô tô biển số 34A – 184.93 nhãn hiệu Kia là 171.488.600 đồng; Chi phí vật tư, nhân công thay thế, sửa chữa một số bộ phận phụ tùng, linh kiện của xe ô tô biển số 89C – 190.02 nhãn hiệu Nissan là 56.660.000 đồng.

Kết quả đo nồng độ cồn, xét nghiệm chất kích thích ngày 09/3/2022 của cơ quan CSĐT- Công an thành phố Hải Dương đối với Dương Việt A thể hiện: Nồng độ cồn trong hơi thở là 0,000mg/l.

Tại bản cáo trạng số 03/CT- VKSTPHD ngày 21-12-2022, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Dương, tỉnh Hải Dương truy tố Dương Việt A về tội: “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo điểm d khoản 1 Điều 260 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo Dương Việt A khai nhận hành vi phạm tội của mình; xác định Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Dương truy tố bị cáo về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” là đúng. Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo đề nghị giải quyết theo quy định của pháp luật.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Dương, tỉnh Hải Dương giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo Dương Việt A và đề nghị Hội đồng xét xử:

Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Dương Việt A phạm tội: “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”. Áp dụng điểm d khoản 1 và khoản 5 Điều 260; điểm s khoản 1 Điều 51, khoản 1 Điều 38 của Bộ luật hình sự. Xử phạt: Bị cáo Dương Việt A từ 12 tháng đến 15 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày đi thi hành án. Về hình phạt bổ sung: Cấm bị cáo Dương Việt A hành nghề lái xe thời hạn 01 năm kể từ ngày chấp hành xong hình phạt tù. Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 584, 586, 589, khoản 2 Điều 601 của Bộ luật dân sự. Công ty cổ phần may quốc tế H phải bồi thường cho ông Vũ Tiến L, bà Phạm Thị L1 số tiền là 171.488.600 đồng. Công ty cổ phần may quốc tế H phải bồi thường cho anh Trần Văn B số tiền là 56.660.000 đồng. Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Luật phí và lệ phí số 97/2015/QH13 ngày 25-11-2015; Nghị quyết số 326/NQ của UBTV Quốc hội. Bị cáo Dương Việt A phải nộp án phí hình sự sơ thẩm; Công ty cổ phần may quốc tế H phải nộp án phí dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan (có mặt) không có ý kiến tranh luận gì đối với luận tội của Kiểm sát viên. Bị cáo nói lời sau cùng đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo hưởng mức án thấp nhất.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, nhận định của Tòa án như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Hải Dương, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Dương, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về tố tụng: Tại phiên tòa, bị hại, bị đơn dân sự, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan (ông L) vắng mặt, họ đã được Tòa án triệu tập hợp lệ. Trong quá trình điều tra, họ đã có lời khai rõ ràng về tình tiết vụ án và quan điểm về yêu cầu bồi thường dân sự. Việc họ vắng mặt tại phiên tòa không ảnh hưởng đến việc giải quyết vụ án nên Hội đồng xét xử tiến hành xét xử vắng mặt bị hại, bị đơn dân sự, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan theo quy định tại Điều 292 Bộ luật tố tụng hình sự.

[3] Về hành vi phạm tội của bị cáo: Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với chính lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, lời khai bị hại, phù hợp với biên bản khám nghiệm hiện trường, sơ đồ hiện trường, biên bản khám nghiệm phương tiện, kết luận giám định pháp y, kết luận giám định hình ảnh và các chứng cứ khác trong hồ sơ vụ án. Nên, có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 13 giờ 00 phút, ngày 09/3/2022, tại ngã tư đường Quốc lộ 37 giao nhau với đường Thạch Khôi thuộc phường Thạch Khôi, thành phố Hải Dương, tỉnh Hải Dương, Dương Việt A điều khiển xe ô tô biển số 29D – 328.58 đi theo hướng từ thị trấn Gia Lộc đi thành phố Hải Dương, do không làm chủ tốc độ và không giữ khoảng cách an toàn với xe đi trước đã va chạm vào phía sau xe ô tô biển số 34A – 184.93 do anh Vũ Tiến C điều khiển đi phía trước cùng chiều, đẩy xe ô tô biển số 34A – 184.93 va chạm tiếp với xe ô tô biển số 89C – 190.02 do Trần Văn B điều khiển hướng từ thành phố Hải Dương đi thị trấn Gia Lộc đến ngã tư chuyển hướng rẽ trái đi phường Tân Hưng. Hậu quả gây thiệt hại về tài sản là: 228.148.600 đồng.

Hành vi của Dương Việt A đã vi phạm quy định tại khoản 1 Điều 12 Luật giao thông đường bộ, là nguyên nhân dẫn đến xảy ra tai nạn gây thiệt hại về tài sản là 228.148.600 đồng nên Dương Việt A phải chịu trách nhiệm hình sự về tội danh: Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ. Bị cáo Dương Việt A là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự nên hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội "Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ" theo quy định tại điểm d khoản 1 Điều 260 của Bộ luật hình sự. Như vậy, xác định Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Dương, tỉnh Hải Dương truy tố đối với bị cáo Dương Việt A về tội danh và điều, khoản như trên là hoàn toàn có căn cứ, đúng người, đúng tội.

Hành vi phạm tội của bị cáo Dương Việt A là nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm phạm trật tự an toàn giao thông đường bộ, vi phạm điều lệ trật tự an

toàn giao thông đường bộ, gây thiệt hại tài sản của người khác. Bị cáo phạm tội với lỗi vô ý do cầu thả nên việc xử lý bị cáo bằng pháp luật hình sự là cần thiết.

[4] Xem xét về nhân thân, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo Dương Việt A là người chưa có tiền án, tiền sự và không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Tại phiên tòa và quá trình điều tra, bị cáo thành khẩn khai nhận hành vi của mình nên cần áp dụng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự đối với bị cáo.

Căn cứ vào tính chất, mức độ hành vi và hậu quả do hành vi phạm tội của bị cáo gây ra và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự áp dụng đối với bị cáo thì thấy cần áp dụng hình phạt tù có thời hạn đối với bị cáo và xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo cũng đủ tác dụng giáo dục, răn đe, phòng ngừa chung trong xã hội.

[5] Về hình phạt bổ sung: Dương Việt A phạm tội gây thiệt hại về tài sản là 228.148.600 đồng, thuộc trường hợp tội phạm nghiêm trọng nên cần thiết áp dụng hình phạt bổ sung cấm bị cáo hành nghề lái xe thời hạn 01 năm kể từ ngày chấp hành xong hình phạt tù.

Đối với 01 giấy phép lái xe hạng B2 số 270122986241 do Sở giao thông vận tải Bắc Ninh cấp ngày 03/01/2017 có giá trị đến ngày 03/01/2027. Đây là tài liệu được lưu giữ cùng hồ sơ vụ án, sau khi chấp hành xong thời hạn cấm hành nghề đến Tòa án nơi quản lý hồ sơ làm thủ tục nhận lại.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Dương Việt A lái xe cho Công ty cổ phần may quốc tế H, địa chỉ tại: km 56+100 đường Quốc lộ 5, phường Nam Đồng, thành phố Hải Dương, tỉnh Hải Dương không có ký hợp đồng lao động. Ngày 09/3/2022, Dương Việt A điều khiển xe ô tô biển số 29D – 328.58 theo sự điều động của Công ty đã vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ gây thiệt hại về tài sản cho bị hại. Tại khoản 2 Điều 601 của Bộ luật dân sự quy định: “Chủ sở hữu nguồn nguy hiểm cao độ phải bồi thường thiệt hại do nguồn nguy hiểm cao độ gây ra; nếu chủ sở hữu đã giao cho người khác chiếm hữu, sử dụng thì người này phải bồi thường, trừ trường hợp có thỏa thuận khác.” Công ty cổ phần may quốc tế H là chủ sở hữu xe ô tô biển số 29D – 328.58 là nguồn nguy hiểm cao độ, trong quá trình tham gia giao thông, Dương Việt A điều khiển phương tiện giao thông gây thiệt hại về tài sản là vi phạm pháp luật nên Công ty cổ phần may quốc tế Đại Hỷ phải có trách nhiệm bồi thường về dân sự cho bị hại. Cụ thể: Xe ô tô biển số 34A – 189.93 là tài sản chung trong thời kỳ hôn nhân của vợ chồng ông Vũ Tiến L, bà Phạm Thị L1 và ông L, bà L1 có yêu cầu bồi thường thiệt hại về xe nên Công ty cổ phần may quốc tế H phải bồi thường cho ông Vũ Tiến L, bà Phạm Thị L1 số tiền là 171.488.600 đồng; Xe ô tô biển số 89C – 190.02 là tài sản hợp pháp của anh Trần Văn B và anh B có yêu cầu bồi thường thiệt hại về xe nên Công ty cổ phần may quốc tế H phải bồi thường cho anh Trần Văn B số tiền là 56.660.000 đồng.

Đối với phần thiệt hại xe ô tô biển số 29D – 328.58, Công ty cổ phần may quốc tế Đại Hỷ không yêu cầu Dương Việt A phải bồi thường nên HĐXX không xem xét, giải quyết.

[7] Về xử lý vật chứng: Quá trình điều tra xác định xe ô tô biển số 89C – 190.02 đăng ký mang tên chủ sở hữu Trần Văn B; xe ô tô biển số 34A – 189.93 đăng ký mang tên Vũ Tiến L (là bố đẻ của anh Vũ Tiến C); xe ô tô biển số 29D – 328.58 đăng ký mang tên Nguyễn Thế Ch, anh Ch bán cho công ty cổ phần may quốc tế H. Ngày 10/6/2022, Cơ quan CSĐT- Công an thành phố Hải Dương đã trả lại các xe ô tô trên cho các chủ sở hữu nên HĐXX không xem xét, giải quyết.

[8] Về án phí: Bị cáo Dương Việt A bị kết án nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật. Công ty cổ phần may quốc tế Đại Hỷ phải chịu án phí dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm d khoản 1 và khoản 5 Điều 260; điểm s khoản 1 Điều 51; khoản 1 Điều 38; khoản 1 Điều 48 của Bộ luật Hình sự; các Điều 584, 568, 589, 357, 468, khoản 2 Điều 601 của Bộ luật dân sự ; Điều 292; Điều 331; Điều 333; khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Luật phí và lệ phí số 97/2015/QH13 ngày 25-11-2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Dương Việt A phạm tội: “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”

2. Về trách nhiệm hình sự:

- Hình phạt chính: Xử phạt: Bị cáo Dương Việt A 15 (Mười lăm) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày đi thi hành án.

- Hình phạt bổ sung: Cấm bị cáo Dương Việt A hành nghề lái xe thời hạn 01 năm kể từ ngày chấp hành xong hình phạt tù. Giấy phép lái xe hạng B2 số 270122986241 do Sở giao thông vận tải Bắc Ninh cấp ngày 03/01/2017 có giá trị đến ngày 03/01/2027, sau khi Dương Việt A chấp hành xong thời hạn cấm hành nghề đến Tòa án nơi quản lý hồ sơ làm thủ tục nhận lại.

3. Về trách nhiệm dân sự:

Công ty cổ phần may quốc tế H phải có trách nhiệm bồi thường cho ông Vũ Tiến L, bà Phạm Thị L số tiền là 171.488.600đồng,

Công ty cổ phần may quốc tế H phải có trách nhiệm bồi thường cho anh Trần Văn B số tiền là 56.660.000đồng.

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật, người được bồi thường có đơn đề nghị thi hành án khoản tiền phải thi hành, nếu người phải thi hành án chậm trả khoản tiền phải trả thì phải chịu khoản tiền lãi của số tiền phải trả tương ứng với thời gian chậm trả theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, Điều 468 của Bộ luật Dân sự.

4. Về án phí: Bị cáo Dương Việt A phải chịu 200.000đồng án phí hình sự sơ thẩm. Công ty cổ phần may quốc tế H phải chịu 11.407.430đồng án phí dân sự sơ thẩm.

5. Về quyền kháng cáo: Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại (vắng mặt) có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án niêm yết theo quy định của pháp luật. Bị đơn dân sự (vắng mặt) có quyền kháng cáo phần bản án có liên quan đến quyền lợi và nghĩa vụ của mình trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án niêm yết theo quy định của pháp luật. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan (bà Liên có mặt) có quyền kháng cáo phần bản án có liên quan đến quyền lợi và nghĩa vụ của mình trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan (ông Lộc vắng mặt) có quyền kháng cáo phần bản án có liên quan đến quyền lợi và nghĩa vụ của mình trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án niêm yết theo quy định của pháp luật.

Trường hợp quyết định, bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu yêu cầu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự./.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Hải Dương;
- VKSND TP Hải Dương;
- CQTHAHS-Công an tỉnh Hải Dương;
- Bộ phận hồ sơ nghiệp vụ - Công an TP Hải Dương
- CQCSĐT-Công an TP Hải Dương, tỉnh Hải Dương;
- CQTHAHS-Công an TP Hải Dương, tỉnh Hải Dương;
- Chi cục THADS TP Hải Dương, tỉnh Hải Dương;
- Sở tư pháp tỉnh Hải Dương;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Bị đơn dân sự;
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- Lưu hồ sơ vụ án;
- Lưu VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thị Thu