TÒA PHÚC THẨM **TÒA ÁN NHÂN DÂN TỐI CAO** **TẠI HÀ NỘI**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập –Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 06/2025/KDTM-PT
Ngày: 10/9/2025
V/v: Tranh chấp về quyền sở hữu trí tuệ

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA PHÚC THẨM TOÀ ÁN NHÂN DÂN TỐI CAO TẠI HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Chu Thành Quang;

Các thẩm phán: Ông Hoàng Mạnh Hùng;

Bà Nguyễn Ngọc Hoa;

- Thư ký phiên toà: Ông Đỗ Ngọc Chuyền - Thư ký viên.

- Đại diện Viện công tố và kiểm sát xét xử phúc thẩm tại Hà Nội tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Huy Hoàng - Kiểm sát viên cao cấp.

Ngày 10/9/2025, tại trụ sở Tòa phúc thẩm Toà án nhân dân tối cao tại Hà Nội, mở phiên tòa công khai, xét xử phúc thẩm vụ án kinh doanh, thương mại thụ lý số 27/2025/TLPT-KDTM ngày 28/5/2025 về việc "*Tranh chấp về quyền sở hữu trí tuệ"* do có kháng cáo của nguyên đơn đối với Bản án kinh doanh, thương mại sơ thẩm số 07/2025/KDTM-ST ngày 24/02/2025 của Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 2524/2025/QĐ-PT, ngày 27/8/2025 giữa các đương sự:

- Nguyên đơn: Công ty cổ phần T T 35; địa chỉ: Số 138, tổ 10, phố P, phường H, thành phố Hà Nội (trước là phường P, quận H, thành phố Hà Nội).

+ Người đại diện theo pháp luật: Ông Hoàng Văn Nh – Giám đốc; có mặt.

+ Người đại diện theo ủy quyền: Ông Đặng Đình Ph, sinh năm 1999; địa chỉ: Xóm 3, xã T, tỉnh Phú Thọ (trước là xã N, huyện T, tỉnh Hòa Bình); có mặt.

- Bị đơn: Công ty Cổ phần đầu tư sản xuất và thương mại T 35; địa chỉ: Số 117, ngõ 22, đường K, phường H, thành phố Hà Nội (trước là phường T, quận H, thành phố Hà Nội).

+ Người đại diện theo pháp luật: Ông Hoàng Văn C, có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

**** Theo đơn khởi kiện và các lời khai tại Tòa án, Nguyên đơn trình bày:***

Công ty cổ phần T T 35 được thành lập từ năm 2008 hoạt động chủ yếu trong lĩnh vực chế biến sữa và các thực phẩm từ sữa, đặc biệt là kem lạnh. Khoảng từ những năm 2015, khi sản phẩm kem T được phổ biến rộng rãi, công ty đã thực hiện

thủ tục đăng ký nhãn hiệu nhằm bảo vệ quyền lợi của doanh nghiệp cũng như người tiêu dùng, tránh các sản phẩm khác lấy mác kem X tung ra thị trường nhằm mục đích vụ lợi, gây nhầm lẫn với người tiêu dùng. Sau khi thực hiện việc đăng ký nhãn hiệu với Cục Sở hữu trí tuệ - Bộ khoa học công nghệ, Công ty T T 35 được cấp Giấy chứng nhận đăng ký nhãn hiệu số 2775xx ngày 13/3/2017 đối với nhãn hiệu **"**Kem X**"** thuộc nhóm danh mục sản phẩm số 30, hiệu lực đến ngày 22/06/2025.

Đầu năm 2015, Công ty T 35 được thành lập và cũng kinh doanh lĩnh vực chế biến và phân phối các sản phẩm kem lạnh cùng ngành nghề với Công ty T T 35; Trên vỏ hộp sản phẩm kem lạnh của công ty có in nhãn hiệu "***X*****"** và dòng chữ kem ở bên trên gây ra sự nhầm lẫn với người tiêu dùng, ảnh hưởng nghiêm trọng đến quá trình kinh doanh của Công ty T T 35.

Tháng 7/2022, Công ty T T 35 đã gửi đơn kiến nghị đến Đội quản lý thị trường số 15, thuộc Cục quản lý thị trường thành phố Hà Nội đề nghị xác minh, kiểm tra và buộc Công ty T 35 chấm dứt các hành vi vi phạm. Ngày 08/8/2022, Đội Quản lý thị trường sau khi kiểm tra và xem xét hồ sơ đã tổ chức cuộc hợp giữa các bên tại trụ sở cơ quan. Sau khi lắng nghe ý kiến của các bên phía bị đơn đã trình bày việc vi phạm là do thiếu hiểu biết và cam kết sẽ chấm dứt hành vi xâm phạm nhãn hiệu "***Kem X***" của nguyên đơn từ ngày 01/9/2022, nhưng Công ty T 35 vẫn không thực hiện cam kết vẫn tiếp tục hành vi vi phạm.

Ngày 11/5/2023, Chánh Thanh tra Sở Công thương Hà Nội ban hành Quyết định số 45/QĐ-XPHC về việc xử phạt vi phạm hành chính đối với Công ty CP đầu tư sản xuất và thương mại T 35; nội dung đã thực hiện các hành vi vi phạm hành chính: Quy trình sản xuất thực phẩm không theo nguyên tắc một chiều từ nguyên liệu đầu vào cho đến sản phẩm cuối cùng; Dụng cụ thu gom chất thải rắn không có nắp đậy theo quy định; Khu vực chứa đựng, kho bảo quản không có hoặc không có đầy đủ giá, kệ nội quy, quy trình, chế độ vệ sinh. Hình thức phạt tiền tổng mức phạt tiền là 32.000.000 đồng.

Sau đó, Công ty T T 35 đã gửi đơn đến Viện khoa học sở hữu trí tuệ yêu cầu giám định việc bị đơn sử dụng vỏ hộp Kem X có gây nhầm lẫn và là yếu tố xâm phạm nhãn hiệu được bảo hộ theo Giấy chứng nhận của nguyên đơn. Tại Kết luận giám định sở hữu công nghiệp số NH353-23YC/KLGĐ ngày 12/5/2023, Viện Khoa học sở hữu trí tuệ đã kết luận: "Dấu hiệu Kem X gắn trên vỏ hộp sản phẩm kem lạnh của Công ty CP đầu tư sản xuất và thương mại T 35 - như thể hiện trên mẫu vật là yếu tố xâm phạm quyền (quy định tại Điều 11 Nghị định 105/2006 sửa đổi) đối với Nhãn hiệu được bảo hộ theo GCNĐKNH số 277502 của Công ty CP T T 35".

Công ty T T 35 đã gửi văn bản đến cơ quan chức năng có thẩm quyền giải quyết.

Ngày 06/6/2023, Đội quản lý thị trường số 1 đã lập Biên bản vi phạm hành chính về xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực sở hữu công nghiệp đối với Công ty T 35. Nội dung đã có hành vi vi phạm hành chính: Sản xuất hàng hóa mang dấu hiệu xâm phạm quyền đối với nhãn hiệu. Trị giá hàng hóa vi phạm là 8.800.000đồng; số lợi bất hợp pháp có được do thực hiện hành vi vi phạm là 400.000 đồng quy định tại điểm a khoản 13 Điều 11 Nghị định số 93/2013/NĐ-CP ngày 29/8/2013 của Chính phủ được sửa đổi, bổ sung tại điểm b khoản 10 Điều 1 Nghị định 126/2021/NĐ-CP ngày 30/12/2021 của Chính phủ; ý kiến của người đại diện tổ chức vi phạm: Công

nhận hành vi vi phạm hành chính trên và không có ý kiến gì khác, không giải trình; biện pháp ngăn chặn: Tạm giữ toàn bộ hàng hóa vi phạm.

Ngày 09/6/2023, Cục quản lý thị trường thành phố Hà Nội ban hành Quyết định số 01000578/QĐ-XPHC về việc Xử phạt vi phạm hành chính đối với Công ty cổ phần đầu tư sản xuất và thương mại T 35; nội dung:

- Hình thức xử phạt chính: Phạt tiền 14.400.000đồng

- Hình thức xử phạt bổ sung: Đình chỉ hoạt động kinh doanh hàng hóa, dịch vụ vi phạm 02 tháng đối với hành vi sản xuất hàng hóa xâm phạm quyền đối với nhãn hiệu.

- Biện pháp khắc phục hậu quả: Buộc tiêu hủy hàng hóa xâm phạm quyền đối với nhãn hiệu; không áp dụng biện pháp buộc loại khỏi yếu tố vi phạm và tiêu hủy yếu tố vi phạm do đã áp dụng biện pháp buộc tiêu hủy; không áp dụng biện pháp buộc đưa ra khỏi lãnh thổ Việt Nam đối với hàng hóa quá cảnh xâm phạm quyền sở hữu công nghiệp do không thuộc trường hợp này; buộc nộp lại số lợi bất hợp pháp là 400.000đồng.

Mặc dù bị xử phạt vi phạm hành chính như trên nhưng Công ty cổ phần đầu tư sản xuất và thương mại T 35 vẫn tiếp tục vi phạm. Hành vi này đã xâm phạm nghiêm trọng đến quyền sở hữu trí tuệ, lợi ích kinh tế, uy tín doanh nghiệp, ngoài ra còn có tác động xấu đến thị trường, ảnh hưởng đến quyền lợi người tiêu dùng.

Về yêu cầu bồi thường: Nguyên đơn không thể xác định mức thiệt hại vật chất cụ thể, nhưng xét việc vi phạm của bị đơn diễn ra trong thời gian gần 10 năm nay, liên tục, sản phẩm bán song song cùng với sản phẩm của nguyên đơn tại cửa hàng tạp hóa, siêu thị, các nơi phân phối sản phẩm gây nhầm lẫn cho người tiêu dùng; nguyên đơn yêu cầu bồi thường 300.000.000đồng.

Ngày 10/01/2024, Công ty cổ phần T T 35 khởi kiện đề nghị Tòa án giải quyết những nội dung sau:

- Buộc Công ty cổ phần đầu tư sản xuất và thương mại T 35 chấm dứt việc sản xuất, tiêu thụ sản phẩm kem lạnh gắn dấu hiệu ***"X"***, thu hồi toàn bộ các sản phẩm kem lạnh có gắn dấu hiệu ***"X"*** đã đưa ra thị trường tiêu thụ.

- Buộc Công ty cổ phần đầu tư sản xuất và thương mại T 35 bồi thường thiệt hại vì xâm phạm đến quyền sở hữu công nghiệp đối với nhãn hiệu ***"Kem X"*** của Công ty T T 35. Số tiền yêu cầu bồi thường 300.000.000đồng.

- Buộc Công ty cổ phần đầu tư sản xuất và thương mại T 35 xin lỗi, cải chính công khai trên 03 số báo liên tiếp tại Báo Trung ương và Báo địa phương thành phố Hà Nội vì đã có hành vi xâm phạm đến quyền sở hữu công nghiệp đối với nhãn hiệu ***"Kem X"*** của Công ty T T 35.

**** Bị đơn trình bày:*** Công ty cổ phần đầu tư sản xuất và thương mại T 35 gọi tắt (Công ty T 35) nộp đơn đăng ký nhãn hiệu ***"X"*** ngày 09/5/2017 cho lĩnh vực sản phẩm Kem ăn, kem lạnh, kem dạng que, kem tươi (kem ăn lạnh), kem trái cây (kem ăn lạnh) được Cục sở hữu trí tuệ cấp Giấy chứng nhận đăng ký nhãn hiệu số 3414xx ngày 03/01/2020, hiện còn hiệu lực đến hết ngày 9/5/2027. Do đó, theo quy định tại khoản 1 Điều 92, khoản 1 Điều 123 Luật Sở hữu trí tuệ việc nguyên đơn

yêu cầu buộc công ty chấm dứt sản xuất, tiêu thụ sản phẩm kem lạnh gắn dấu hiệu ***"X"***, thu hồi toàn bộ các sản phẩm kem lạnh có gắn dấu hiệu trên đã đưa ra thị trường tiêu thụ là hoàn toàn trái pháp luật.

Đối với yêu cầu về bồi thường thiệt hại: Nguyên đơn không đưa ra được bất kỳ tài liệu, chứng cứ nào chứng minh rằng đã có thiệt hại thực tế về vật chất và tinh thần nên đề nghị Tòa án bác bỏ yêu cầu này.

Đối với yêu cầu buộc xin lỗi, cải chính công khai trên báo chí: Chúng tôi đã sử dụng nhãn hiệu gây nhầm lẫn với nhãn hiệu của nguyên đơn và bị xử phạt vi phạm hành chính vào tháng 6/2023. Ngay sau đó, công ty đã đổi vỏ hộp kem mới, tháng 8/2023, công ty đã mang các vỏ hộp kem mới đi giám định. Tại kết luận giám định ngày 21/8/2023 thể hiện vỏ hộp kem mới của công ty không gây nhầm lẫn với nhãn hiệu của nguyên đơn. Do đó, công ty đã đưa ra các sản phẩm kem với vỏ hộp mới nêu trên. Điều này thể hiện công ty tôn trọng pháp luật, ý kiến của các cơ quan chức năng, nhanh chóng khắc phục hậu quả, chấm dứt hành vi vi phạm. Ngoài ra, nguyên đơn cũng vi phạm pháp luật đã có hành vi sử dụng nhãn hiệu gây nhầm lẫn với nhãn hiệu của chủ thể khác như: Không kinh doanh tại địa chỉ trụ sở công ty đã đăng ký mà thực tế địa chỉ này là một nhà bán trà đá, tạp hóa; Sử dụng nhãn hiệu gây nhầm lẫn với thương hiệu Kem T của Công ty cổ phần Kem T, hành vi này bị đăng tải trên bài báo "Dấu hiệu nhận biết Kem T chính hãng để tránh mua kem giả" trên Báo đầu tư Online ngày 26/4/2023. Đề nghị Tòa án bác yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn Công ty cổ phần T T 35.

Tại phiên tòa sơ thẩm, nguyên đơn và người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của nguyên đơn giữ nguyên yêu cầu khởi kiện đề nghị bị đơn phải bồi thường thiệt hại 300.000.000 đồng do vi phạm quyền sở hữu trí tuệ.

Tại Bản án kinh doanh, thương mại sơ thẩm số 07/2025/KDTM-ST, ngày 24/02/2025 của Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội đã quyết định:

Căn cứ khoản 2 Điều 30; điểm c khoản 1 Điều 37 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015; Luật Sở hữu trí tuệ 2005; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án; Xử:

1. Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của Công ty cổ phần T T 35:

Buộc Công ty cổ phần đầu tư sản xuất và thương mại T 35 phải bồi thường cho Công ty cổ phần T T 35 số tiền là 9.200.000đồng

2. Không chấp nhận các yêu cầu khác.

3. Về án phí: Công ty cổ phần đầu tư sản xuất và thương mại T 35 phải chịu án phí đối với phần bồi thường thiệt hại là 3.000.000 đồng.

Công ty Cổ phần T T 35 phải chịu án phí đối với phần bồi thường thiệt hại vật chất không được chấp nhận là 14.540.000 đồng, được đối trừ số tiền tạm ứng án phí 15.000.000 đồng đã nộp theo Biên lai thu tạm ứng án phí, lệ phí Tòa án số 0023496 ngày 16/7/2024 của Cục Thi hành án dân sự thành phố Hà Nội. Trả lại Công ty Cổ phần T T 35 số tiền 460.000 đồng.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn thông báo về nghĩa vụ thi hành án, quyền kháng cáo của các đương sự theo quy định của pháp luật.

Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 06/3/2025, nguyên đơn là Công ty Cổ phần T T 35 có đơn kháng cáo toàn bộ bản án sơ thẩm.

Tại phiên tòa phúc thẩm, phía nguyên đơn đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm buộc Công ty cổ phần đầu tư sản xuất và thương mại T 35 bồi thường thiệt hại 300.000.000 đồng vì xâm phạm đến quyền sở hữu công nghiệp đối với nhãn hiệu ***"Kem X"*** của Công ty T T 35; đồng thời, xin lỗi, cải chính công khai.

Phía bị đơn đề nghị Hồi đồng xét xử không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của nguyên đơn.

Quan điểm của đại diện Viện Công tố và kiểm sát xét xử phúc thẩm tại Hà Nội. Nguyên đơn đưa ra yêu cầu bồi thường nhưng không đưa ra được các chứng cứ chứng minh thiệt hại. Hành vi vi phạm của bị đơn năm 2022 đã bị xử lý hành chính, đình chỉ hoạt động 2 tháng và bị đơn đã không sử dụng nhãn hiệu vi phạm sau khi bị xử lý hành chính. Do đó, yêu cầu của nguyên đơn về việc xin lỗi, cải chính công khai cũng là không có căn cứ. Đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của nguyên đơn, giữ nguyên quyết định của bản án sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Căn cứ vào kết quả tranh tụng, các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án được xem xét tại phiên tòa, ý kiến của đại diện Viện Công tố và kiểm sát xét xử tại Hà Nội, Hội đồng xét xử phúc thẩm nhận thấy:

[1] Sau khi xét xử sơ thẩm, nguyên đơn là Công ty Cổ phần T T 35 có đơn kháng cáo trong thời hạn luật định, phù hợp với quy định tại các điều 271, 272 và 273 Bộ luật Tố tụng dân sự nên kháng cáo hợp lệ, được xem xét theo thủ tục phúc thẩm.

[2] Về quan hệ tranh chấp và thẩm quyền giải quyết, theo đơn khởi kiện ngày 11/01/2024 và trình bày của nguyên đơn là Công ty Cổ phần T T 35 thì Công ty Cổ phần T T 35 khởi kiện yêu cầu Tòa án buộc Công ty cổ phần đầu tư sản xuất và thương mại T 35 chấm dứt việc sản xuất, tiêu thụ sản phẩm kem lạnh gắn dấu hiệu ***"X"***; buộc Công ty cổ phần đầu tư sản xuất và thương mại T 35 bồi thường thiệt hại 300.000.000 đồng và xin lỗi, cải chính công khai. Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội xác định quan hệ tranh chấp là "Tranh chấp về quyền sở hữu trí tuệ", thụ lý giải quyết là đúng thẩm quyền, phù hợp với các quy định tại Điều 30, Điều 37 và Điều 39 Bộ luật Tố tụng dân sự.

[3] Đối với yêu cầu khởi kiện buộc Công ty T 35 chấm dứt việc sản xuất, tiêu thụ sản phẩm kem lạnh gắn dấu hiệu "***X***", thu hồi toàn bộ các sản phẩm kem lạnh có gắn dấu hiệu "***X***" đã đưa ra thị trường tiêu thụ, theo Kết luận giám định sở hữu công nghiệp số NH597-23YC/KLGĐ ngày 02/8/2023 và Kết luận số NH644-23YC/KLGĐ ngày 21/8/2023 của Viện khoa học sở hữu trí tuệ thì không đủ căn cứ để khẳng định dấu hiệu "***X***" gắn trên vỏ hộp sản phẩm kem của Công ty cổ phần đầu tư sản xuất và thương mại T 35 là yếu tố xâm phạm quyền đối với nhãn hiệu được bảo hộ theo GCNĐKNH số 2775xx của Công ty cổ phần T T 35. Tòa án cấp sơ thẩm không chấp nhận yêu cầu này của nguyên đơn là có căn cứ và tại phiên tòa phúc thẩm, phía nguyên đơn cũng xác nhận không kháng cáo về nội dung này.

[4] Về việc nguyên đơn trình bày trước đây bị đơn đã bị xử phạt vi phạm

hành chính và đã thừa nhận việc vi phạm đối với nhãn hiệu được bảo hộ theo GCNĐKNH số 2775xx của Công ty Cổ phần T T 35, thấy rằng: Các tài liệu trong hồ sơ thể hiện, tháng 6/2023, bị đơn đã sử dụng nhãn hiệu "***Kem X***" gắn trên vỏ hộp kem lạnh của bị đơn. Theo Kết luận giám định sở hữu công nghiệp số NH353-23YC/KLGĐ ngày 12/5/2023, của Viện Khoa học sở hữu trí tuệ thì việc sử dụng này xâm phạm quyền đối với Nhãn hiệu được bảo hộ theo GCNĐKNH số 2775xx của nguyên đơn và bị đơn đã bị Cục trưởng Cục quản lý thị trường thành phố Hà Nội xử phạt vi phạm hành chính về hành vi sản xuất hàng hóa mang dấu hiệu xâm phạm quyền đối với nhãn hiệu với số tiền 14.400.000đồng. Như vậy, việc xử phạt vi phạm hành chính là xử phạt đối với hành vi sử dụng nhãn hiệu "***Kem X***". Sau khi bị xử phạt vi phạm hành chính, ngày 21/7/2023 Công ty cổ phần đầu tư sản xuất và thương mại T 35 đã thay đổi lại vỏ hộp kem và sử dụng dấu hiệu "***X***" cho sản phẩm kem của mình. Như vậy, việc bị đơn bị xử phạt vi phạm hành chính năm 2023 không phải là căn cứ thể hiện việc sử dụng dấu hiệu "***X***" xâm phạm quyền của nguyên đơn.

[5] Đối với yêu cầu buộc Công ty T 35 bồi thường thiệt hại vì xâm phạm đến quyền, lợi ích chính đáng của Công ty T T 35, cụ thể như sau: Bồi thường về hành vi xâm phạm quyền sở hữu công nghiệp đối với nhãn hiệu ***"X"*** của Công ty theo quy định tại khoản 1 Điều 205 Luật Sở hữu trí tuệ là: 300.000.000 đồng, xét thấy: Như phân tích ở trên nhãn hiệu ***"X''*** gắn trên vỏ hộp kem của Công ty T 35 không gây nhầm lẫn với nhãn hiệu ***"Kem X"*** của Công ty T T 35 nên về mặt pháp lý, việc sử dụng nhãn hiệu ***"X''*** là hợp pháp và không làm phát sinh trách nhiệm bồi thường thiệt hại. Tuy nhiên, Tòa án cấp sơ thẩm đã căn cứ vào Biên bản xử phạt vi phạm hành chính đối với Công ty T 35 năm 2023 của Đội quản lý thị trường số 15 (thể hiện trị giá hàng hóa vi phạm là 8.800.000đồng; số lợi bất hợp pháp có được do thực hiện hành vi vi phạm là 400.000đồng), coi đây là phần thiệt hại của Công ty T T 35 do hành vi xâm phạm quyền đối với nhãn hiệu hàng hóa; từ đó, buộc Công ty T 35 phải bồi thường cho Công ty T T 35 tổng số tiền là 9.200.000 đồng và sau khi xét xử sơ thẩm, bị đơn cũng không có ý kiến phản đối gì về khoản bồi thường này là đã xem xét toàn diện vụ án, bảo đảm quyền lợi của nguyên đơn.

[6] Đối với yêu cầu Công ty T 35 xin lỗi, cải chính công khai trên 03 số báo liên tiếp tại Báo Trung ương và Báo địa phương thành phố Hà Nội vì đã có hành vi xâm phạm đến quyền sở hữu công nghiệp đối với nhãn hiệu ***"Kem X"*** của Công ty T T 35, xét thấy: Khi bị cơ quan nhà nước xử lý vi phạm hành chính liên quan đến việc xâm phạm quyền sở hữu công nghiệp đối với nhãn hiệu của Công ty T T 35, Công ty T 35 đã bị đình chỉ hoạt động 02 tháng. Trong thời gian từ tháng 6/2023 đến tháng 8/2023, Công ty không sản xuất sản phẩm bán ra thị trường. Bị đơn cũng đã thiết kế vỏ hộp mới và trưng cầu giám định để xác định vỏ hộp có trùng lặp với nhãn hiệu ***"Kem X"*** của nguyên đơn hay không trước khi sử dụng. Tòa án cấp sơ thẩm xác định không có cơ sở để buộc bị đơn xin lỗi nguyên đơn, cải chính công khai vì đã có hành vi xâm phạm đến quyền sở hữu công nghiệp đối với nhãn hiệu ***"Kem X"*** là có cơ sở, phù hợp với các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án.

[7] Từ những phân tích nêu trên, Hội đồng xét xử phúc thẩm xét thấy không có căn cứ để chấp nhận kháng cáo của Công ty Cổ phần T T 35, cần giữ nguyên quyết định của bản án sơ thẩm như đề nghị của vị đại diện Viện Công tố và kiểm

sát xét xử phúc thẩm tại Hà Nội.

[8] Về án phí, căn cứ Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, Công ty T T 35 phải chịu án phí kinh doanh thương mại phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ khoản 1 Điều 308 Bộ luật Tố tụng dân sự, bác kháng cáo của Công ty Cổ phần T T 35, giữ nguyên quyết định của Bản án sơ thẩm số 07/2025/KDTM-ST ngày 24/02/2025 của Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội.

2. Công ty Cổ phần T T 35 phải nộp 2.000.000 đồng án phí kinh doanh thương mại phúc thẩm, được trừ vào số tiền tạm ứng án phí đã nộp theo biên lai số 0079088 ngày 20/03/2025 tại Cục Thi hành án dân sự thành phố Hà Nội (nay là Thi hành án thành phố Hà Nội).

3. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:
-Viện Công tố và KSXXPT tại Hà Nội;
- TAND TP. Hà Nội;
- VKSND TP. Hà Nội;
- THADS TP. Hà Nội;
- Các đương sự (theo địa chỉ);
- Lưu Phòng HCTP, HSVA.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

(đã ký)

Chu Thành Quang