TOÀ ÁN NHÂN DÂN **KHU VỰC 10 – THÀNH PHỐ H2** **THÀNH PHỐ H2**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 238/2025/HS-ST
Ngày: 25/11/2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 10 – THÀNH PHỐ H2

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- *Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa*: Ông Trần Hoàng Tân

- *Các Hội thẩm nhân dân*:

1. Bà Nguyễn Thị Kính

2. Bà Thái Thục Hiền

Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Minh Hằng – Thư ký Tòa án nhân dân Khu vực 10 – Thành phố H2.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 10 – Thành phố H2 tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Đạt – Kiểm sát viên.

Ngày 25 tháng 11 năm 2025 tại trụ sở Tòa án nhân dân Khu vực 10 – Thành phố H2 xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 290/2025/TLST-HS ngày 28/10/2025, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 304/2025/QĐXXST-HS ngày 03/11/2025 đối với bị cáo:

1. Lê Trọng N, giới tính: Nam; Sinh ngày 21 tháng 03 năm 2001 tại Thành phố H2; Nơi cư trú: 85K Bình Đông, tổ dân phố 30, khu phố 2, phường Phú Định, Thành phố H2 (*Địa chỉ cũ: 85K Bình Đông, Phường 14, Quận 8, Thành phố H2*); Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Bốc xếp; Trình độ học vấn: 09/12; Con ông Lê Văn N2 và bà Lê Thị Mỹ H; Bị cáo chưa có vợ, con; Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn "Cấm đi khỏi nơi cư trú". (Bị cáo có mặt)

2. Mai Gia H, giới tính: Nam; Sinh ngày 10 tháng 5 năm 2002, tại Thành phố H2; Nơi cư trú: 79K Bình Đông, tổ dân phố 30, khu phố 2, Phường Phú Định, Thành phố H2 (*Địa chỉ cũ: 79K Bình Đông, Phường 14, Quận 8, Thành phố H2*); Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Hoa; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Không; Trình độ học vấn: 12/12; Con ông Mai Thiên Đông và bà Tô Thị Hồng Yến; Bị cáo chưa có vợ, con; Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn "Cấm đi khỏi nơi cư trú". (Bị cáo có mặt)

3. Võ Hoàng K, giới tính: Nam; Sinh ngày 24 tháng 10 năm 2001 tại Thành phố H2; Nơi cư trú: 6L/26 Ngô Sĩ Liên, tổ dân phố 5, khu phố 1, phường Phú Định, Thành phố H2 (*Địa chỉ cũ: 6L/26 Ngô Sĩ Liên, Phường 14, Quận 8, Thành phố H2*); Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc:

Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Không; Trình độ học vấn: 06/12; Con ông Võ Thanh Hoàng Huy Tvà bà Trịnh Thị Kim O; Bị cáo có vợ, chưa có con; Tiền án, tiền sự: không.

Bị cáo đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn "Cấm đi khỏi nơi cư trú". (Bị cáo có mặt)

4. Thích Quốc D, giới tính: Nam; Sinh ngày 30 tháng 5 năm 1976 tại Thành phố H2; Nơi đăng ký thường trú: 63/31 Phó Đức Chính, khu phố 11, phường Bến Thành, Thành phố H2 (địa chỉ cũ: 63/31 Phó Đức Chính, phường Nguyễn Thái Bình, Quận 1, Thành phố H2); Chỗ ở: 86K/3A Bình Đông, phường Phú Định, Thành phố H2 (*Địa chỉ cũ: 86K/3A Bình Đông, Phường 14, Quận 8, Thành phố H2*); Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Hoa; Tôn giáo: Phật giáo; Nghề nghiệp: Làm thuê; Trình độ học vấn: 03/12; Con ông Thích Tôn (chết) và bà Trần Thị Năm (chết); Bị cáo chưa có vợ, có 01 người con sinh năm 2007; Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn "Cấm đi khỏi nơi cư trú". (Bị cáo có mặt)

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

1. Ông Hồ Quang T; sinh năm 1995; địa chỉ: phòng số 2, nhà trọ Út Chữ, 37 Rạch Cát Bến Lức, phường Bình Đông, Thành phố H2. (Vắng mặt)

2. Ông Mai Văn M; sinh năm 1981; địa chỉ: 37 Rạch Cát Bến Lức, phường Bình Đông, Thành phố H2. (Vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 02 giờ 00 phút ngày 11/7/2024, Đội Cảnh sát hình sự Công an Quận 8 phối hợp Công an Phường 7, Quận 8 tiến hành kiểm tra tại tuyến đường M, chợ đầu mối Bình Điền, Phường 7, Quận 8. Đến khoảng 02 giờ 10 phút cùng ngày, khi kiểm tra trước vựa Phước Nga (D2-062), Nhà lồng D, chợ đầu mối Bình Điền, Phường 7, Quận 8 (nay là phường Bình Đông, Thành phố H2), Công an phát hiện Thích Quốc D, Hồ Quang T và Mai Văn M có biểu hiện nghi vấn đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá ăn tiền nên tiến hành lập biên bản kiểm tra, thu giữ vật chứng liên quan và đưa các đối tượng trên về trụ sở để làm rõ. Tại đây, Dân khai nhận có nhắn tin cá cược bóng đá ăn tiền với Lê Trọng N. Từ lời khai này, Cơ quan điều tra tiến hành truy xét đưa N2về trụ sở để xác minh. Đến ngày 13/7/2024, Mai Gia H và Võ Hoàng K đến Công an Quận 8 đầu thú và khai nhận cùng N2hùn tiền để tổ chức cá cược bóng đá với các con bạc, trong đó có Dân.

Tại Cơ quan điều tra, các bị can Lê Trọng N, Mai Gia H, Võ Hoàng K, Thích Quốc D và các đối tượng Hồ Quang T, Mai Văn M khai nhận: Vào khoảng giữa tháng 6/2024, N2rủ Hào và Khang góp vốn để tổ chức cá độ bóng đá mùa Euro 2024. Cả ba thống nhất mỗi người góp 7.000.000 đồng, tổng cộng 21.000.000 đồng, trong đó trích 1.000.000 đồng làm chi tiêu chung, còn 20.000.000 đồng làm vốn để thắng thua với con bạc. Số tiền này giao cho Hào giữ

và sử dụng điện thoại di động hiệu VIVO của N2để liên lạc, nhận kèo đặt cược. Theo thỏa thuận, con bạc của ai thì người đó báo lại cho nhóm trước khi trận đấu diễn ra. N2và Hào trực tiếp lập bảng thống kê số tiền, tỷ lệ cá cược, sau khi trận đấu kết thúc, cả nhóm đối chiếu kết quả để thanh toán. Tiền thắng sẽ được lấy từ vốn chung, nếu con bạc thua thì nhóm hưởng lợi. Lợi nhuận còn lại sau khi trừ chi trả sẽ chia đều. Trong thời gian hoạt động đến khi bị phát hiện, mỗi người thu lợi bất chính khoảng 2.000.000 đến 3.000.000 đồng. Người chơi cá độ thông qua N2là Dân. Ngoài ra, Hào còn nhận kèo từ hai con bạc tên Ngọc và Tuấn (chưa rõ lai lịch), riêng Khang không có con bạc riêng, chỉ góp vốn và cùng hưởng lợi. Dân quen biết Nghiêm, N2cho biết có nhận cá độ bóng đá qua hình thức bắt tỷ số, Dân đồng ý tham gia, khi đặt cược, Dân dùng Zalo tên "Trần Mạnh" để nhắn cho Zalo "Binh con ba hanh" của Nghiêm. Sau đó, khi đi làm chung thì Thích Quốc D có nói với Hồ Quang T là mình biết chỗ cá cược, nếu Tấn muốn cá cược thì nhắn cho Dân. Ngày 03/7/2024, trận Áo-Thổ Nhĩ Kỳ, N2gửi bảng tỉ lệ cá cược cho Dân, Dân chuyển cho Tấn để cùng tham gia đặt cược. Dân đặt các tỉ số: 1-1 (100.000 đồng, tỉ lệ 7,1), 2-1 (100.000 đồng, tỉ lệ 8,8), 1-2 (100.000 đồng, tỉ lệ 13), 3-2 (50.000 đồng, tỉ lệ 29) và 2-3 (50.000 đồng, tỉ lệ 42), tổng cộng 400.000 đồng. Kết quả Thổ Nhĩ Kỳ thắng 2-1, Dân thắng 1.300.000 đồng. Tấn đặt các tỉ số thông qua Dân gồm: 1-1 (200.000 đồng, tỉ lệ 7,1), 2-2 (100.000 đồng, tỉ lệ 15), 2-1 (400.000 đồng, tỉ lệ 8,8), 1-2 (200.000 đồng, tỉ lệ 13), 3-1 (500.000 đồng, tỉ lệ 16), 2-0 (200.000 đồng, tỉ lệ 9,2), 3-0 (100.000 đồng, tỉ lệ 18), 3-2 (50.000 đồng, tỉ lệ 29), 4-0 (50.000 đồng, tỉ lệ 47), 4-1 (50.000 đồng, tỉ lệ 41) và 4-2 (50.000 đồng, tỉ lệ 74), tổng cộng 1.900.000 đồng. Với kết quả 2-1, Tấn thắng 2.600.000 đồng. Dân đã đưa cho N22.300.000 đồng (gồm 400.000 đồng của Dân và 1.900.000 đồng của Tấn). Sau trận đấu, Dân thắng 1.300.000 đồng và Tấn thắng 2.600.000 đồng, tổng cộng 3.900.000 đồng. Tổng số tiền dùng để đánh bạc trong trận này là 6.200.000 đồng. Ngày 10/7/2024, trận Tây Ban Nha-Pháp, Dân và Tấn cùng đặt mỗi người 700.000 đồng vào các tỷ số 0-0, 1-1, 2-1, 1-2, 2-3, 3-2. Kết quả, Tây Ban Nha thắng 2-1, mỗi người thắng 550.000 đồng. Tổng cộng, cả hai đặt 1.400.000 đồng, thắng 1.100.000 đồng, tổng số tiền đánh bạc trận này là 2.500.000 đồng. Cùng ngày, Dân cá cược riêng với Mai Văn M số tiền 2.000.000 đồng, kết quả Dân thắng và Mới đã trả tiền mặt cho Dân. Đến ngày 11/7/2024, trong trận Anh-Hà Lan, Dân và Tấn tiếp tục đặt các tỷ số 0-0, 2-1, 1-2 (mỗi tỷ số 100.000 đồng). Tuy nhiên, khi Tấn vừa gửi cược cho Dân nhưng chưa kịp chuyển cho N2thì cả hai bị Công an Quận 8 phát hiện, mời về làm việc. Toàn bộ cá cược của Tấn đều thông qua Dân, Tấn nhờ Dân đặt cược, nhận tiền thắng thua với Dân, còn Dân đặt cược với N2như thế nào Tấn không biết, Tấn không quen biết Nghiêm.

Tại Cáo trạng số 144/CT-VKS-HS ngày 31/8/2025 của Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 10 – Thành phố H2 đã truy tố bị cáo như sau:

Các bị cáo Lê Trọng N, Mai Gia H, Võ Hoàng K và Thích Quốc D bị truy tố về tội "Đánh bạc", tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Ngoài ra cáo trạng còn xác định:

Đối với các đối tượng Hồ Quang T và Mai Văn M có hành vi đánh bạc bằng hình thức cá độ bóng đá ăn thua bằng tiền nhưng số tiền đánh bạc chưa đến 5.000.000 đồng và chưa có tiền án, tiền sự về các tội "Tổ chức đánh bạc", "Gá bạc" hay "Đánh bạc" nên Cơ quan điều tra không xử lý hình sự là có cơ sở. Ngày 05/7/2025, Công an phường Bình Đông, Thành phố H2 ra Quyết định xử phạt hành chính đối với Tấn và Mới về hành vi đánh bạc với số tiền 1.500.000 đồng. Tấn và Mới đã đóng phạt.

Đối với các đối tượng Ngọc và Tuấn là con bạc của bị can Hào, hiện chưa rõ nhân thân, lai lịch nên Cơ quan điều tra tiếp tục truy tìm, khi nào phát hiện sẽ điều tra, làm rõ.

Tại phiên tòa hôm nay:

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 10 – Thành phố H2 trình bày quan điểm luận tội như sau: Sau khi phân tích tính chất, mức độ hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng giảm nhẹ của bị cáo, đại diện Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 10 – Thành phố H2 giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Xử phạt Lê Trọng N, Mai Gia H, Võ Hoàng K và Thích Quốc D từ 01 năm 06 tháng đến 02 năm tù về tội "Đánh bạc", phạt tiền các bị cáo từ 10 triệu đến 20 triệu đồng.

Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Xử phạt Thích Quốc D từ 01 năm đến 01 năm 06 tháng tù nhưng cho hưởng án treo về tội "Đánh bạc".

Các bị cáo trình bày: Các bị cáo thừa nhận hành vi như cáo trạng truy tố và tỏ ra ăn năn hối cải đề nghị Hội đồng xét xử xem xét khoan hồng cho bị cáo.

Quá trình tranh luận, đối đáp đại diện Viện kiểm sát cũng như bị cáo giữ nguyên quan điểm như đã nêu, không phát sinh tình tiết nào mới.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người

tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về căn cứ áp dụng pháp luật:

Hội đồng xét xử xét hành vi phạm tội của bị xảy ra trước ngày 01/7/2025 là ngày Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017, 2024, 2025) có hiệu lực thi hành. Do đó, Hội đồng xét xử vận dụng khoản 1 Điều 4 Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của bộ luật hình sự (luật số 86/2025/QH15 ngày 25/6/2025) để xem xét các quy định không có lợi cho người phạm tội thì không áp dụng.

Hội đồng xét xử xét xử bị cáo và những hành vi theo tội danh mà Viện kiểm sát truy tố theo quy định tại Điều 298 Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2021).

[3] Về nội dung vụ án: Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội như cáo trạng truy tố, căn cứ vào lời khai của bị cáo tại phiên tòa hôm nay, lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, lời khai của những người làm chứng, chứng kiến, vật chứng cùng với các tài liệu, chứng cứ khác mà cơ quan điều tra đã thu thập được trong quá trình tố tụng. Trên cơ sở xem xét đánh giá công khai các chứng cứ một cách đầy đủ và toàn diện nhất, Hội đồng xét xử nhận định về nội dung vụ án như sau:

Vào khoảng giữa tháng 6/2024, để có tiền tiêu xài, các bị cáo Lê Trọng N, Mai Gia H, Võ Hoàng K đã có hành vi bàn bạc cùng nhau góp tiền để nhận cá cược bóng đá mùa Euro 2024 từ các con bạc, các bị cáo đã góp tổng cộng được 20.000.000 đồng và thống nhất dùng tiền này làm tiền vốn để nhận cá độ từ các con bạc (*Sau mỗi trận khi tính tiền thắng thua được bao nhiêu, nếu dư ra thì chia đều cho 03 người, còn nếu con bạc trúng nhiều thì lấy trong số tiền 20.000.000 đồng để trả cho con bạc*), sau đó các bị cáo dùng điện thoại VIVO của bị cáo N2để nhận cá cược bóng đá mùa Euro 2024 từ các con bạc. Sau mỗi trận, các bị cáo sẽ sẽ thống kê, tính thắng thua và chia tiền thắng được từ các con bạc, từ khi hoạt động đến khi bị phát hiện, các bị cáo đã chia nhau mỗi người được 2.000.000 đồng. Vào ngày 03/7/2024, trận Áo – Thổ Nhĩ Kỳ, bị cáo N2đã gửi tỉ lệ cá cược cho Thích Quốc D, sau đó Dân chuyển cho Hồ Quang T để rủ Tấn tham gia cá độ. Sau đó, Dân đặt 2.300.000 đồng cho N2(trong đó 400.000 của Dân còn 1.900.000 là của Tấn đưa cho Dân để cá độ). Tổng số tiền thắng trận này là 3.900.000 đồng, như vậy tổng số tiền đánh bạc trong trận này được xác định là 6.200.000 đồng.

Các bị cáo là người đã thành niên, có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, các bị cáo nhận thức được hành vi của mình là trái pháp luật nhưng vì lười lao động mà vẫn muốn có tiền tiêu xài nên đã cố ý thực hiện hành vi phạm tội.

Đối với các bị cáo Lê Trọng N, Mai Gia H, Võ Hoàng K hành vi của các bị cáo có dấu hiệu tổ chức đánh bạc, nhưng do chưa đủ yếu tố cấu thành tội "Tổ chức đánh bạc" theo Điều 322 Bộ luật hình sự nên Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 10 – Thành phố H2 chỉ truy tố các bị cáo về tội "Đánh bạc" theo Điều 321 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm

2017) là có cơ sở, tuy nhiên khi lượng hình cũng cần phải có một mức hình phạt N2khắc đối với các bị cáo này để bảo đảm tính răn đe, giáo dục và phòng ngừa chung.

Theo đó, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở xác định hành vi của các bị cáo Lê Trọng N, Mai Gia H, Võ Hoàng K, Thích Quốc D đã phạm vào tội "Đánh bạc" tội phạm và hình phạt quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) như Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 10 – Thành phố H2 đã truy tố đối với các bị cáo là đúng người đúng tội không oan sai.

Tội phạm do bị cáo gây ra đã gây ảnh hưởng xấu đến tình hình trật tự trị an tại địa phương, là nguy hiểm cho xã hội nên cần một mức hình phạt tương xứng với tội phạm mà các bị cáo đã gây ra.

Hội đồng xét xử xét hoàn cảnh kinh tế của bị cáo Thích Quốc D nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo, đối với các bị cáo Lê Trọng N, Mai Gia H, Võ Hoàng K xét cần áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 10 – Thành phố H2 tại phiên tòa.

[4] Các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Khi lượng hình Hội đồng xét xử có xem xét các bị cáo có thái độ khai báo thành khẩn, tỏ ra ăn năn hối cải, các bị cáo đều có nhân thân tốt, phạm tội thuộc trường hợp ít N2trọng, các bị cáo Hào, và Khang sau khi biết tin N2bị điều tra đã tự nguyện ra đầu thú, bị cáo Thích Quốc D trong giai đoạn chuẩn bị xét xử đã tự nguyện nộp lại một phần tiền thu lợi bất chính do đó Hội đồng xét xử áp dụng các tình tiết giảm nhẹ theo điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) tương ứng với từng bị cáo để giảm nhẹ một phần trách nhiệm hình sự mà lẽ ra các bị cáo phải chịu.

Bên cạnh đó, Hội đồng xét xử xét bị cáo Thích Quốc D có nhân thân tốt, bị cáo đã tự nguyện nộp lại một phần tiền thu lợi bất chính, bị cáo có nơi cư trú ổn định, là lao động chính trong gia đình, bị cáo có nhiều tính tiết giảm nhẹ theo khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự, nên căn cứ nghị quyết 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 và nghị quyết 01/2022/NQ-HĐTP ngày 15/4/2022 của Hội đồng thẩm phán tòa án nhân dân tối cao, Hội đồng xét xử xét thấy không cần phải bắt bị cáo chấp hành phạt tù, cho bị cáo Thích Quốc D được hưởng án treo cũng đủ sức răn đe giáo dục đối với bị cáo.

Các nhận định trên cũng là nhận định của Hội đồng xét xử để chấp nhận một phần quan điểm luận tội của đại diện Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 10 – Thành phố H2 cũng như mức hình phạt mà đại diện Viện kiểm sát đã đề nghị đối với bị cáo tại phiên tòa.

[5] Về trách nhiệm dân sự và xử lý vật chứng:

+ Đối với số tiền 20.000.000 đồng mà các bị cáo Lê Trọng N, Mai Gia H, Võ Hoàng K dùng để đánh bạc Hội đồng xét xử xét cần tịch thu sung vào ngân sách nhà nước, tại phiên tòa các bị cáo khai đã thua hết cho các con bạc hiện chỉ còn 2.500.000 đồng (do Mai Gia H

giữ), tuy nhiên Hội đồng xét xử xét qua điều tra chứng minh được các bị cáo đã thua cho bị cáo Thích Quốc D 02 trận với tổng số tiền là 5.000.000 đồng, việc các bị cáo khai thua cho các con bạc khác ngoài lời khai của các bị cáo thì không có căn cứ chứng minh nên cần buộc các bị cáo phải nộp lại số tiền còn lại của số tiền dùng để đánh bạc là 15.000.000 đồng. Theo đó cần tịch thu sung ngân sách số tiền 2.500.000 đồng (là số tiền còn lại trong 20.000.000 đồng mà Mai Gia H giữ), buộc các bị cáo Lê Trọng N, Mai Gia H, Võ Hoàng K phải liên đới nộp lại số tiền 12.500.000 đồng.

+ Tại phiên tòa các bị cáo chỉ thừa nhận đã hưởng lợi mỗi người là 2.000.000 đồng, Hội đồng xét xử xét cần buộc các bị cáo Lê Trọng N, Mai Gia H, Võ Hoàng K mỗi bị cáo nộp lại số tiền thu lợi bất chính là 2.000.000 đồng.

+ Đối với 01 điện thoại di động hiệu VIVO 1915, dung lượng 128GB, số IMEI: 868797049183595 là điện thoại của N2dùng để nhận tin nhắn ghi tỉ số cá cược bóng đá xét cần tịch thu sung vào ngân sách nhà nước.

+ Đối với 01 điện thoại di động hiệu OPPO A52, màu xanh đen, dung lượng 128GB, số IMEI: 860354045166410 của bị cáo Dân dùng để gửi tin nhắn cá độ xét cần tịch thu sung vào ngân sách nhà nước.

+ Đối với 01 điện thoại di động hiệu Iphone 12 Promax, dung lượng 512GB, màu xám, số IMEI: 356716114373955 là điện thoại của Hồ Quang T dùng để nhắn tin cá độ bóng đá xét cần tịch thu sung vào ngân sách nhà nước.

+ Tịch thu sung vào ngân sách nhà nước số tiền 600.000 đồng mà Hồ Quang T tự nguyện nộp (là tiền thắng đánh bạc mà Tấn nhận từ Dân) và số tiền 3.700.000 đồng mà bị cáo Dân tự nguyện nộp lại.

+ Buộc bị cáo Thích Quốc D nộp lại số tiền được xác định là dùng để đánh bạc tổng cộng là 10.700.000 đồng. Được khấu trừ số tiền 600.000 đồng mà Hồ Quang T tự nguyện nộp và số tiền 3.700.000 đồng mà bị cáo Dân tự nguyện nộp lại, do đó bị cáo Dân còn phải nộp bổ sung tiếp số tiền là 6.400.000 đồng.

+ Đối với 01 điện thoại di động hiệu Nokia TA1139, màu đen, số IMEI: 352879105288709 Thu giữ của bị can Võ Hoàng K, xét không liên quan đến hành vi phạm tội nên cần trả lại cho bị cáo nhưng tạm giữ để đảm bảo thi hành án đối với bị cáo Võ Hoàng K.

+ Đối với 01 điện thoại di động hiệu Iphone 12 Promax, dung lượng 128GB, số IMEI: 359735195540024 thu của Mai Gia H xét không liên quan đến hành vi phạm tội nên cần trả lại cho bị cáo nhưng tạm giữ để đảm bảo thi hành án đối với bị cáo Mai Gia H.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 1, khoản 3 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38 Điều 58 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Xử phạt **Lê Trọng N** 01 (một) năm 09 (chín) tháng tù, về tội "Đánh bạc", thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo chấp hành án.

Phạt bổ sung bị cáo số tiền 10.000.000 (mười triệu) đồng.

Căn cứ khoản 1, khoản 3 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38, Điều 58 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Xử phạt **Mai Gia H** 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù về tội "Đánh bạc", thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo chấp hành án.

Phạt bổ sung bị cáo số tiền 10.000.000 (mười triệu) đồng.

Căn cứ khoản 1, khoản 3 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38, Điều 58 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Xử phạt **Võ Hoàng K** 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù về tội "Đánh bạc", thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo chấp hành án.

Phạt bổ sung bị cáo số tiền 10.000.000 (mười triệu) đồng.

Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38, Điều 58, Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Xử phạt **Thích Quốc D** 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo về tội " Đánh bạc", thời gian thử thách là 03 (ba) năm tính từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo cho chính quyền địa phương là Ủy ban nhân dân phường Phú Định, Thành phố H2 giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách án treo.

Trường hợp bị cáo được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92, Điều 68 Luật thi hành án hình sự.

Nếu bị cáo được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc bị cáo chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Căn cứ Điều 47, Điều 48 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017), Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2021):

Tịch thu sung vào ngân sách nhà nước:

+ Số tiền 6.800.000 (sáu triệu tám trăm nghìn) đồng (bao gồm 3.700.000 (ba triệu bảy trăm nghìn) đồng của bị cáo Thích Quốc D đã nộp, 600.000 (sáu trăm nghìn) đồng thu của Hồ Quang T, 2.500.000 (hai triệu năm trăm nghìn) đồng thu của bị cáo Mai Giao Hào).

+ 01 (một) điện thoại di động hiệu VIVO 1915, dung lượng 128GB, số IMEI: 868797049183595.

+ 01 (một) điện thoại di động hiệu OPPO A52, màu xanh đen, dung lượng 128GB, số IMEI: 860354045166410.

+ 01 (một) điện thoại di động hiệu Iphone 12 Promax, dung lượng 512GB, màu xám, số IMEI: 356716114373955.

Buộc các bị cáo Lê Trọng N, Mai Gia H, Võ Hoàng K mỗi bị cáo nộp lại số tiền 2.000.000 (hai triệu) đồng để tịch thu sung vào ngân sách nhà nước.

Buộc các bị cáo Lê Trọng N, Mai Gia H, Võ Hoàng K phải liên đới (theo phần bằng nhau) nộp lại số tiền 12.500.000 (mười hai triệu năm trăm nghìn) đồng để tịch thu sung vào ngân sách nhà nước.

Buộc bị cáo Thích Quốc D phải nộp tiếp số tiền 6.400.000 (sáu triệu bốn trăm nghìn) đồng để tịch thu sung vào ngân sách nhà nước.

Trả lại cho bị cáo Võ Hoàng K 01 (một) điện thoại di động hiệu Nokia TA1139, màu đen, số IMEI: 352879105288709 nhưng tạm giữ để đảm bảo thi hành án đối với bị cáo Võ Hoàng K.

Trả lại cho bị cáo Mai Gia H 01 (một) điện thoại di động hiệu Iphone 12 Promax, dung lượng 128GB, số IMEI: 359735195540024 nhưng tạm giữ để đảm bảo thi hành án đối với bị cáo Mai Gia H.

(Theo biên bản giao nhận tang tài vật ngày 25/11/2025 của Thi hành án dân sự Thành phố H2 và biên lai thu tiền số 0006036 ngày 29/9/2025 của Thi hành án dân sự Thành phố H2).

Các bị cáo mỗi người phải chịu 200.000 (hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày 26/11/2025. Đương sự vắng mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày bản án được tống đạt hoặc niêm yết.

(Đã giải thích về chế định án treo đối với bị cáo Thích Quốc D).

Nơi nhận:
- Bị cáo;
- VKSND KV10;
- VKSND TP. HCM;
- CQCSĐT CA TP. HCM;
- CQTHA HS CA TP. HCM;
- Chi cục THADS TP.HCM;
- Người tham gia tố tụng khác;
- TAND TP.HCM;
- Sở Tư pháp TP.HCM;
- PV06;
- Lưu: HS, VT.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

2AAKKXM*βφηχαϕ+

Trần Hoàng Tân