

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN QUẾ VÕ
TỈNH BẮC NINH**

Bản án dân sự sơ thẩm
Số: 32/2018/HNGĐ-ST.
Ngày 25/10/2018

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh Phúc**

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN QUẾ VÕ**

Với Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thúy Hằng.
Thư ký ghi biên bản phiên tòa: Bà Vũ Thị Hòa, Cán bộ tòa án.
Đại diện Viêm kiểm sát tham gia phiên tòa: Ông Đặng Thanh Minh- Kiểm sát viên.

Ngày 25 tháng 10 năm 2018, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Quế Võ mở phiên toà công khai để xét xử sơ thẩm vụ án thụ lý số: 292/2018/TLST - HNGĐ, ngày 28 tháng 9 năm 2018 vụ án về Tranh chấp Thay đổi người trực tiếp nuôi con sau khi ly hôn theo thủ tục rút gọn theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 38/2018/QĐST-HNGĐ ngày 16 tháng 10 năm 2018 giữa các đương sự:

Nguyên đơn: Chị Trần Thị G, sinh năm 1993;
Cư trú tại: Khu I phường Đại P, thành phố Bắc N, tỉnh Bắc Ninh;
Bị đơn: Anh Nguyễn Đăng T, sinh năm 1990
Trú tại: Thôn Nghiêm X, xã Việt H, huyện Quế V, tỉnh Bắc Ninh.
(tất cả đều có mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo đơn khởi kiện và các lời khai tại Tòa án chị Trần Thị G trình bày: Chị kết hôn với anh T năm 2014 nhưng do vợ chồng chung sống không hạnh phúc nên đã ly hôn vào tháng 6/2018. Quá trình chung sống anh chị có 01 con chung là Nguyễn Phương Thảo, sinh ngày 16/3/2015. Theo quyết định thỏa thuận ly hôn số 118 ngày 08/6/2018 của Tòa án nhân dân huyện Quế Võ, anh chị thỏa thuận giao con chung (cháu Thảo) cho anh T nuôi dưỡng, chăm sóc và anh chị không yêu cầu tòa án giải quyết việc cấp dưỡng nuôi con; Đến nay vợ chồng đã ly hôn, cháu Thảo hiện đang sống cùng anh T tại nhà ông bà nội tuy nhiên những buổi tối chị sang thăm con thấy anh T không có nhà để dậy con. Cháu Thảo từ khi sinh ra chậm phát triển hơn so với các cháu đồng tuổi (chậm nói), cháu đến nay hơn 3 tuổi nhưng nói được rất ít. Cháu lại còn hay bị viêm tai giữa, thời gian qua khi vợ chồng ly hôn chị không ở gần cháu nên đến nay thấy bệnh của cháu nặng hơn. Việc chị sang thăm con nhiều khi anh T cũng không thoải mái với chị. Chị mang đồ cho con thì anh T mang trả lại. Chị vẫn biết phía gia đình anh T chăm sóc cho cháu Thảo rất tốt vì đến nay gia đình anh T mới chỉ có mình cháu Thảo là cháu nội tuy nhiên chị muốn cháu Thảo được chăm sóc tốt hơn và chị có thể đảm bảo việc chăm sóc cháu tốt hơn anh T nên chị làm đơn yêu cầu thay đổi quyền nuôi con. Chị đề nghị tòa án giao quyền nuôi cháu Thảo cho chị để cháu có được sự chăm sóc tốt nhất.

Về kinh tế: Hiện tại chị làm công ty KHVATEC tại KCN Quế Võ với mức lương là 5.000.000đ/tháng (ngày làm 8h). Chị hiện ở với bố mẹ để còn các chị em đã lập ra đình ở riêng. Mẹ chị trước đây có bị ung thư nhưng đã chữa khỏi nhiều năm nay rồi. Hiện tại mẹ chị phục vụ cho quán ăn đêm nên ban ngày có thời gian ở nhà và có thể phụ giúp chị trông nom cháu Thảo khi chị có công việc bận không trông nom được cháu những lúc cháu không đến lớp. Ngoài ra chị còn có sổ tiết kiệm với số tiền 115.000.000đ; Chị đảm bảo đủ kinh tế để nuôi con. Nếu được nuôi con chị đảm bảo sẽ chăm con thật tốt. Việc cấp dưỡng nuôi con chị không yêu cầu giải quyết.

Phía anh Nguyễn Đăng T trình bày: Anh và chị G ly hôn đến nay được hơn 03 tháng. Anh chị thỏa thuận ly hôn và thỏa thuận giao con chung là cháu Nguyễn Phương Thảo sinh ngày 16/3/2018 cho anh nuôi dưỡng, chăm sóc. Cháu Thảo là con duy nhất của anh và chị G. Từ khi giải quyết ly hôn xong, anh vẫn luôn quan tâm, chăm lo cho cháu rất tốt. Bản thân cháu nhận thức chậm hơn các đứa trẻ bình thường (cháu chậm nói còn đến nay không có chứng nhận của bệnh viện về bệnh tật gì về tư duy hay thể chất).

Việc chị G yêu cầu thay đổi quyền nuôi con với lý do anh không chăm sóc con tốt là vô lý. Từ trước đến nay anh chăm con rất tốt. Từ nhỏ cháu có bị viêm tai giữa, trước đây anh đã cho cháu đi mổ rồi nhưng cháu lại bị lại vì bác sỹ nói tùy vào thể chất từng đứa trẻ, đối với những cháu hay quấy hoặc đi học nặng rồi các cháu chảy mũi thì hay bị lại. Cháu Thảo mổ xong ổn định một thời gian thì lại bị lại cho nên đến nay sáng cháu đi học chiều về anh lại đón cháu sớm trước 30p đưa cháu đi bác sỹ rửa tai;

Ngoài ra thời gian của anh chủ động hơn chị G. Chị G đi làm KCN suốt ngày chưa kể làm tăng ca thì hầu như không có thời gian để chăm con trong khi đó mẹ chị G lại bị ung thư sức khỏe không tốt không thể chăm sóc con anh được. Phía gia đình anh bố mẹ anh còn trẻ. Bố mẹ anh bán hàng ăn tại nhà nên thời gian rất nhiều mà cháu Thảo là cháu nội duy nhất của gia đình nên từ trước đến nay gia đình anh chăm cháu rất tốt. Thực ra anh chỉ muốn giữ quyền nuôi con để con có điều kiện được chăm sóc tốt chứ chị G đi làm suốt ngày có nuôi cũng lại để bà ngoại nuôi trong khi bà bệnh như vậy không thể nuôi được.

Việc chị G đưa ra yêu cầu đòi nuôi con với lý do như vậy là vô lý anh không chấp nhận. Anh đề nghị Tòa án giữ nguyên như hiện nay anh không đồng ý giao cháu Thảo cho chị G.

Việc cấp dưỡng nuôi con anh không yêu cầu giải quyết;

Anh là lái xe tắc xi tuy nhiên hiện tại anh đang làm thủ tục mua xe riêng để chạy nên đã nghỉ làm tại công ty xe trước đây. Anh đảm bảo đủ kinh tế và thời gian để chăm con tốt. Bằng chứng là từ trước đến nay con vẫn do anh chăm và cháu luôn được yêu thương và chăm sóc chu đáo.

Tòa án đã triệu tập các đương sự để hòa giải; quá trình giải quyết tại Tòa án giữa các bên đương sự đều giữ nguyên quan điểm của mình;

Xét thấy vụ án có tình tiết đơn giản, quan hệ pháp luật rõ ràng, các đương sự có nơi cư trú ổn định và đã thừa nhận nghĩa vụ; tài liệu chứng cứ rõ ràng đầy đủ đảm bảo việc giải quyết vụ án và Tòa án không phải thu thập tài liệu, chứng cứ nên Tòa án đã ra

Thông báo đối với các đương sự về việc tiến hành giải quyết vụ án theo thủ tục rút gọn;

Tại phiên tòa nguyên đơn và bị đơn đều có mặt và đều giữ nguyên quan điểm của mình;

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Quế Võ đã phát biểu ý kiến về việc tuân thủ theo pháp luật tố tụng trong quá trình giải quyết vụ án của Thẩm phán, Hội đồng xét xử, việc chấp hành pháp luật của những người tham gia tố tụng dân sự kể từ khi Tòa án thụ lý vụ án cho đến phần tranh luận tại phiên tòa là đảm bảo theo đúng trình tự quy định của pháp luật.

Đại diện VKS nhân dân huyện Quế Võ đề nghị HĐXX áp dụng Điều 81, 82 Luật Hôn nhân và gia đình xử Bắc yêu cầu khởi kiện của chị G.

Về con chung: Giao con chung Nguyễn Phương Thảo, sinh ngày 16/3/2015 cho anh T nuôi dưỡng chăm sóc;

Việc cấp dưỡng nuôi con không đề cập giải quyết.

Chị G được quyền thăm nom con theo quy định của pháp luật mà không ai được cản trở;

Án phí: Chị G phải nộp án phí;

Chị G và anh T không có ý kiến gì;

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa và căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa Hội đồng xét xử nhận định.

Chị Trần Thị G và anh Nguyễn Đăng T kết hôn năm 2014 và đã ly hôn theo quyết định thỏa thuận ly hôn số 118/2018/QĐST ngày 08/6/2018 của Tòa án nhân dân huyện Quế Võ; Quá trình chung sống anh chị có 01 con chung là Nguyễn Phương Thảo, sinh ngày 16/3/2015. Khi ly hôn anh chị thỏa thuận giao cháu Thảo cho anh T nuôi dưỡng, chăm sóc; Đến nay chị G yêu cầu thay đổi quyền nuôi con với lý do anh T chăm sóc con không tốt; Xét thấy, anh T và chị G ly hôn đến nay hơn 4 tháng. Trong suốt thời gian ly hôn cháu Thảo luôn sống cùng bố tại nhà ông bà nội. Bản thân cháu là một đứa trẻ có sự phát triển chậm hơn các bạn cùng trang lứa (chậm nói) ngoài ra cháu không có xác nhận nào đối với các loại bệnh tật về thể chất hay nhận thức. Cháu Thảo hiện tại là cháu nội duy nhất, cháu sống tại nhà ông bà nội cùng bố luôn được mọi người chăm sóc tốt, điều này gia đình chị G cũng như bản thân chị G cũng thừa nhận. Việc chị G cho rằng anh T chăm sóc con không tốt với chứng cứ là những buổi tối chị sang thăm con không thấy anh T ở nhà dạy con và chị cho rằng anh T đi chơi thiếu quan tâm đến con; anh T không nhất trí với quan điểm của chị G. Việc anh vắng nhà vào một số buổi tối chị G sang thăm con là do công việc chứ không phải cứ không có ở nhà là anh đi chơi.

Từ nội dung trên xét thấy yêu cầu của chị G là không có cơ sở nên không được chấp nhận; Xét căn cứ giữ nguyên như hiện tại: Giao con Nguyễn Phương Thảo, sinh ngày 16/3/2015 cho anh T tiếp tục chăm sóc, nuôi dưỡng là phù hợp;

Việc cấp dưỡng nuôi con: Anh chị không yêu cầu giải quyết nên không đề cập giải quyết;

Chị G được quyền thăm nom con theo quy định của pháp luật mà không ai được cản trở;

Về án phí: Chị G phải chịu án phí theo quy định của pháp luật;

Vì các lẽ trên:

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ các điều 81, 82 Luật hôn nhân và gia đình

Căn cứ các điều 147, 316, 317, 320 Bộ luật tố tụng dân sự;

Căn cứ Nghị quyết 326 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của ủy ban thường vụ Quốc Hội;

Xử: Bác yêu cầu khởi kiện của chị Trần Thị G;

Về con chung: Giao con Nguyễn Phương Thảo, sinh ngày 16/3/2015 cho anh T chăm sóc, nuôi dưỡng, giáo dục;

Việc cấp dưỡng nuôi con không đề cập giải quyết;

Chị G được quyền thăm nom con theo quy định của pháp luật mà không ai được cản trở;

Về án phí: Chị G phải chịu 150.000đ án phí. Hoàn trả chị G số tiền 150.000đ đã nộp tiền tạm ứng án phí tại biên lai thu tạm ứng án phí số AA/2017/0002775 ngày 28/9/2018 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện Quế Võ;

Các đương sự được quyền kháng cáo trong hạn 07 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Bắc Ninh;
- VKSND huyện Quế Võ;
- THADS huyện Quế Võ;
- Các đ-ơng sự.
- L-u hồ sơ.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

Chủ tọa phiên tòa

