

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
HUYỆN CHÂU THÀNH  
TỈNH KIÊN GIANG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**  
**Độc lập- Tự do- Hạnh phúc**

Bản án số: **17/2023/DS - ST**

Ngày: 23/3/2023

V/v: "*Tranh chấp hợp đồng dân  
sự vay tài sản*"

**NHÂN DANH**

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**  
**TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN CHÂU THÀNH, TỈNH KIÊN GIANG**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông **Danh Pì Sách**

*Các Hội thẩm nhân dân:* Ông **Hà Ứng Cường** và ông **Nguyễn Thành**

**Thái**

- Thư ký phiên tòa: Bà **Lữ Cẩm Nhung** - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Châu Thành, tỉnh Kiên Giang.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Châu Thành tham gia phiên tòa: Ông **Lâm Sễn**- Kiểm sát viên.

Ngày 23 tháng 3 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Châu Thành, tỉnh Kiên Giang xét xử sơ thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số: 226/2022/TLST-DS ngày 23 tháng 12 năm 2022, về việc "*Tranh chấp hợp đồng dân sự vay tài sản*" theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 14/2023/QĐXX- ST, ngày 13 tháng 02 năm 2023 và Quyết định hoãn phiên tòa số 12/2023/QĐST-DS ngày 06 tháng 3 năm 2023, giữa các đương sự:

\* *Nguyên đơn:* Ông **Lê Hoàng Lâm**, sinh năm: 1965

Địa chỉ: ấp Vĩnh Hòa 1, xã Vĩnh Hòa Phú, huyện Châu Thành, tỉnh Kiên Giang.

(Ông Lâm có mặt tại phiên tòa)

\* *Bị đơn:* Ông **Trương Quốc Kỳ**, sinh năm: 1988

Bà **Ngô Kiều Huyền**, sinh năm: 1988

Địa chỉ: ấp Vĩnh Đăng, xã Vĩnh Hòa Phú, huyện Châu Thành, tỉnh Kiên Giang.

(Ông Kỳ, bà Huyền vắng mặt phiên tòa lần thứ 2)

**NỘI DUNG VỤ ÁN:**

\* *Theo đơn khởi kiện đề ngày 31/5/2022 và các lời khai trong quá trình giải quyết vụ án nguyên đơn ông Lê Hoàng Lâm trình bày:* Trước ngày 26/01/2022 đương lịch ông có cho vợ chồng ông Trương Quốc Kỳ và bà Ngô

Kiều Huyền vay tiền nhiều lần, đến ngày 26/01/2022 thì ông Kỳ có vay của ông thêm số tiền là 800.000.000đ, sau đó đến ngày 24/02/2022 ông Kỳ, bà Huyền có làm giấy cam kết chốt nợ gốc của ông là 3.200.000.000đ và cam kết trả nợ gốc và lãi như sau:

+ Lần 1: Ngày 11/3/2022 thanh toán tiền vay gốc là 800.000.000đ và tiền lãi của 2.800.000.000đ.

+ Lần 2: Ngày 31/3/2022 thanh toán tiền vay gốc là 1.000.000.000đ và tiền lãi của 2.000.000.000đ.

Tuy nhiên, đến hết thời gian thỏa thuận nhưng ông Kỳ, bà Huyền không thanh toán cho ông. Đến ngày 01/4/2022 ông Kỳ có viết biên nhận xin trả lãi 5%/ tháng và xin gia hạn trong tháng 4 năm 2022 sẽ trả gốc cho ông số tiền là 1.800.000.000đ nhưng ông Kỳ, bà Huyền không thực hiện trả gốc và lãi cho ông như thỏa thuận.

Ông Lâm xác nhận tại đơn khởi kiện ngày 31/5/2022 ông yêu cầu ông Kỳ, bà Huyền trả cho ông số tiền vay gốc là 3.680.000.000đ và tiền lãi theo quy định pháp luật đồng thời tại biên bản hòa giải ngày 13/02/2023 ông chỉ yêu cầu ông Kỳ, bà Huyền trả cho ông số tiền vay gốc là 3.200.000.000đ và tiền lãi là 500.000.000đ. Tại phiên tòa hôm nay ông xác nhận, ông chỉ yêu cầu ông Kỳ, bà Huyền trả cho ông số tiền vay gốc là 3.200.000.000đ và tiền lãi là 200.000.000đ, ông xin rút một phần yêu cầu khởi kiện đối với số tiền vay gốc là 480.000.000đ và tiền lãi là 300.000.000đ. Đây là sự tự nguyện của ông và cam kết không khiếu nại về sau.

Tại phiên tòa, ông Lê Hoàng Lâm yêu cầu: Buộc ông Trương Quốc Kỳ và bà Ngô Kiều Huyền có trách nhiệm liên đới thanh toán cho ông số tiền nợ gốc là 3.200.000.000đ và tiền lãi từ ngày 26/01/2022 đến nay (xét xử 23/3/2023) là 200.000.000đ, yêu cầu trả một lần.

*\* Tại bản tự khai ngày 27/12/2022 và Biên bản hòa giải ngày 13/02/2023 bị đơn ông Trương Quốc Kỳ, bà Ngô Kiều Huyền trình bày:* Trước ngày 26/01/2022 dương lịch vợ chồng ông bà có vay tiền nhiều lần của ông Lê Hoàng Lâm, đến ngày 26/01/2022 ông bà tiếp tục vay thêm số tiền 800.000.000đ nữa. Đến ngày 24/02/2022 ông bà cùng với ông Lâm cộng nợ với nhau và ông bà xác nhận có nợ ông Lâm tổng cộng là 3.200.000.000đ tiền gốc và đến ngày 01/4/2022 vợ chồng ông bà có làm giấy biên nhận với ông Lâm, thỏa thuận lãi suất là 4%/tháng, ông bà hứa trả lãi cho ông Lâm trước 1.800.000.000đ nhưng từ khi vay đến nay ông bà không có trả lãi cho ông Lâm.

Nay ông Lâm yêu cầu vợ chồng ông bà trả cho ông Lâm số tiền nêu trên thì ý kiến của vợ chồng ông bà thừa nhận có nợ của ông Lâm số tiền vay gốc là

3.200.000.000đ (ba tỷ hai trăm triệu đồng) và đồng ý trả lãi theo yêu cầu của ông Lâm số tiền là 500.000.000đ nhưng xin được trả trước cho ông Lâm tiền gốc là 1.800.000.000đ khi nào Ngân hàng cho ông bà vay tiền được, nếu ông bà vay được tiền mà không trả cho ông Lâm thì vợ chồng ông bà chịu trách nhiệm trước pháp luật.

Tại phiên tòa, ông Lê Hoàng Lâm vẫn giữ nguyên yêu cầu HĐXX buộc ông Trương Quốc Kỳ và bà Ngô Kiều Huyền có trách nhiệm liên đới thanh toán cho ông số tiền nợ gốc là 3.200.000.000đ và tiền lãi từ ngày 26/01/2022 đến nay (23/3/2023) là 200.000.000đ, yêu cầu trả một lần. Bị đơn ông Trương Quốc Kỳ và bà Ngô Kiều Huyền vắng mặt phiên tòa lần 2 không lý do, không có đơn đề nghị xét xử vắng mặt, mặt dù đã được triệu tập hợp lệ.

*\* Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Châu Thành phát biểu quan điểm về việc tuân theo pháp luật của Thẩm phán, Hội đồng xét xử, sự tuân theo pháp luật của những người tham gia tố tụng và ý kiến về việc giải quyết vụ án:*

- Về tố tụng: Việc tuân theo pháp luật của Thẩm phán, Hội đồng xét xử và Thư ký thực hiện đúng quy định tại Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015. Thời hạn chuẩn bị xét xử và quyết định đưa vụ án ra xét xử là đúng quy định tại Điều 203 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015.

- Về hướng giải quyết vụ án: Đề nghị HĐXX chấp nhận toàn bộ yêu cầu của nguyên đơn ông Lê Hoàng Lâm buộc bị đơn ông Trương Quốc Kỳ và bà Ngô Kiều Huyền có trách nhiệm liên đới thanh toán cho ông Lâm số tiền vay gốc là 3.200.000.000đ và tiền lãi từ ngày 26/01/2022 đến nay (23/3/2023) là 200.000.000đ.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Sau khi nghiên cứu các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã được kiểm tra, xem xét tại phiên tòa, căn cứ vào kết quả tranh tụng tại phiên tòa, các quy định của pháp luật và nghị án, Tòa án nhận định:

[ 1] Về tố tụng:

- Về thẩm quyền: Ông Lê Hoàng Lâm yêu cầu Tòa án giải quyết buộc ông Trương Quốc Kỳ và bà Ngô Kiều Huyền trả cho ông Lâm số tiền vay do đó đây là tranh chấp hợp đồng dân sự theo quy định tại khoản 3 Điều 26 Bộ luật tố tụng dân sự, đồng thời bị đơn ông Kỳ và bà Huyền có nơi cư trú tại ấp Vĩnh Đăng, xã Vĩnh Hòa Phú, huyện Châu Thành, tỉnh Kiên Giang nên theo quy định tại điểm a khoản 1 điều 35; khoản 1 điều 39 Bộ luật tố tụng Dân sự nên vụ án thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân huyện Châu Thành, tỉnh Kiên Giang và Tòa án thụ lý giải quyết vụ án là đúng theo trình tự, thủ tục tố tụng.

- Về sự vắng mặt của đương sự: Bị đơn ông Trương Quốc Kỳ và bà Ngô Kiều Huyền được tổng đạt hợp lệ lần thứ hai tham gia phiên tòa nhưng vắng mặt không có lý do đồng thời tại phiên tòa nguyên đơn đồng ý xét xử vắng mặt bị đơn nên HĐXX căn cứ Điều 227 và Điều 228 của Bộ luật Tố tụng dân sự tiến hành xét xử vắng mặt đối với bị đơn là phù hợp.

- Xét về quan hệ tranh chấp: Việc tranh chấp giữa ông Lê Hoàng Lâm với ông Trương Quốc Kỳ và bà Ngô Kiều Huyền là tranh chấp hợp đồng dân sự vay tài sản được quy định tại Điều 463 của Bộ luật Dân sự 2015.

[2] Về nội dung: Ông Lê Hoàng Lâm yêu cầu buộc ông Trương Quốc Kỳ và bà Ngô Kiều Huyền trả cho ông số tiền nợ vay gốc là 3.200.000.000 đồng. Hội đồng xét xử xét thấy: Để chứng minh cho yêu cầu của mình, quá trình giải quyết vụ án, ông Lâm có cung cấp cho Tòa giấy biên nhận nợ ngày 01/4/2022 và Giấy cam kết ngày 24/02/2022 do ông Kỳ, bà Huyền viết và ký tên với nội dung thể hiện ông Kỳ, bà Huyền vay tiền của ông Lâm nhiều lần chưa thanh toán và số tiền gốc còn nợ lại ông Lâm là 3.200.000.000 đồng và vấn đề này trong quá trình giải quyết vụ án cũng được ông Kỳ, bà Huyền có đồng ý thừa nhận nhưng xin được trả trước cho ông Lâm tiền gốc là 1.800.000.000đ khi nào Ngân hàng cho ông bà vay tiền được nhưng ông Lâm không đồng ý.

Đối với bị đơn ông Trương Quốc Kỳ và bà Ngô Kiều Huyền đã được Tòa án tổng đạt hợp lệ các văn bản tố tụng, quyết định đưa vụ án ra xét xử, quyết định hoãn phiên tòa và ông Kỳ, bà Huyền có văn bản ý kiến thừa nhận nợ nhưng không cung cấp tài liệu, chứng cứ để phản đối yêu cầu của ông Lâm và không tham gia phiên tòa và việc ông Kỳ, bà Huyền xin gian hạn đến khi nào Ngân hàng cho ông bà vay tiền sẽ trả nợ cho ông Lâm. Việc bị đơn kéo xin thêm thời gian trả nợ là nhằm trốn tránh, kéo dài thời gian, ảnh hưởng đến quyền, lợi ích hợp pháp của nguyên đơn nên không có cơ sở chấp nhận.

Do đó, Hội đồng xét xử nhận thấy việc ông Lê Hoàng Lâm yêu cầu buộc ông Trương Quốc Kỳ và bà Ngô Kiều Huyền có nghĩa vụ liên đới trả cho ông Lâm số tiền nợ vay gốc là 3.200.000.000 đồng là có căn cứ nên được Hội đồng xét xử chấp nhận.

[3] Về yêu cầu tính lãi suất: Tại biên nhận ngày 26/01/2022, có quy định thời hạn thanh toán như sau:

+ Lần 1: ngày 11/3/2022 thanh toán tiền vay gốc là 800.000.000đ và tiền lãi của 2.800.000.000đ.

+ Lần 2: ngày 31/3/2022 thanh toán tiền vay gốc là 1.000.000.000đ và tiền lãi của 2.000.000.000đ.

Tại giấy biên nhận ngày 01/4/2022 giữa ông Lâm với ông Kỳ, bà Huyền thỏa thuận lãi suất là 5%/ tháng và tổng số tiền lãi hai bên thống nhất thỏa thuận là 500.000.000đ nhưng từ ngày 26/01/2022 cho đến ngày xét xử sơ thẩm ông Kỳ, bà Huyền không thực hiện nghĩa vụ như đã cam kết. Tuy nhiên, tại phiên tòa ông Lâm chỉ yêu cầu ông Kỳ, bà Huyền thanh toán tiền lãi từ ngày 26/01/2022 đến ngày xét xử sơ thẩm (23/3/2023) với số tiền là 200.000.000đ.

Như vậy, việc ông Kỳ, bà Huyền không thực hiện theo thỏa thuận đã vi phạm thời hạn thanh toán tiền gốc và lãi cho ông Lâm. Do đó, yêu cầu của ông Lâm buộc ông Kỳ, bà Huyền phải có nghĩa vụ trả tiền lãi (đối với số tiền nợ gốc là 3.200.000.000 đồng) với số tiền là 200.000.000đ là có căn cứ chấp nhận. Tuy nhiên, về lãi suất hai bên thỏa thuận ghi trên giấy biên nhận ngày 01/4/2022 là 5%/tháng là vượt quá mức lãi suất mà pháp luật quy định nên cần áp dụng theo quy định tại Điều 468 Bộ luật dân sự để điều chỉnh lãi suất đối với phần tiền lãi tiếp theo sau khi bản án có hiệu lực pháp luật là phù hợp.

Như vậy, tổng tiền gốc và lãi ông Kỳ, bà Huyền phải liên đới thanh toán cho ông Lâm là 3.400.000.000 đồng (Ba tỷ, bốn trăm triệu đồng).

[4] Đối với số tiền vay gốc 480.000.000đ và tiền lãi là 300.000.000đ mà tại phiên tòa ông Lâm xin rút lại, không yêu cầu Tòa án giải quyết. HĐXX xét thấy việc ông Lâm rút một phần yêu cầu khởi kiện là hoàn toàn tự nguyện nên căn cứ Điều 244 Bộ luật tố tụng Dân sự đình chỉ một phần đối với yêu cầu khởi kiện của ông Lâm là phù hợp.

[5] Xét đề nghị của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa là có căn cứ, do đó Hội đồng xét xử chấp nhận.

[6] Án phí dân sự sơ thẩm: Căn cứ vào Điều 147 Bộ luật Tố tụng dân sự; Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy Ban Thường Vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Do yêu cầu của nguyên đơn được chấp nhận nên buộc bị đơn ông Kỳ, bà Huyền phải liên đới chịu án phí với số tiền là 3.400.000.000 đồng = (72.000.000đ + (2% x 1.400.000.000đ) = 100.000.000 đồng (Một trăm triệu đồng).

*Vì các lẽ trên,*

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ:

- Khoản 3 Điều 26, điểm a khoản 1 Điều 35 và điểm a khoản 1 Điều 39, Điều 147, Điều 227, Điều 228, khoản 2 Điều 244, Điều 266, Điều 271, Điều 273 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015;

- Điều 463, 466, 468 Bộ luật dân sự năm 2015;
- Điều 27 Luật hôn nhân và gia đình năm 2014
- Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy Ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

***Tuyên xử:***

Chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn ông Lê Hoàng Lâm.

1. Buộc ông Trương Quốc Kỳ và bà Ngô Kiều Huyền cùng có trách nhiệm liên đới thanh toán trả cho ông Lâm số tiền vay gốc là 3.200.000.000 đồng và tiền lãi (ngày xét xử 23/3/2023) là 200.000.000 đồng, tổng cộng gốc lãi là 3.400.000.000 (Ba tỷ, bốn trăm triệu đồng).

Địa điểm giao nhận tiền trả nợ tại Chi cục thi hành án dân sự huyện Châu Thành, tỉnh Kiên Giang.

Kể từ ngày nguyên đơn có đơn yêu cầu thi hành án nếu bị đơn không trả cho nguyên đơn dứt điểm số tiền nêu trên thì hàng tháng bị đơn còn phải trả cho nguyên đơn thêm một khoản tiền lãi theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự năm 2015 tương ứng với thời gian chậm trả tại thời điểm thanh toán.

3. Đình chỉ một phần yêu cầu khởi kiện của ông Lê Hoàng Lâm đối với số tiền vay gốc là 480.000.000 đồng và tiền lãi là 300.000.000đ do ông Lâm tự nguyện rút không yêu cầu Tòa án giải quyết.

4. Về án phí dân sự sơ thẩm: Buộc bị đơn ông Trương Quốc Kỳ và bà Ngô Kiều Huyền phải liên đới chịu án phí với số tiền là 100.000.000 đồng. Nguyên đơn ông Lê Hoàng Lâm không phải chịu án phí, ông Lâm được nhận lại số tiền 52.800.000 đồng tiền tạm ứng án phí đã nộp theo biên lai thu tiền tạm ứng án phí, lệ phí Tòa án số 0005210 ngày 13 tháng 12 năm 2022 của Chi cục thi hành án dân sự huyện Châu Thành, tỉnh Kiên Giang.

*Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7a, 7b và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.*

5. Về quyền kháng cáo: Đương sự có mặt tại phiên tòa có quyền làm đơn kháng cáo trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày kể từ ngày tuyên án. Đương sự vắng mặt được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được tổng đạt hợp lệ.

**Nơi nhận:**

- TAND tỉnh Kiên Giang;
- Viện Kiểm sát huyện Châu Thành;
- Chi cục THADS huyện Châu Thành;
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**  
**Thẩm Phán - Chủ Tọa Phiên Tòa**

**Danh Pì Sách**

