

Bản án số: 67/2024/HS-ST

Ngày: 20-3-2024.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ THUẬN AN, TỈNH BÌNH DƯƠNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Tuyết Ánh.

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Phan Hồng Việt.

Bà Trần Ngọc Phương.

- Thư ký phiên tòa: Bà Đoàn Phạm Thanh Trang, Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Thiện Tâm - Kiểm sát viên.

Ngày 20 tháng 3 năm 2024, tại phòng xử án Tòa án nhân dân thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương, xét xử sơ thẩm công khai đối với vụ án hình sự thụ lý số 69/2024/TLST-HS ngày 11 tháng 3 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 60/2024/QĐXXST-HS ngày 11 tháng 3 năm 2024 đối với các bị cáo:

1. **Dương Bá K**, sinh năm 1995 tại tỉnh Sóc Trăng; nơi thường trú: **Ấp Đ, xã Đ, huyện C, tỉnh Sóc Trăng**; nghề nghiệp: Làm thuê; trình độ văn hóa: 09/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông **Dương Sĩ N** và bà **Trần Thị L**; Bị cáo có 02 chị em ruột, lớn sinh năm 1992, nhỏ là bị cáo; có vợ tên **Nguyễn Thị Hồng L1** và 01 người con sinh năm 2020; tiền án, tiền sự: Không.

2. **Nguyễn Thị Thanh P (tên gọi khác: Bé T)**, sinh năm 2002 tại tỉnh Lâm Đồng; nơi thường trú: **Thôn A, xã L, huyện B, tỉnh Lâm Đồng**; nghề nghiệp: Làm thuê; trình độ văn hóa: 08/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nữ; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông **Nguyễn Kim H** và bà **Lê Thị Thùy L2**; Bị cáo có 03 anh chị em ruột, lớn nhất sinh năm 1995, nhỏ nhất là bị cáo; chưa có chồng, con; tiền án, tiền sự: Không.

Nhân thân: Ngày 20/11/2019, bị U, thành phố B, tỉnh Lâm Đồng ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 1361/QĐ-XPHC về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy, số tiền phạt 375.000 đồng, đã chấp hành.

Các bị cáo bị bắt, tạm giữ và tạm giam từ ngày 29/12/2022 cho đến nay. Có mặt.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án: Công ty cổ phần D; địa chỉ: đường B, khu dân cư V, phường A, thành phố T, tỉnh Bình Dương. Người đại diện theo pháp luật: Ông Nguyễn Văn N1, sinh năm 1987, có yêu cầu giải quyết vắng mặt.

Người làm chứng: Phạm Tiến H1, Vũ Hồng Q. Tất cả các người làm chứng đều vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 22 giờ 00 phút ngày 28/12/2022, Dương Bá K, Nguyễn Thị Thanh P đến quán Bar S ở phường A, thành phố T, tỉnh Bình Dương để dự tiệc do đối tượng tên L3 là bạn của K mời. Tại đây K và P gặp Tăng Phi H2 và Nguyễn Thị M. Sau đó K nói với P, H2 và M mỗi người góp 2.000.000 đồng để mua ma túy sử dụng và trả tiền ăn thì tất cả đồng ý và cả cả nhóm ngồi bàn riêng tại quán Bar S1 Khương nhờ L3 lấy dùm ma túy với giá 4.500.000 đồng thì L3 đồng ý và K đưa số tiền 4.500.000 đồng để L3 mua ma túy dùm. Sau đó có người thanh niên đem đến bàn Khương đưa ma túy gồm 02 túi nylon chứa ma túy khay và 02 viên thuốc lắc. K cùng với P, M và H2 sử dụng mỗi người ½ viên thuốc lắc, còn ma túy khay thì K để lên đít lon bia và để dưới kệ bàn chỗ K, P, M và H2 ngồi để sử dụng. Đến khoảng 03 giờ sáng ngày 29/12/2022 thì Bar Six T đóng cửa, lúc này K rủ P, H2 và M đi về phòng trọ của K tại địa chỉ 1 khu phố H, phường T, thành phố T, tỉnh Bình Dương để sử dụng số ma túy còn lại thì tất cả đồng ý. K chở P về phòng trọ và kêu P thuê loa, đèn chiếu sáng để phục vụ việc sử dụng ma túy thì P đồng ý và P dùng điện thoại của P gọi qua zalo cho đối tượng tên B hỏi thuê loa và đèn chiếu sáng của tên B để phục vụ việc sử dụng ma túy. Sau đó H2 và M đến phòng trọ của K, K lấy ma túy khay bỏ ra đĩa và dùng thẻ nhựa (đĩa và thẻ nhựa có sẵn trong phòng của K) trực tiếp trộn ma túy để K, P, H2 và M cùng nhau sử dụng ma túy. P dùng điện thoại di động Iphone 12 Promax màu trắng 128GB của P kết nối loa mở nhạc và mở đèn nháy chiếu sáng để phục vụ cho việc sử dụng ma túy. Lúc này, K, P, H2 và M cùng nhau sử dụng ma túy tại phòng của K cho đến khoảng 06 giờ ngày 29/12/2022 Công an phường T, thành phố T đến kiểm tra phòng trọ của Dương Bá K thì có mặt 04 người gồm: Dương Bá K, Nguyễn Thị Thanh P, Tăng Phi H2 và Nguyễn Thị M cùng với tang vật. Công an phường T đưa Dương Bá K, Nguyễn Thị Thanh P, Tăng Phi H2 và Nguyễn Thị M cùng tang vật về trụ sở Công an phường T để làm việc, sau đó chuyển giao cho Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố T xử lý theo thẩm quyền.

Vật chứng thu giữ:

- + 01 (một) túi nylon miệng kéo dính chứa tinh thể màu trắng;
- + 01 (một) đĩa sứ màu trắng;
- + 01 (một) thẻ nhựa màu đen viền vàng;
- + 01 (một) loa nghe nhạc hiệu Harman/kardon;
- + 01 (một) đèn chiếu sáng hiệu LASER SHOW SYSTEM SF 8386;
- + 01 (một) đèn chiếu sáng hiệu LASER LIGHT ROHS AC 6923;
- + 01 (một) điện thoại di động Iphone 12 Promax màu trắng 128GB, số IMEI 350141784538116;
- + 01 (một) tờ tiền mệnh giá 2000 đồng.

Kết quả kiểm tra tại Trung tâm Y tế thành phố T xác định Dương Bá K, Nguyễn Thị Thanh P, Tăng Phi H2, Nguyễn Thị M có sử dụng ma túy loại Methamphetamine, Ketamine.

Tại Kết luận giám định số 28/KL-KTHS (MT) ngày 05/01/2023 của Phòng K1 công an tỉnh B kết luận: Mẫu tinh thể màu trắng gửi giám định là ma túy, loại Ketamin, có khối lượng/trọng lượng: 0,9211 gam.

Tại bản Cáo trạng số 71/CT-VKS ngày 08/3/2024 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương đã truy tố các bị cáo về tội “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy” theo điểm b khoản 2 Điều 255 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Tại phiên tòa: Đại diện Viện kiểm sát tham gia phiên tòa trình bày lời luận tội trong đó có nội dung vẫn giữ nguyên quyết định Cáo trạng đã truy tố, đánh giá tính chất, mức độ, vai trò, hậu quả hành vi phạm tội của các bị cáo gây ra và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm Hình sự, đề nghị Hội đồng xét xử tuyên phạt các bị cáo:

Dương Bá K từ 09 (chín) năm đến 09 (chín) năm 06 (sáu) tháng tù.

Nguyễn Thị Thanh P từ 08 (tám) năm 06 (sáu) tháng đến 09 (chín) năm tù.

Về xử lý vật chứng:

- Đề nghị tịch thu tiêu hủy 01 (một) bì thư đã niêm phong của Phòng K1 Công an tỉnh B ký hiệu số 28/PC09 là mẫu vật hoàn lại sau giám định; 01 (một) đĩa sứ màu trắng; 01 (một) thẻ nhựa màu đen viền vàng dùng vào việc phạm tội và không có giá trị sử dụng.

- Tịch thu sung Ngân sách Nhà nước 01 (một) điện thoại di động Iphone 12 Promax màu trắng 128GB, số IMEI 350141784538116 và 01 (một) tờ tiền mệnh giá 2.000 đồng dùng vào việc phạm tội.

- Đối với 01 (một) loa nghe nhạc hiệu Harman/kardon; 01 (một) đèn chiếu sáng hiệu LASER SHOW SYSTEM SF 8386; 01 (một) đèn chiếu sáng hiệu LASER LIGHT ROHS AC 6923 của đối tượng tên **B** cho thuê đề nghị giao Cơ quan Cảnh sát điều tra **Công an thành phố T** tiếp tục điều tra, xác minh, làm rõ xử lý sau.

Đối với hai đối tượng **Tăng Phi H2** và **Nguyễn Thị M**, Cơ quan Cảnh sát điều tra **Công an thành phố T** đã ra quyết định khởi tố bị can và ra lệnh bắt bị can để tạm giam nhưng **H2** và **M** đã bỏ trốn nên chưa bắt được. Ngày 28/01/2024, Cơ quan Cảnh sát điều tra **Công an thành phố T** đã tiến hành tách vụ án và ra quyết định truy nã đối với **H2** và **M**, khi nào bắt được xử lý sau.

Đối với đối tượng tên **L3** và đối tượng mua ma túy giúp nhóm của **Dương Bá K** tại **quán Bar S2** hiện chưa xác định được nhân thân lai lịch, Cơ quan Cảnh sát điều tra **Công an thành phố T** tiếp tục điều tra, xác minh, làm rõ xử lý sau.

Đối với đối tượng tên **B** cho thuê loa, đèn hiện chưa xác định được nhân thân lai lịch, Cơ quan Cảnh sát điều tra **Công an thành phố T** tiếp tục điều tra, xác minh, làm rõ xử lý sau.

Đối với ma túy qua giám định là ma túy loại Ketamine, có khối lượng/trọng lượng: 0,9211 gam không đủ định lượng xử lý hình sự về tội Tàng trữ trái phép chất ma túy nên Cơ quan Cảnh sát điều tra **Công an thành phố T** không khởi tố xử lý về hành vi “tàng trữ trái phép chất ma túy”.

Đối với ông **Nguyễn Văn N1** là người đại diện theo pháp luật của **Công ty cổ phần D** T CLUB không biết các bị cáo đến quán để tổ chức cho người khác sử dụng trái phép chất ma túy nên không có căn cứ xử lý.

Các bị cáo thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội đúng theo nội dung Viện kiểm sát đã truy tố. Các bị cáo đã ăn năn, hối hận, mong Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt để sớm được trở về với gia đình, làm người công dân có ích cho xã hội.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Trong các giai đoạn tố tụng từ khi khởi tố vụ án cho đến khi kết thúc việc truy tố, biên bản giao nhận Cáo trạng, Quyết định đưa vụ án ra xét xử và tại phiên tòa, các bị cáo không khiếu nại, tố cáo về các hành vi, quyết định tố tụng của người tiến hành tố tụng như Điều tra viên, Cán bộ điều tra, Kiểm sát viên; của các cơ quan tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng đều hợp pháp.

[2] Các bị cáo đều khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình đúng như nội dung Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương đã truy tố. Lời nhận tội của các bị cáo trong quá trình điều tra và tại

phiên tòa phù hợp với các chứng cứ, tài liệu có trong hồ sơ vụ án, lời khai của người làm chứng. Hội đồng xét xử xét thấy có đủ cơ sở kết luận:

Khoảng 22 giờ 00 phút ngày 28/12/2022, tại quán Bar S ở phường A, thành phố T, tỉnh Bình Dương, Dương Bá K cùng với Nguyễn Thị Thanh P, Tăng Phi H2 và Nguyễn Thị M góp tiền mua ma túy để cùng nhau sử dụng tại Bar Six T. Đến khoảng 03 giờ sáng ngày 29/12/2022, K, P, H2 và M về phòng trọ của K tại địa chỉ 1 khu phố H, phường T, thành phố T, tỉnh Bình Dương tiếp tục sử dụng số ma túy còn lại cho đến khoảng 06 giờ 00 phút cùng ngày thì bị Công an kiểm tra phòng trọ bắt giữ cùng tang vật. Do đó, Cáo trạng truy tố các bị cáo Dương Bá K, Nguyễn Thị Thanh P phạm tội “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy” theo điểm b khoản 2 Điều 255 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) là đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

[3] Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, các bị cáo nhận thức được hành vi tổ chức cho người khác sử dụng trái phép chất ma túy là vi phạm pháp luật, biết được tác hại của ma túy và việc tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy bị nghiêm cấm nhưng các bị cáo vẫn cố ý thực hiện nhằm mục đích thỏa mãn nhu cầu của cá nhân, ảnh hưởng trực tiếp đến sức khỏe con người và gây ra những tệ nạn xã hội, hành vi của bị cáo đã trực tiếp xâm phạm đến chế độ độc quyền về quản lý chất ma túy của Nhà nước, gây mất trật tự, trị an tại địa phương. Vì vậy phải xét xử mức án tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo, cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian nhằm đảm bảo tính giáo dục riêng cho bị cáo và phòng ngừa chung cho xã hội.

[4] Trong vụ án có vai trò đồng phạm. Các bị cáo có sự bàn bạc, chuẩn bị công cụ, phương tiện phạm tội; bị cáo K là người rủ rê, đề xướng và chuẩn bị nơi sử dụng ma túy; bị cáo Phương tích c tham gia với vai trò đồng phạm giúp sức nên vai trò của bị cáo K cao hơn bị cáo P.

[5] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Các bị cáo phạm tội không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[6] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Bị cáo P có nhân thân xấu.

[7] Đối với hai đối tượng Tăng Phi H2 và Nguyễn Thị M, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố T đã ra quyết định khởi tố bị can và ra lệnh bắt bị can để tạm giam nhưng H2 và M đã bỏ trốn nên chưa bắt được. Ngày 28/01/2024, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố T đã tiến hành tách vụ án và ra quyết định truy nã đối với H2 và M, khi nào bắt được xử lý sau là đúng quy định.

[8] Đối với ông Nguyễn Văn N1 là người đại diện theo pháp luật của Công ty cổ phần D T CLUB không biết các bị cáo đến quán để tổ chức cho người khác sử dụng trái phép chất ma túy nên không có căn cứ xử lý.

[9] Đối với đối tượng tên L3 và đối tượng mua ma túy giúp nhóm của Dương Bá K tại quán Bar S2 hiện chưa xác định được nhân thân lai lịch, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố T tiếp tục điều tra, xác minh, làm rõ xử lý sau là có căn cứ.

[10] Đối với đối tượng tên B cho thuê loa, đèn hiện chưa xác định được nhân thân lai lịch, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố T tiếp tục điều tra, xác minh, làm rõ xử lý sau là có căn cứ.

[11] Đối với số ma túy thu giữ tại hiện trường qua giám định là ma túy loại Ketamine, có khối lượng/trọng lượng: 0,9211 gam không đủ định lượng xử lý hình sự về tội Tàng trữ trái phép chất ma túy nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố T không khởi tố xử lý đối với các bị cáo là có căn cứ.

Lời đề nghị của đại diện Viện kiểm sát có căn cứ, đúng pháp luật nên chấp nhận.

[12] Về xử lý vật chứng:

- Đối với 01 (một) bì thư đã niêm phong của Phòng K1 Công an tỉnh B ký hiệu số 28/PC09 là mẫu vật hoàn lại sau giám định; 01 (một) đĩa sứ màu trắng; 01 (một) thẻ nhựa màu đen viền vàng dùng vào việc phạm tội, không có giá trị sử dụng cần tịch thu tiêu hủy.

- Đối với 01 (một) điện thoại di động Iphone 12 Promax màu trắng 128GB, số IMEI 350141784538116 của Nguyễn Thị Thanh P và 01 (một) tờ tiền mệnh giá 2.000 đồng dùng vào việc phạm tội cần tịch thu sung vào Ngân sách Nhà nước.

- Đối với 01 (một) loa nghe nhạc hiệu Harman/kardon; 01 (một) đèn chiếu sáng hiệu LASER SHOW SYSTEM SF 8386; 01 (một) đèn chiếu sáng hiệu LASER LIGHT ROHS AC 6923 của đối tượng tên B cho thuê. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố T chưa xác định được nhân thân lai lịch của đối tượng tên B để làm rõ nguồn gốc tài sản nêu trên do đó giao Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố T tiếp tục điều tra, xác minh, làm rõ xử lý sau.

[13] Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào:

- Điểm b khoản 2 Điều 255; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 58; Điều 47 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017);

- Điều 106, Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự;

- Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án;

1. Về trách nhiệm hình sự: Tuyên bố các bị cáo **Dương Bá K** và **Nguyễn Thị Thanh P** phạm tội “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy”.

Xử phạt bị cáo **Dương Bá K** 09 (chín) năm tù, thời hạn tù tính từ ngày 29/12/2022.

Xử phạt bị cáo **Nguyễn Thị Thanh P** 08 (tám) năm 06 (sáu) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 29/12/2022.

2. Về xử lý vật chứng:

- Tịch thu tiêu hủy: 01 (một) bì thư đã niêm phong của **Phòng K1 Công an tỉnh B** ký hiệu số 28/PC09; 01 (một) đĩa sứ màu trắng; 01 (một) thẻ nhựa màu đen viền vàng;

- Tịch thu sung vào ngân sách Nhà nước 01 (một) điện thoại di động Iphone 12 Promax màu trắng 128GB, số IMEI 350141784538116; 01 (một) tờ tiền mệnh giá 2.000 đồng.

- Giao cho Cơ quan Cảnh sát điều tra **Công an thành phố T** 01 (một) loa nghe nhạc hiệu Harman/kardon; 01 (một) đèn chiếu sáng hiệu LASER SHOW SYSTEM SF 8386; 01 (một) đèn chiếu sáng hiệu LASER LIGHT ROHS AC 6923 để tiếp tục điều tra, xác minh, làm rõ.

(Theo biên bản giao, nhận vật chứng ngày 11/3/2024).

3. Về án phí: Mỗi bị cáo phải nộp 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí Hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo: Các bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết theo quy định pháp luật./.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Bình Dương;
- VKSND tỉnh Bình Dương;
- VKSND thành phố Thuận An;
- Chi cục THADS thành phố Thuận An;
- Cơ quan CSĐT Công an TP. Thuận An;
- Cơ quan THAHS Công an TP. Thuận An;
- Sở Tư pháp tỉnh Bình Dương;
- Bị cáo; người tham gia tố tụng;
- Lưu: HS, THAHS, AV.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thị Tuyết Ánh