TÒA ÁN NHÂN DÂN **TỈNH BÌNH DƯƠNG**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 117/2023/HS-PT
Ngày 16-8-2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH BÌNH DƯƠNG

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Cao Huy Cường.

Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Huỳnh Đức;

Ông Trương Văn Lộc.

***- Thư ký phiên tòa*:** Bà Đặng Huyền Ngọc - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương.

***- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa*:** Bà Ngô Thị Thùy- Kiểm sát viên.

Vào các ngày 09 và 16 tháng 8 năm 2023, tại Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 97/2023/TLPT-HS ngày 02 tháng 6 năm 2023 đối với bị cáo Nguyễn Thanh B và bị cáo Ngô Hoài Â do có kháng cáo của các bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 97/2023/HS-ST ngày 25 tháng 4 năm 2023 của Tòa án nhân dân thành phố T, tỉnh Bình Dương .

- Bị cáo có kháng cáo:

1. Nguyễn Thanh B (tên gọi khác: C), sinh năm 1989, tại tỉnh Bình Dương; nơi cư trú: phường V, thành phố T, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: không; trình độ học vấn: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn T (đã chết) và bà Nguyễn Ngọc P, sinh năm 1961; tiền án, tiền sự: không; nhân thân: ngày 16 tháng 5 năm 2005, bị Chủ tịch Ủy bản nhân dân huyện (nay là thành phố) T, tỉnh Bình Dương áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào trường giáo dưỡng với thời hạn 24 tháng về hành vi "Trộm cắp tài sản" và "Gây rối trật tự công cộng" theo Quyết định số 743/QĐ-CT ngày 16 tháng 5 năm 2005; ngày 21 tháng 8 năm 2007, bị Ủy ban nhân dân huyện (nay là thành phố) T, tỉnh Bình Dương áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào trường giáo dưỡng với thời hạn 24 tháng về hành vi "Gây rối trật tự công cộng" theo Quyết định số 3199 ngày 21 tháng 8 năm 2007; ngày 07 tháng 4 năm 2010, bị Tòa án nhân dân huyện (nay là thành phố) T, tỉnh Bình Dương xử phạt 04 năm 06 tháng tù về tội "Cố ý gây thương tích" theo Bản án hình sự sơ thẩm số 31/2010/HSST ngày 07 tháng 4 năm 2010, bị cáo chấp hành hình phạt xong ngày 20 tháng 8 năm 2013; ngày 22 tháng 3 năm 2016, bị Tòa án

nhân dân huyện (nay là thành phố) T, tỉnh Bình Dương xử phạt 01 năm tù về tội "Trộm cắp tài sản" theo Bản án hình sự sơ thẩm số 37/2016/HSST ngày 22 tháng 3 năm 2016, bị cáo chấp hành xong hình phạt ngày 03 tháng 12 năm 2016 và án phí ngày 28 tháng 11 năm 2016; ngày 24 tháng 12 năm 2019, bị Tòa án nhân dân huyện (nay là thành phố) T, tỉnh Bình Dương xử phạt 09 tháng tù về tội "Trộm cắp tài sản" theo Bản án hình sự sơ thẩm số 122/2018/HS-ST ngày 15 tháng 10 năm 2018, chấp hành xong hình phạt ngày 24 tháng 12 năm 2019 và án phí ngày 07 tháng 3 năm 2019; bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 01 tháng 10 năm 2022 đến nay (có mặt).

2. Ngô Hoài Â (tên gọi khác: I), sinh năm 1992, tại tỉnh Bình Dương; nơi cư trú: phường V, thành phố T, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: làm thuê; trình độ học vấn: 4/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Ngô Văn N (đã chết) và bà Nguyễn Thị Ngọc H, sinh năm 1974; tiền án, tiền sự: không; nhân thân: ngày 07 tháng 10 năm 2010, bị Tòa án nhân dân huyện (nay là thị xã) B, tỉnh Bình Dương xử phạt 07 tháng tù nhưng cho hưởng án treo về tội "Cố ý làm hư hỏng tài sản" theo Bản án hình sự sơ thẩm số 146/2010/HSST ngày 07 tháng 10 năm 2010, bị cáo chấp hành xong án phí ngày 09 tháng 02 năm 2012; ngày 06 tháng 3 năm 2014, bị Tòa án nhân dân huyện (nay là thị xã) B, tỉnh Bình Dương xử phạt 08 tháng tù về tội "Gây rối trật tự công cộng" theo Bản án hình sự sơ thẩm số 55/2014/HSST ngày 06 tháng 3 năm 2014, bị cáo chấp hành xong hình phạt ngày 28 tháng 10 năm 2014 và án phí ngày 30 tháng 12 năm 2014; Bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 03 tháng 10 năm 2022 đến nay (có mặt).

- *Người bào chữa cho các bị cáo*: Ông Phùng Văn Hiệu – Luật sư Công ty Luật TNHH MTV Hitrust, thuộc Đoàn Luật sư tỉnh Bình Dương (có mặt)

Trong vụ án còn có bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án không kháng cáo và không bị kháng nghị nên Tòa án không triệu tập tham gia phiên tòa phúc thẩm.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Nguyễn Thanh B và Ngô Hoài Â có mối quan hệ là bạn với nhau. Ngày 09 tháng 5 năm 2022, Nguyễn Thanh B và Ngô Hoài Â đến quán Karaoke M tại phường V, thành phố T, tỉnh Bình Dương để hát cùng với đối tượng tên T (không rõ nhân thân) và hai người bạn của T (không rõ nhân thân). Đến khoảng 23 giờ cùng ngày, Lưu Quang V cũng đi đến quán karaoke M để hát và uống bia tại 01 phòng khác. Trong lúc hát karaoke, V đi ra nhà vệ sinh của quán và gặp B. Lúc này, B và V nảy sinh mâu thuẫn, V lấy một cây kim loại màu trắng trong nhà vệ sinh đánh B nên B dùng tay đánh lại. Cùng thời điểm này, Ngô Hoài Â, T và 02 đối tượng là bạn của T đi từ phòng hát ra nhìn thấy B đang đánh nhau với V nên cùng lao vào đánh V. Khi đánh, Â sử dụng cây lau nhà trong phòng vệ sinh còn hai đối tượng bạn T dùng tay chân. Bị nhóm của B đánh, V vứt lại cây

kim loại và bỏ chạy ra ngoài. Lúc này, Â cầm cây lau sàn nhà, B cầm cây kim loại màu trắng cùng với T và 02 đối tượng là bạn của T đuổi theo V để tiếp tục đánh. Tuy nhiên do V chạy đã xa nên nhóm của B quay lại quán M lấy xe mô tô đuổi theo V, còn V chạy hướng về phía quán dê P. Khi đến quán dê P, V thấy cạnh quán có một cây xẻng bằng kim loại dài 135cm, V cầm lấy xẻng và chạy ngược lại vị trí nhóm của B với mục đích đánh lại nhóm B. Tuy nhiên, khi V chạy quay lại thì bị trượt chân ngã xuống đường, cùng lúc này B, Â, T và 02 đối tượng (không rõ nhân thân) chạy đến dùng xẻng (lấy từ V), cây gỗ, cây kim loại đánh vào người, đầu của V gây thương tích. Sau khi đánh V xong, B, Â, T và 02 đối tượng (không rõ nhân thân) điều khiển xe rời khỏi hiện trường. Còn V được người dân đưa đến Bệnh viện đa khoa tỉnh Bình Dương để điều trị thương tích.

Vụ án được trình báo đến Công an phường V, Công an phường V tiếp nhận tin báo, lập hồ sơ và tạm giữ vật chứng của vụ án gồm: 01 cây xẻng bằng kim loại dài 135 cm, 01 xe mô tô biển số 61E1-xxx.xx. Sau đó, Công an phường Vĩnh T chuyển hồ sơ, vật chứng thu giữ cho cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố T thụ lý điều tra theo thẩm quyền.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 489/2022/GĐPY ngày 11 tháng 7 năm 2022 của Trung tâm Pháp y tỉnh Bình Dương kết luận: Lưu Quang V chấn thương đầu mặt: vết thương đầu vùng chẩm 5 x 0,3cm, vết thương thái dương phải 1,1 x 1cm, sẹo lành; chấn thương sưng bầm trán trái, máu tụ ngoài màng cứng trán trái, nứt sọ trán trái kích thước 6 x 0,1cm, đã điều trị nội khoa; chấn thương đầu cổ, sưng bầm mắt trái, đã lành. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên của Lưu Quang V là 19%.

Bản án hình sự sơ thẩm số 97/2023/HS-ST ngày 25 tháng 4 năm 2023 của Tòa án nhân dân thành phố T, tỉnh Bình Dương đã quyết định:

Tuyên bố các bị cáo Nguyễn Thanh B và Ngô Hoài Â phạm tội "Cố ý gây thương tích".

Căn cứ điểm đ khoản 2 Điều 134, Điều 38, Điều 58 của Bộ luật Hình sự năm 2015, được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Thanh B 03 năm tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 01 tháng 10 năm 2022.

Xử phạt bị cáo Ngô Hoài Â 03 năm tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 03 tháng 10 năm 2022.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn tuyên về biện pháp tư pháp, trách nhiệm dân sự, án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Sau khi xét xử sơ thẩm, bị cáo Nguyễn Thanh B và bị cáo Ngô Hoài Â có đơn kháng cáo xin giảm hình phạt.

Tại phiên tòa, các bị cáo đều thống nhất trình bày: Bản án sơ thẩm xét xử các bị cáo là không đúng, các bị cáo kháng cáo kêu oan. Bị cáo B và Â thừa nhận có đánh nhau với bị hại tại nhà vệ sinh của quán karaoke nhưng không gây thương tích cho bị hại, sau đó bị hại bỏ chạy thì 02 bị cáo cùng T và các đối

tượng khác là bạn của T có đuổi theo bị hại nhưng do không đuổi kịp nên B và Â đã dừng lại, chỉ T và các người bạn của T đuổi theo dùng xẻng đánh bị hại gây thương tích.

Bị cáo B và Â xác định các bị cáo không phải là người gây thương tích cho bị hại V, người gây thương tích cho bị hại là người tên T (không biết lai lịch) và 02 người bạn của T (không biết tên, lai lịch). Đồng thời, bị cáo B khai trong các biên bản hỏi cung bị can có trong hồ sơ thì biên bản hỏi cung lúc 20 giờ 20 phút ngày 01 tháng 10 năm 2022 là không đúng sự thật, bị cáo không được hỏi cung, không được nhìn thấy, không ký vào biên bản vì thời điểm đó bị cáo đang bị bắt giữ.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa phúc thẩm phát biểu quan điểm: Khi bị cáo B xảy ra mâu thuẫn và xô sát với bị hại V thì bị cáo Â cùng T và 02 bạn của T chạy đến hỗ trợ. Các bị cáo B, Â cùng 03 đối tượng nêu trên dùng cây kim loại, cây lau nhà, tay, chân đuổi đánh bị hại V chạy từ trong quán karaoke M ra ngoài đường thì vẫn tiếp tục chạy bộ, điều khiển xe mô tô đuổi theo. Trên đường chạy khỏi quán karaoke, bị hại V nhặt cây xẻng tại công trình xây dựng quay lại đánh trả, nhưng chưa đánh được đã bị trượt ngã nên các bị cáo B, Â cùng 03 đối tượng cầm cây kim loại, cây lau nhà, tay, chân đánh bị hại nhiều cái gây thương tích cho bị hại với tổng tỷ lệ thương tật do thương tích gây nên là 19% nên các bị cáo B, Â phải cùng chịu trách nhiệm chung với hành vi này. Việc các bị cáo B, Â cho rằng không cùng đối tượng khác đánh bị hại V bằng cây xẻng gây thương tích đối với bị hại thể hiện sự không thành khẩn khai báo, không ăn năn hối cải, bởi lẽ những người làm chứng và bị hại V đều xác định trong nhóm đối tượng đánh bị hại thì có các bị cáo B và Â. Ngoài ra, khi thấy sự việc người làm chứng ông Lê Minh L đã sử dụng điện thoại để ghi hình lúc các bị cáo cùng các đối tượng đánh bị hại và tẩu thoát**.** Các đoạn video xác định tại quán karaoke M, bị cáo B dùng tay, chân đánh bị hại V, bị cáo Â dùng cây lau nhà đánh bị hại V và đuổi theo bị hại ra khỏi quán karaoke đầu tiên, tiếp theo sau bị cáo Â là bị cáo B cũng cầm cây kim loại, các bị cáo cũng là người cầm cây kim loại màu sáng, cây lau nhà (bản hình chữ nhật màu sáng) cùng đánh bị hại V ở ngoài đường và tẩu thoát.

Tuy nhiên, cấp sơ thẩm còn thiếu sót trong việc thu thập, điều tra chưa đầy đủ và làm rõ một số vấn đề sau: Qua kiểm tra trích xuất 02 đoạn video mà ông L cung cấp thể hiện có nhóm đối tượng điều khiển 02 xe mô tô bật đèn chiếu sáng, sử dụng xẻng, cây gỗ, cây kim loại đánh nhiều cái liên tiếp vào cơ thể của bị hại, khi bị hại đã té ngã lăn lộn nhiều vòng trên mặt đường nhựa thì các đối tượng đã bỏ đi. Hành vi của nhóm đối tượng nêu trên cho thấy cường độ tấn công quyết liệt vào vùng trọng yếu trên cơ thể của bị hại V và chỉ khi có người chạy về phía bị hại và truy hô thì nhóm đối tượng này mới bỏ chạy. Điều này thể hiện ý thức muốn tước đoạt tính mạng của bị hại và bỏ mặc hậu quả xảy ra, việc bị hại V không chết là ngoài ý muốn của nhóm đối tượng (trong đó có các bị cáo B và Â). Ngoài ra, tại lời khai ngày 10 tháng 5 năm 2022 tại Công an phường V của người làm chứng ông Lê Quảng N (làm việc tại quán dê P) khai

nhận có 04 đối tượng chạy bộ và đi xe mô tô đuổi theo bị hại V. Nhóm đối tượng có hành vi tông xe mô tô vào người, làm bị hại V ngã xuống đường và có 02 người thành niên cầm cây, xẻng đánh vào vùng đầu của bị hại dẫn đến bị hại V nằm bất động. Đây là lời khai người làm chứng (đứng cách hiện trường 02 mét) có ý nghĩa quan trọng để giải quyết vụ án một cách khách quan, toàn diện đầy đủ đúng quy định của pháp luật nhưng chưa được cấp sơ thẩm triệu tập, tiếp tục điều tra làm việc đối với lời khai nêu trên. Đồng thời, trong đoạn video do ông N cung cấp ghi lại diễn biến sự việc đánh nhau tại trước quán dê P thì có 08 người làm chứng có mặt ở trong quán và lề đường trước quán nhìn thấy sự việc đánh nhau nhưng cấp sơ thẩm chỉ tiến hành lấy lời khai ban đầu của ông N mà chưa tiến hành xác minh, lấy lời khai của những người làm chứng khác cùng chứng kiến để làm rõ hành vi phạm tội của nhóm đối tượng là thiếu sót nghiệm trọng trong việc thu thập chứng cứ, tài liệu trong vụ án và có dấu hiệu về bỏ lọt tội phạm mà cấp phúc thẩm không thể khắc phục được. Do đó, để đảm bảo giải quyết vụ án được toàn diện, đề nghị Hội đồng xét xử hủy bản án sơ thẩm để điều tra, xét xử lại theo đúng quy định pháp luật.

Người bào chữa cho các bị cáo trình bày: Hồ sơ vụ án có nhiều điểm sai sót về mặt tố tụng mà Tòa án cấp sơ thẩm không xem xét cụ thể như sau: Thứ nhất, trong hồ sơ vụ án có Biên bản hỏi cung ngày 01 tháng 10 năm 2022 đối với bị cáo Nguyễn Thanh B (Bút lục số 116), đây là chứng cứ quan trọng, phù hợp với lời khai của bị hại, người làm chứng và các chứng cứ khác có tại hồ sơ. Tuy nhiên, biên bản nêu trên có nhiều điểm bất thường, chưa đúng với quy định của pháp luật như thời gian hỏi cung trùng với cơ quan công an lập biên bản giao nhận Quyết định phê chuẩn lệnh bắt bị can và đọc lệnh bắt bị can để tạm giam (Bút lục số 112), hay tại các phiên tòa, bị cáo B xác định Cơ quan điều tra không thực hiện việc lấy lời khai tại thời điểm bị bắt, không được tiếp cận cho đến khi Tòa án sơ thẩm công bố. Thứ hai, các cơ quan tiến hành tố tụng ở cấp sơ thẩm thực hiện hoạt động nhận dạng chưa đúng và chưa khách quan, vi phạm Điều 190 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015, bởi lẽ Cơ quan điều tra và Viện kiểm sát sử dụng lời khai của người làm chứng ông Lê Quảng N làm căn cứ buộc tội các bị cáo nhưng không cho ông N nhận dạng các bị cáo có phải là những người đã tham gia cùng nhóm gây thương tích cho bị hại V vào ngày 09 tháng 5 năm 2022 hay không. Đồng thời, theo Quyết định phân công Điều tra viên, cán bộ Điều tra số 219 ngày 17 tháng 9 năm 2022 (Bút lục số 91) của phó thủ trưởng cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã (nay là thành phố) T, Quyết định phân công Điều tra viên, Cán bộ điều tra tiến hành điều tra vụ án nêu trên gồm: Điều tra viên Mai Huy T; Điều tra viên Lê Anh T; Cán bộ điều tra Nguyễn Phong H, cán bộ điều tra Trần T. Tuy nhiên, trong quá trình điều tra tại biên bản hỏi cung bị can B (Bút lục số 172) lại để cán bộ điều tra Nguyễn Hồng P tham gia hỏi cung trong khi ông P chưa được phân công tham giải quyết vụ án là vi phạm nghiêm trọng tố tụng trong hoạt động điều tra. Thứ ba, lời khai của những người làm chứng trong vụ án không thống nhất, cụ thể: lời khai của người làm chứng là ông Lê Minh L và ông Lê Quảng N có nhiều điểm mâu thuẫn về số

lượng người tham gia đánh bị hại, diễn biến hành vi của nhóm người đánh bị hại,… nhưng cơ quan tiến hành tố tụng cấp sơ thẩm không cho đối chất làm rõ mà sử dụng những lời khai mâu thuẫn này làm căn cứ buộc tội các bị cáo là thiếu thuyết phục, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét hủy bản án sơ thẩm để điều tra, xét xử lại vụ án. Đồng thời, đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm xem xét, cất nhắc thay đổi biện pháp ngăn chặn từ tạm giam sang cấm đi khỏi nơi cư trú đối với các bị cáo Â và B.

Bị cáo Nguyễn Thanh B và bị cáo Ngô Hoài Â thống nhất với ý kiến của người bào chữa và không có ý kiến tranh luận.

Trong lời nói sau cùng, các bị cáo mong Hội đồng xét xử xem xét yêu cầu của các bị cáo bởi lẽ các bị cáo không đánh bị hại V gây thương tích.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Đơn kháng cáo của các bị cáo thực hiện trong thời hạn luật định nên đủ điều kiện để Tòa án cấp phúc thẩm giải quyết theo quy định của pháp luật.

[2] Căn cứ các tài liệu có tại hồ sơ vụ án và lời khai của bị cáo đủ cơ sở kết luận: Ngày 09 tháng 5 năm 2022, tại quán Karaoke M tại phường V, bị hại Lưu Quang V xảy ra mâu thuẫn với bị cáo Nguyễn Thanh B. Sau đó giữa bị hại V, bị cáo B và bị cáo Â xảy ra đánh nhau. Bị cáo B, Â và 03 đối tượng khác sử dụng cây lau nhà, cây kim loại, tay, chân đuổi đánh bị hại chạy ra khỏi quán M. Khi bị hại chạy đến quán dê P thì nhặt một cây xẻng bằng kim loại và chạy ngược lại thì bị trượt chân ngã xuống đường và bị nhóm các đối tượng trên dùng xẻng (lấy từ bị hại V), cây gỗ, cây kim loại đánh vào người, đầu của bị hại. Hậu quả bị hại Lưu Quang V bị vết thương đầu vùng chẩm 5 x 0,3cm, vết thương thái dương phải 1,1 x 1cm, sẹo lành; chấn thương sưng bầm trán trái, máu tụ ngoài màng cứng trán trái, nứt sọ trán trái kích thước 6 x 0,1cm; chấn thương đầu cổ, sưng bầm mắt trái; tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên của bị hại V là 19%.

[3] Sau khi xét xử sơ thẩm, các bị cáo Nguyễn Thanh B, Ngô Hoài Â có đơn kháng cáo xin giảm nhẹ mức hình phạt cho các bị cáo. Tại phiên tòa, các bị cáo thay đổi nội dung kháng cáo, các bị cáo kháng cáo kêu oan. Lời khai các bị cáo Nguyễn Thanh B, Ngô Hoài Â tại phiên tòa không có sự thống nhất với lời khai của bị hại Lưu Quang V, những người làm chứng và quá trình điều tra, cụ thể: lời khai của bị hại V và người làm chứng Lê Minh L (người đứng cách nơi xảy ra sự việc khoảng 50m) xác định bị 05 người đánh tại trước quán dê dẫn đến bị hại bị thương tích, trong số 05 người đánh có B và Â. Ngoài ra, các video clip đã ghi lại sự việc đánh nhau giữa B, Â với bị hại tại quán karaoke, sự việc B, Â và một số đối tượng khác đuổi theo bị hại ra khỏi quán karaoke, sự việc có một nhóm thanh niên điều khiển 02 xe mô tô trên đường đuổi theo bị hại, ghi lại sự

việc nhóm thanh niên đánh bị hại bằng hung khí một cách quyết liệt trong khi bị hại bị té ngã nằm dưới đất. Tuy nhiên, các bị cáo B và Â không thừa nhận các bị cáo có mặt và đánh bị hại trước quán dê Phan Thành Đạt 2.

Hội đồng xét xử phúc thẩm xét thấy để làm rõ hơn hành vi phạm tội của các bị cáo cần thiết phải làm việc, ghi lời khai của người làm chứng quan trọng là ông Lê Quảng N (người đứng cách nơi sự việc khoảng 2-3m) và một số người khác có mặt tại hiện trường. Tuy nhiên, Cơ quan điều tra chỉ lấy lời khai ban đầu của ông N, từ khi khởi tố vụ án, khởi tố bị can, Cơ quan điều tra không lấy lời khai của ông N để làm rõ các tình tiết khách quan của vụ án.

[4] Tại hồ sơ vụ án có 01 biên bản hỏi cung bị can Nguyễn Thanh B vào lúc 20 giờ 20 phút ngày 01 tháng 10 năm 2022 có nội dung bị cáo B khai nhận toàn bộ hành vi đánh gây thương tích cho bị hại tại trước quán dê P. Tuy nhiên tại phiên tòa sơ thẩm, bị cáo xác định Cơ quan điều tra không thực hiện hỏi cung bị can vào ngày giờ nêu trên, bị cáo cũng không được tiếp cận, đọc và không ký tên vào biên bản. Xét thấy đây là chứng cứ quan trọng, phù hợp với lời khai của bị hại, người làm chứng và các chứng cứ khác có tại hồ sơ nhưng Hội đồng xét xử sơ thẩm không trả hồ sơ để điều tra bổ sung làm rõ tính pháp lý của biên bản hỏi cung này.

[5] Ngoài ra, theo nội dung vụ án như Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố T thì cấp sơ thẩm truy tố, xét xử các bị cáo Nguyễn Thanh B và Ngô Hoài Â về tội "cố ý gây thương tích" theo điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự là chưa phù hợp, bởi lẽ: các bị cáo sử dụng xẻng, cây kim loại, cây gỗ đánh nhiều cái vào vùng trọng yếu (vùng đầu) của bị hại trong khi bị hại đã bị té ngã, lăn nhiều vòng dưới đất, các bị cáo tấn công với cường độ quyết liệt trong khi tương quan lực lượng bị hại là người yếu thế, đến khi có người truy hô, can ngăn thì các bị cáo mới dừng lại, bỏ mặc hậu quả xảy ra, việc bị hại không chết là nằm ngoài ý muốn của bị cáo. Cấp sơ thẩm điều tra chưa đầy đủ, vi phạm nghiêm trọng thủ tục tố tụng mà cấp phúc thẩm không thể khắc phục được nên không xem xét kháng cáo của các bị cáo Nguyễn Thanh B, Ngô Hoài Â, cần hủy bản án sơ thẩm để điều tra lại.

[6] Ý kiến của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương là phù hợp với quan điểm của Hội đồng xét xử.

[7] Quan điểm của người bào chữa cho các bị cáo cho rằng cần hủy bản án sơ thẩm để điều tra làm rõ hành vi của các bị cáo là phù hợp với quan điểm của Hội đồng xét xử.

[8] Án phí hình sự phúc thẩm: Căn cứ Nghị quyết số 326/2016/ UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, các bị cáo Nguyễn Thanh B và Ngô Hoài Â không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm c khoản 1 Điều 355 và Điều 358 của Bộ luật Tố tụng hình sự:

Không xem xét kháng cáo của các bị cáo Nguyễn Thanh B, Ngô Hoài Â; Hủy Bản án hình sự sơ thẩm số 97/2023/HS-ST ngày 25 tháng 4 năm 2023 của Tòa án nhân dân thành phố T, tỉnh Bình Dương để điều tra lại.

Chuyển hồ sơ vụ án cho Viện kiểm sát nhân dân thành phố T, tỉnh Bình Dương để điều tra lại theo thủ tục chung.

2. Tiếp tục tạm giam các bị cáo Nguyễn Thanh B và Ngô Hoài Â tính từ ngày tuyên án đến ngày Viện kiểm sát nhân dân thành phố T thụ lý lại vụ án.

3. Về án phí hình sự phúc thẩm: Các bị cáo Nguyễn Thanh B và Ngô Hoài Â không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định của pháp luật.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:
- Tòa án nhân dân tối cao (Vụ Giám đốc kiểm tra 1);
- Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương;
- Phòng Hồ sơ - Công an tỉnh Bình Dương;
- Tòa án nhân dân thành phố T, tỉnh Bình Dương (4);
- Viện kiểm sát nhân dân thành phố T, tỉnh Bình Dương;
- Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an thành phố T, tỉnh Bình Dương;
- Chi cục Thi hành án dân sự thành phố T, tỉnh Bình Dương;
- Bị cáo (2);
- Sở Tư pháp tỉnh Bình Dương;
- Ủy ban nhân dân cấp xã nơi bị cáo cư trú (thay văn bản thông báo);
- Lưu VP (3), hồ sơ vụ án, ĐHN, 25.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA
(đã ký)

Cao Huy Cường