

Bản án số: 124/2025/HSST
Ngày: 24/6/2025

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN LONG BIÊN, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- *Thụnh phÇn Héi Bång xĐt xĐt s- thÈm gãm cã:*

ThÈm ph, n- Chñ tãa phi^a n tBa: Bù Họng ThĐ Thu Nga
C, c Héi thÈm nhÇn đÇn: 1) Ông Nguyễn Minh Quốc
2) Bà Lê Kim Phương

- *Th- ký phi^a n tBa:* Bà Nguyễn Thị Xiêm - Thư ký TĐa , n nhÇn đÇn
quận Long Biên, thụnh phè Hụ Néi.

**- *S^i diÖn ViÖn kiÖm s, t nhÇn đÇn quận Long Biên, thụnh phè
Hụ Néi tham gia phiên tòa:*** Bà Nguyễn Thu Hằng - KiÖm s, t vi^a n.

Ngày 24 tháng 6 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Long Biên, Thành phố Hà Nội, Tòa án nhân dân quận Long Biên, thành phố Hà Nội đã xét xử công khai sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 97/2025, ngày 26 tháng 5 năm 2025, theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 109/2025/QĐXXST-HS ngày 30 tháng 5 năm 2025 đối với các bị cáo:

1. Họ và tên: **Nguyễn Văn Thụ**, sinh năm 1986. CC số: 001086031637. HKTT: Tổ 5, phường Long Biên, quận Long Biên, Thành phố Hà Nội. Chỗ ở: Tổ 9, phường Long Biên, quận Long Biên, Thành phố Hà Nội. Quốc tịch: Việt Nam. Dân tộc: Kinh. Tôn giáo: Không. Nghề nghiệp: Lao động tự do. Trình độ văn hóa: 12/12. Con ông: Nguyễn Văn Thuần, sinh năm 1995. Con bà: Nguyễn Thị My, sinh năm 1961. Gia đình có 2 anh chị em. Bị cáo là con thứ nhất. Vợ: Đỗ Thị Nga, sinh năm 1986. Có 03 con: Lớn sinh năm 2016, nhỏ sinh năm 2019. Tiền án, tiền sự: Theo danh chỉ bản số 000000664 lập ngày 30/12/2024 tại Công an quận Long Biên và lý lịch bị can thể hiện bị cáo chưa có tiền án tiền sự.

Bị cáo bị bắt và bị tạm giữ từ ngày 21/12/2024, Hủy bỏ tạm giữ ngày 30/12/2024. Hiện đang áp dụng biện pháp Cấm đi khỏi nơi cư trú. Có mặt tại phiên tòa.

2. Họ và tên: **Đinh Tiến Điệp** sinh năm 1981. CCCD số: 001081027465. HKTT và chỗ ở: Tổ 5, phường Long Biên, quận Long Biên, Thành phố Hà Nội. Quốc tịch: Việt Nam. Dân tộc: Kinh. Tôn giáo: Không. Nghề nghiệp: Lao động tự do. Trình độ văn hóa: 12/12. Con ông: Đinh Văn Thâm (đã chết). Con bà: Nguyễn Thị Phu, sinh năm 1950. Gia đình có 04 anh chị em, bị cáo là con thứ tư. Vợ: Vũ Thị Yến sinh năm 1986. Có 02 con, lớn sinh năm 2011, nhỏ sinh năm 2015. Tiền án, tiền sự: Theo danh chỉ bản số 000000663 lập ngày 30/12/2024 tại Công an quận Long Biên và lý lịch bị can thể hiện bị cáo chưa

có tiền án tiền sự.

Bắt quả tang và tạm giữ ngày 21/12/2024, Hủy bỏ tạm giữ ngày 30/12/2024. Hiện đang áp dụng biện pháp Cấm đi khỏi nơi cư trú. Có mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Hồi 22h30' ngày 20/12/2024, Tổ tuần tra Y16A lực lượng 141 Công an quận Long Biên đang làm nhiệm vụ tại đường Lâm Du, phường Bồ Đề, quận Long Biên, thành phố Hà Nội phát hiện anh Nguyễn Đức Vân, SN: 1973, Trú tại phường Sài Đồng, Long Biên, TP Hà Nội chở Nguyễn Văn Thụ, SN: 1986, HKTT: Tổ 5 phường Long Biên, quận Long Biên, Hà Nội có biểu hiện nghi vấn. Tổ công tác đã tiến hành dừng xe và kiểm tra phát hiện trong máy điện thoại của Nguyễn Văn Thụ có nội dung tin nhắn đánh bạc trái phép bằng hình thức số lô, số đề nên đã lập biên bản đưa về trụ sở Công an phường Bồ Đề để làm rõ.

Tang vật thu giữ: 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XR màu đen lắp sim số điện thoại: 0976388560 của Nguyễn Văn Thụ có chứa nội dung tin nhắn đánh bạc dưới hình thức mua số lô, số đề.

Tại cơ quan điều tra, Nguyễn Văn Thụ khai nhận:

Ngày 09/12/2024, Thụ có ý định đánh bạc trái phép thắng thua bằng tiền VNĐ (Việt Nam đồng) dưới hình thức mua số lô, số đề nên đã gặp Đinh Tiến Điệp, SN: 1981, HKTT: Tổ 5 phường Long Biên, quận Long Biên, Hà Nội để đặt vấn đề đánh bạc dưới hình thức mua bán số lô đề. Điệp đồng ý và thống nhất với Thụ về hình thức đánh bạc như sau: Quy ước 01 điểm lô Thụ mua của Điệp là 22.000VNĐ/01đ, nếu Thụ thua thì Điệp được số tiền trên, nếu thắng Điệp phải trả Thụ 80.000VNĐ/01đ lô. Số đề quy định 01 (một) điểm đề nếu thua Thụ sẽ mất số tiền đặt cược, nếu trúng sẽ được gập 80 lần Điệp phải trả cho Thụ. Nếu muốn đánh bạc thì Thụ sẽ gửi tin nhắn đánh bạc cho Điệp bằng điện thoại di động trước 18h00' hàng ngày. Chốt số tiền thắng thua so các số lô, số đề với kết quả xổ số Miền Bắc mở thưởng lúc 18h15' và kết thúc lúc 18h30' hàng ngày. Quá trình Thụ đánh bạc với Điệp, Thụ sử dụng số điện thoại: 0976388560 nhắn tin mua số lô, số đề của Điệp qua số điện thoại: 0865599347. Khi Điệp nhận được tin nhắn văn bản của Thụ gửi để mua số lô, số đề thì Điệp nhắn lại với nội dung: “ok” tức là đồng ý.

Tại biên bản kiểm tra điện thoại của Nguyễn Văn Thụ ngày 20/12/2024, xác định được từ ngày 09/12/2024 đến ngày 20/12/2024, Thụ đã đánh bạc bằng hình thức mua số lô, số đề với Điệp với tổng số tiền thắng, thua khi đánh bạc và so sánh với kết quả Xổ số Miền Bắc mở thưởng cùng ngày mà Thụ, Điệp đánh bạc với nhau cụ thể như sau:

- Ngày 09/12/2024 = 6.200.000đ (Sáu triệu, hai trăm nghìn đồng).
- Ngày 10/12/2024 = 1.080.000đ (Một triệu, không trăm tám mươi nghìn đồng).
- Ngày 11/12/2024 = 1.650.000đ (Một triệu, sáu trăm năm mươi nghìn đồng).
- Ngày 13/12/2024 = 3.100.000đ (Ba triệu, một trăm nghìn đồng).
- Ngày 14/12/2024 = 2.200.000đ (Hai triệu, hai trăm nghìn đồng).

- Ngày 15/12/2024 = 1.320.000đ (Một triệu, ba trăm hai mươi nghìn đồng).
- Ngày 17/12/2024 = 8.540.000đ (Tám triệu, năm trăm bốn mươi nghìn đồng).
- Ngày 18/12/2024 = 4.580.000đ (Bốn triệu, năm trăm tám mươi nghìn đồng).
- Ngày 19/12/2024 = 6.140.000đ (Sáu triệu, một trăm bốn mươi nghìn đồng).
- Ngày 20/12/2024 = 1.100.000đ (Một triệu, một trăm nghìn đồng).

Như vậy, tổng số tiền đánh bạc gồm cả tiền thắng và thua của Nguyễn Văn Thụ với Đinh Tiến Điệp từ ngày 09/12/2024 đến ngày 20/12/2024 là: 35.900.1000đ (Ba mươi năm triệu, chín trăm, mười ngàn đồng).

Căn cứ Nghị quyết 01/2010/NQ-HĐTP ngày 22/10/2010 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao thì: Từ ngày 09/12/2024 đến ngày 20/12/2024 Thụ đã đánh bạc với Điệp tổng số 10 lần/10 ngày, trong đó có 03 lần đánh bạc với tổng số tiền thắng và thua giữa Thụ và Điệp trên 5.000.000đ (Năm triệu đồng) là: Ngày 09/12/2024 = 6.200.000đ (Sáu triệu, hai trăm nghìn đồng); Ngày 17/12/2024 = 8.540.000đ (Tám triệu, năm trăm bốn mươi nghìn đồng); Ngày 19/12/2024 = 6.140.000đ (Sáu triệu, một trăm bốn mươi nghìn đồng).

Tại bản cáo trạng số 86/CT-VKS-LB ngày 19 tháng 5 năm 2025 của Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên đã truy tố Nguyễn Văn Thụ và Đinh Tiến Điệp tội : Đánh bạc quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa sơ thẩm

Các bị cáo Nguyễn Văn Thụ và Đinh Tiến Điệp khai nhận hành vi mà các bị cáo đã thực hiện vào ngày 09/12/2024, 17/12/2024 và 19/12/2024 như nội dung bản cáo trạng mà Viện kiểm sát đã truy tố.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên sau khi tóm tắt nội dung sự việc, đánh giá lời khai của các bị cáo và các tài liệu có trong hồ sơ vụ án vẫn giữ nguyên quyết định truy tố đối với các bị cáo, trình bày lời luận tội và đề nghị như sau:

Đề nghị áp dụng điều 321 khoản 1 của Bộ luật hình sự; điểm b, s khoản 1,2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; điều 17; điều 58 và điều 65 của Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017. Đề nghị xử phạt bị cáo: Nguyễn Văn Thụ từ 12 tháng đến 15 tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách từ 24 đến 30 tháng

Đề nghị xử phạt bị cáo: Đinh Tiến Điệp từ 15 tháng đến 18 tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách từ 30 đến 36 tháng.

Về hình phạt bổ sung: Tất cả đều không có thu nhập ổn định. Đề nghị không áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt tiền đối với các bị cáo.

Đề nghị áp dụng điều 47 Bộ luật hình sự và điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự: Tịch thu sung vào ngân sách nhà nước 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XR màu đen, số Imei: 357373092786946 lắp sim số điện thoại: 0976388560 của Nguyễn Văn Thụ.

Xác nhận bị cáo Điệp đã nộp 5.000.000 đồng tiền thu lời bất chính.

Các bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Các bị cáo sau khi nghe quan điểm luận tội của Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên, các bị cáo không có ý kiến bào chữa, tranh luận. Lời nói sau cùng của các bị cáo: Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, Quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Long Biên, Thành phố Hà Nội, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên, Thành phố Hà Nội, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên Tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Về hành vi phạm tội của các bị cáo: Lời khai của các bị cáo tại phiên tòa hôm nay phù hợp với lời khai của các bị cáo tại cơ quan và các tài liệu có trong hồ sơ đủ căn cứ kết luận: Trong các ngày 09/12/2024, 17/12/2024 và 19/12/2024, trên địa bàn quận Long Biên, thành phố Hà Nội, Đinh Tiến Điệp và Nguyễn Văn Thụ có hành vi đánh bạc dưới hình thức mua, bán số lô, số đề. Cụ thể số tiền mà Đinh Tiến Điệp và Nguyễn Văn Thụ sử dụng để đánh bạc: Ngày 19/12/2024 là 6.200.000đ (Sáu triệu, hai trăm nghìn đồng); Ngày 17/02/2024 là 8.540.000đ (Tám triệu, năm trăm bốn mươi nghìn đồng); Ngày 19/12/2024 là 6.140.000đ (Sáu triệu, một trăm bốn mươi nghìn đồng). Tổng số là: 20.880.000đ (Hai mươi triệu, tám trăm tám mươi nghìn đồng chẵn. Hành vi của các bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội “Đánh bạc” theo khoản 1 điều 321 của Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017. Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên truy tố hai bị cáo về tội Đánh bạc quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự là hoàn toàn đúng người, đúng tội.

Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội vì nó nhằm sát phạt, bóc lột lẫn nhau, ngoài ra nó còn gây mất trật tự xã hội, ảnh hưởng đến hạnh phúc gia đình và đây cũng là nguyên nhân chính làm phát sinh những loại tội phạm khác. Do vậy, cần phải xử lý nghiêm các bị cáo mới có tác dụng giáo dục và phòng ngừa chung.

[3]. Về nhân thân các bị cáo và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án thể hiện hai bị cáo không có tiền án tiền sự. Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay đều thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Bị cáo Điệp đã tự nguyện nộp số tiền thu lời bất chính 5.000.000 đồng tại Chi cục Thi hành án dân sự quận Long Biên. Bị cáo Thụ có đơn trình bày hoàn cảnh gia đình khó khăn. Bị cáo Điệp có tiền sử Xơ vữa động mạch; Rối loạn lipid máu; Đái tháo đường type 2. Đây là tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm b, s khoản 1,2 Điều 51 bộ luật hình sự. Trong nhiều ngày bị cáo Thụ và bị cáo Điệp có 3 hành vi đánh bạc trên 5.000.000 đồng. Đây là tình tiết tăng nặng theo quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

[4]. Về áp dụng hình phạt đối với các bị cáo: Đây là vụ án đồng phạm giản đơn. Các bị cáo đều là người tham gia chơi. Bị cáo Điệp có vai trò bán số lô đề cho bị cáo Thụ. Xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội, nhân thân của các bị cáo, các tình tiết giảm nhẹ,

tăng nặng trách nhiệm hình sự đã viện dẫn, Hội đồng xét xử thấy cần phải áp dụng hình phạt tù đối với các bị cáo, mức án của bị cáo Điệp sẽ cao hơn mức án của bị cáo Thụ. Xong cũng xét tuy các bị cáo phạm tội nhiều lần nhưng mỗi hành vi phạm tội của các bị cáo đều ít nghiêm trọng, các bị cáo thành khẩn khai nhận tội, ăn năn, hối cải, có nơi cư trú rõ ràng nên thấy áp dụng Điều 65 cho các bị cáo cải tạo ngoài xã hội cũng có tác dụng giáo dục đối với bị cáo

Về hình phạt bổ sung: Các bị cáo đều không có thu nhập ổn định, do đó thấy không cần áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt tiền đối với các bị cáo.

[5].Về xử lý vật chứng:

Đối với số tiền 5.000.000đ (năm triệu đồng) là tiền bị cáo Điệp thu lời bất chính thấy cần buộc bị cáo phải truy nộp để sung vào ngân sách nhà nước. Xác nhận bị cáo đã nộp số tiền trên tại Chi cục Thi hành án dân sự quận Long Biên.

Đối với 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XR màu đen, số Imei: 357373092786946 lắp sim số điện thoại: 0976388560 của Nguyễn Văn Thụ xác định Thụ sử dụng vào việc phạm tội là tang vật của vụ án cho tịch thu sung công;

[6]. Các vấn đề khác:

Đối với các ngày: Mùng 10; 11; 12; 13; 14; 15; 18 và 20/12/2024 bị cáo Thụ đánh bạc với bị cáo Điệp dưới hình thức mua bán số lô, số đề với mỗi ngày đánh bạc chưa đủ 5.000.000đ (năm triệu đồng). Công an thành phố Hà Nội ra Quyết định xử phạt hành chính đối với Đinh Tiến Điệp, Nguyễn Văn Thụ về hành vi đánh bạc dưới hình thức mua bán số lô, số đề theo Khoản 1, Điều 28 Nghị định 144/2021/NĐ-CP ngày 31/12/2021 của Chính phủ. Hình thức phạt tiền, số tiền 350.000đ (Ba trăm, năm mươi ngàn đồng). Hai bị cáo đã nộp số tiền này nên HĐXX không xem xét giải quyết.

Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

Quyết @Đnh

Tuyên bố các bị cáo Nguyễn Văn Thụ và Đinh Tiến Điệp phạm tội “Đánh bạc”.

1 . Áp dụng khoản 1 điều 321 của Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017; Điểm b (đối với bị cáo Điệp); s khoản 1,2 điều 51; điểm g khoản 1 điều 52; điều 17; điều 58 và điều 65 của Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017

1.1: Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn Thụ 12 tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 24 tháng tính từ ngày tuyên án. Giao bị cáo Thụ cho Ủy ban nhân dân phường Long Biên, quận Long Biên, Thành phố Hà Nội để giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

1.2: Xử phạt bị cáo Đinh Tiến Điệp 15 tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 30 tháng tính từ ngày tuyên án. Giao bị cáo Điệp cho Ủy ban nhân dân phường Long Biên, quận Long Biên, Thành phố Hà Nội để giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

“ Trong thời gian thử thách người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo”.

2. Áp dụng Điều 47 của Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017. Áp dụng các Điều 106, 135, 299, 326, 331 và 333 của Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội. Luật thi hành án.

- Tịch thu sung vào ngân sách nhà nước 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XR màu đen, số Imei: 357373092786946 thu giữ của Nguyễn Văn Thụ hiện đang lưu tại Chi Cục thi hành án dân sự theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 22/5/2025.

- Tịch thu sung vào ngân sách nhà nước số tiền 5.000.000 đồng bị cáo Đinh Tiến Điệp đã nộp tại Chi Cục Thi hành án dân sự quận Long Biên theo Biên lai thu tiền số 0045674 ngày 24/6/2025.

3. Về án phí: Mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Ưn xử công khai sơ thẩm có mặt các bị cáo. Báo cho các bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- Người tham gia tố tụng;
- VKS quận Long Biên;
- TAND Thành phố Hà Nội,
- VKSND TP Hà Nội;
- Phòng quản lý hồ sơ nghiệp vụ Công An Thành phố Hà Nội;
- Chi Cục Thi hành án dân sự quận Long Biên
- Bộ tư pháp
- Lưu.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán-Chủ tọa phiên tòa



Hoàng Thị Thu Nga

Bản án gốc này gồm có 06 trang, tại phòng nghị án, các thành viên trong Hội đồng xét xử đã tự mình đọc lại, công nhận đúng và cùng ký tên.

Héi ③ảng

xĐt xö

Hội thẩm nhân dân

Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa

Tòa án nhân dân QUẬN LONG BIÊN
Thị trấn phố huyện

Cổng hành chính nhà nước Việt
nam

Số 1/2025 - Tòa án -
Hành chính

Long Biên, ngày 24 tháng 06
năm 2025

Bản báo cáo

Tòa án nhân dân quận Long Biên - Thị trấn Phố Huyện

Với Hội đồng xét xử sơ thẩm, gồm cả:

Chức vụ phiên tòa:

Bu Hoàng Thị Thu Nga

Các Hội thẩm nhân dân
Minh Quốc

Bà Lê Kim Phương và ông Nguyễn

Căn cứ vào Điều 299 và Điều 326 của Bộ luật tố tụng hình sự.

Ngày 24 tháng 6 năm 2024, tại phòng nghị án của Tòa án nhân dân quận Long Biên, Thành phố Hà Nội, HĐXX đã tiến hành nghị án đối với vụ án hình sự thụ lý số: 97/2025, ngày 26 tháng 5 năm 2025, theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 109/2025/QĐXXST-HS ngày 30 tháng 5 năm 2025 đối với các bị cáo Nguyễn Văn Thụ và Đinh Tiến Điệp bị Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên truy tố về tội: Đánh bạc theo khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự.

Căn cứ vào các chứng cứ vụ tại liệu và các tài liệu tham tra tài liệu phiên tòa. Căn cứ vào kết quả tranh luận tài liệu phiên tòa, trên cơ sở xem xét các tài liệu, toàn diện các chứng cứ, ý kiến của các thành viên, bản cáo tài liệu phiên tòa, Hội đồng xét xử sơ thẩm luận và nhậm vụ nên đề nghị quyết trong vụ án, như sau:

1. Về tội danh: bị cáo Nguyễn Văn Thụ và bị cáo Đinh Tiến Điệp phạm tội “Đánh bạc”. Kết quả biểu quyết như sau: 3/3 = 100%

2. Về điều luật áp dụng: . Áp dụng khoản 1 điều 321 của Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017; Điểm b (đối với bị cáo Điệp); s khoản 1,2 điều

51; điểm g khoản 1 điều 52; điều 17; điều 58 và điều 65 của Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017; Áp dụng Điều 47 của Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017. Áp dụng các Điều 106, 135, 299, 326, 331 và 333 của Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội. Luật thi hành án. Kết quả biểu quyết 3/3 =100%

3. Về mức hình phạt:

- Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn Thụ 12 tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 24 tháng tính từ ngày tuyên án. Giao bị cáo Thụ cho Ủy ban nhân dân phường Long Biên, quận Long Biên, Thành phố Hà Nội để giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

- Xử phạt bị cáo Đinh Tiến Điệp 15 tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 30 tháng tính từ ngày tuyên án. Giao bị cáo Điệp cho Ủy ban nhân dân phường Long Biên, quận Long Biên, Thành phố Hà Nội để giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

“ Trong thời gian thử thách người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo”.

Kết quả biểu quyết 3/3 =100%.

4. Về xử lý vật chứng:

- Tịch thu sung vào ngân sách nhà nước 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XR màu đen, số Imei: 357373092786946 thu giữ của Nguyễn Văn Thụ hiện đang lưu tại Chi Cục thi hành án dân sự theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 22/5/2025.

- Tịch thu sung vào ngân sách nhà nước số tiền 5.000.000 đồng bị cáo Đinh Tiến Điệp đã nộp tại Chi Cục Thi hành án dân sự quận Long Biên theo Biên lai thu tiền số 0045674 ngày 24/6/2025.

Kết quả biểu quyết 3/3 =100%.

5. Về án phí: Bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm. Kết quả biểu quyết 3/3 =100%

6. Về quyền kháng cáo: Những người tham gia tố tụng cả quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật. Kết quả biểu quyết 3/3 =100%

Biên bản nghị quyết này gồm cả 01 tờ 02 trang. Tôi phụng
nghị, các thành viên của Hội đồng xét xử đều đồng
người, từ mình các lời tuyên bố biên bản nghị quyết, công
nhận lưu đóng vụ này, ký xác nhận.

Hội đồng xét xử

Héi thỀm nhỒn dỒn
tỏu

Chỗ to¹ phi^an