

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ NINH BÌNH
TỈNH NINH BÌNH**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 135/2022/HSST

Ngày: 29 - 11 - 2022

NHÂN DANH

**NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ NINH BÌNH - TỈNH NINH BÌNH**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Bà Phạm Thị Tuyết

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Phạm Ngọc Lợi

Bà Hoàng Thị Phụng

- Thư ký phiên toà: Ông Bùi Việt Cường - Thư ký Toà án nhân dân thành phố Ninh Bình, tỉnh Ninh Bình.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Ninh Bình - tỉnh Ninh Bình tham gia phiên toà: Ông Nguyễn Ngọc Linh - Kiểm sát viên.

Ngày 29 tháng 11 năm 2022 tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Ninh Bình, tỉnh Ninh Bình xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 119/2022/TLST - HS ngày 01 tháng 11 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 131/2022/QĐXXST - HS ngày 15 tháng 11 năm 2022 đối với các bị cáo:

1. Họ và tên: Trần Khắc V, sinh năm 19xx tại Lạng Sơn. Tên gọi khác: Không; Nơi ĐKKHKT: Tổ x, khối x, phường VT, thành phố LS, tỉnh Lạng Sơn; Nơi cư trú: Số xx, ngõ xxx, phố PT, phường PT, quận HK, thành phố Hà Nội; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 8/12; Giới tính: Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Trần Trọng Q và bà Đỗ Thị C; Vợ, con: Chưa có; Tiền án, tiền sự: Chưa có; Nhân thân: Ngày 25/09/2001, UBND tỉnh Lạng Sơn ra quyết định đưa vào trường giáo dưỡng thời hạn 24 tháng; Bản án số 107 ngày 01/11/2006 của Tòa án nhân dân thành phố Lạng Sơn, tỉnh Lạng Sơn xử phạt 01 năm tù giam về tội “Cưỡng đoạt tài sản”; Bản án số 61 ngày 27/03/2010 của Tòa án nhân dân quận Long Biên, thành phố Hà Nội xử phạt 04 năm tù giam về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”.

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 08/5/2022 đến ngày 17/5/2022 chuyển tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Ninh Bình cho đến nay. Có mặt.

2. Họ và tên: Chử Văn T, sinh năm 19xx tại Hà Nội. Tên gọi khác: Không; Nơi ĐKKHKT và nơi cư trú: Ngõ x, xóm T, thôn CĐ A, xã TH, huyện TT, thành phố Hà Nội; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 10/12; Giới tính: Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Chử Văn T

và bà Nguyễn Thị V; Vợ, con: Chưa có; Tiền án, tiền sự: Chưa có; Nhân thân: Ngày 09/06/2016, Công an phường Láng Hạ, quận Đống Đa, thành phố Hà Nội xử phạt 750.000 đồng về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy; Bản án số 45 ngày 24/04/2017 của Tòa án nhân dân huyện Thanh Trì, thành phố Hà Nội xử phạt 24 tháng tù giam về tội “Mua bán trái phép chất ma túy”.

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 08/5/2022 đến ngày 17/5/2022 chuyển tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Ninh Bình cho đến nay. Có mặt.

3. Họ và tên: Đinh Thị L, sinh năm 19xx tại Hưng Yên. Tên gọi khác: Không; Nơi ĐKKHKT: Số nhà xxx, tổ xx, phường HVT, quận HM, thành phố HN; Nơi cư trú: Số nhà xA, ngách xxx/xx, tổ xx, đường LN, phường LN, quận HM, thành phố Hà Nội; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 9/10; Giới tính: Nữ; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Đinh Văn K (Đã chết) và bà Nguyễn Thị N (Đã chết); Chồng: Nguyễn Đức H; Con: Có 03 con, con lớn nhất sinh năm 1970, con nhỏ nhất sinh năm 1977; Tiền án, tiền sự: Chưa có;

Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 26/7/2022 cho đến nay. Có mặt.

Bị hại:

- Công ty TNHH TV và XD

Địa chỉ: Số xx, phố xx, phường VG, thành phố NB, tỉnh Ninh Bình.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Nguyễn An K - Chức vụ: Giám đốc.

Người đại diện theo ủy quyền: Ông Nguyễn Thanh N, sinh năm 19xx

Địa chỉ: Số nhà xx, ngõ xxx, đường LTT, phố KB, phường NK, thành phố NB, tỉnh Ninh Bình. Vắng mặt

- Công ty TNHH MTV XV

Địa chỉ: Phố KB, phường NK, thành phố Ninh Bình, tỉnh Ninh Bình.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Phạm Văn V - Chức vụ: Chủ tịch kiêm giám đốc công ty.

Người đại diện theo ủy quyền: Bà Hoàng Thị T, sinh năm 19xx

Địa chỉ: Số nhà xx, đường NK, phố KB, phường NK, thành phố NB, tỉnh Ninh Bình. Vắng mặt

- Chị Phạm Thị Bích H, sinh năm 19xx

Địa chỉ: Số nhà xx, ngách x/xxx, phố BYT, phường NK, thành phố NB, tỉnh Ninh Bình. Vắng mặt

- Chị Lại Thị Q, sinh năm 19xx

Địa chỉ: Số nhà xx, ngõ xxx, đường LTT, phố KB, phường NK, thành phố NB, tỉnh Ninh Bình. Vắng mặt

- Chị Vũ Thanh N, sinh năm 19xx

Địa chỉ: Số nhà xx, đường NBK, phố KB, phường NK, thành phố NB, tỉnh Ninh Bình. Vắng mặt

- Công ty TNHH MTV THNB

Địa chỉ: Số xxx, đường THĐ, phố KT, phường NK, thành phố NB, tỉnh Ninh Bình.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Nguyễn Xuân H - Chức vụ: Chủ tịch kiêm giám đốc công ty.

Người đại diện theo ủy quyền: Ông Phan Duy H, sinh năm 19xx

Địa chỉ: Số nhà xx, ngõ xxx, đường LTT, phố KB, phường NK, thành phố NB, tỉnh Ninh Bình. Vắng mặt

- Anh Nguyễn Hải P, sinh năm 19xx

Địa chỉ: Số nhà xx, đường LVT, phố NT, phường TT, thành phố NB, tỉnh Ninh Bình. Vắng mặt

- Anh Nguyễn Ngọc T, sinh năm 19xx

Địa chỉ: Số nhà xx, đường TA, phố KL, phường TT, thành phố NB, tỉnh Ninh Bình. Có mặt

- Chị Phạm Thị T, sinh năm 19xx

Địa chỉ: Số nhà xx, đường TT, phố TT, phường TT, thành phố NB, tỉnh Ninh Bình. Vắng mặt

- Anh Trần Quang Đ, sinh năm 19xx

Địa chỉ: Số nhà xxx, đường XT, phố TT, phường TT, thành phố NB, tỉnh Ninh Bình. Vắng mặt

- Chị Trịnh Thị T, sinh năm 19xx

Địa chỉ: Số nhà xx, đường TA, phố TA, phường TT, thành phố NB, tỉnh Ninh Bình. Vắng mặt

- Chị Lại Thị B, sinh năm 19xx

Địa chỉ: Số nhà xx, ngõ xx, đường TC, phố TA, phường TT, thành phố NB, tỉnh Ninh Bình. Vắng mặt

- Công ty TNHH TH

Địa chỉ: Số nhà xxx, đường VG, phường VG, thành phố NB, tỉnh Ninh Bình.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Phạm Văn S - Giám đốc.

Người đại diện theo ủy quyền: Ông Phạm Trần Thanh N

Địa chỉ: Số nhà xx, đường VG, phố x, phường VG, thành phố NB, tỉnh Ninh Bình. Vắng mặt

- Anh Hà Xuân H, sinh năm 19xx

Địa chỉ: Số nhà xx, ngõ xx, đường LHP, phố x, phường VG, thành phố NB, tỉnh Ninh Bình. Vắng mặt

- Công ty cổ phần thương mại và phát triển HP

Địa chỉ: Số xxx, tt, phường ý, quận hm, thành phố Hà Nội.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Nguyễn Mạnh H - Chức vụ: Tổng giám đốc

Địa chỉ: Số xxx, đường VG, phố x, phường VG, thành phố NB, tỉnh Ninh Bình. Vắng mặt

- Anh Phạm Tất B, sinh năm 19xx

Địa chỉ: Số nhà xxx, đường THĐ, phố x, phường ĐT, thành phố NB, tỉnh Ninh Bình. Vắng mặt

- Anh Bùi Trung T, sinh năm 19xx

Địa chỉ: Số nhà xx, ngõ x, đường ĐTM, phố KT, phường TT, thành phố NB, tỉnh Ninh Bình. Vắng mặt

- Anh Lê Tuấn A, sinh năm 19xx

Địa chỉ: Số xx, phố ML, thị trấn TT, huyện HL, tỉnh Ninh Bình. Vắng mặt

Người làm chứng: Chị Nguyễn Thị Út H. Vắng mặt

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Các bị cáo Trần Khắc V và Chủ Văn T có mối quan hệ bạn bè quen biết từ trước. Khoảng 00 giờ ngày 04/05/2022, V gọi điện rủ T đi trộm cắp lô gô, linh kiện xe ô tô để bán lấy tiền tiêu xài, T đồng ý. Sau đó, T điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave Alpha, màu xanh đen bạc, không đeo biển kiểm soát đi từ nhà đến phòng trọ của chị Nguyễn Thị Út H là bạn gái của V để đón V. Tại đây, V bàn với T sẽ đi về tỉnh Ninh Bình để trộm cắp tài sản, T đồng ý. Trước khi đi, V cầm theo 01 túi dạng vải bạt, 01 tua vít và 01 kìm cắt làm công cụ sử dụng để trộm cắp tài sản sau đó T điều khiển xe mô tô chở V đi theo đường quốc lộ 1A từ thành phố Hà Nội về thành phố Ninh Bình, tỉnh Ninh Bình. Trên địa bàn thành phố Ninh Bình, T và V đi quanh các tuyến đường tìm các xe ô tô nhãn hiệu Ford và Mazda để trộm cắp các linh kiện như: Lô gô gắn camera lùi, ốp mang cá, ốp la zăng bánh xe, camera lùi, ... Khi phát hiện các xe ô tô của người dân đỗ ngoài đường, quan sát không có người trong coi, T điều khiển xe mô tô đến tiếp cận, đứng cạnh giới để V xuống xe sử dụng tua vít, kìm cạy lô gô, ốp mang cá, camera lùi của xe ô tô sau đó bỏ tài sản trộm được vào túi vải bạt mang theo rồi nhanh chóng lên xe của T bỏ chạy. Bằng phương thức, thủ đoạn trên, rạng sáng ngày 04/5/2022, V và T đã thực hiện 17 vụ trộm cắp tài sản trên địa bàn thành phố Ninh Bình và 01 vụ trộm cắp tài sản trên địa bàn huyện Hoa Lư, tỉnh Ninh Bình, cụ thể:

Vụ thứ 1: Tại số nhà xx, đường NK, phố KB, phường NK, V và T đã trộm cắp 02 ốp mang cá tai xe, 01 lô gô gắn kèm camera lùi của xe ô tô nhãn hiệu Ford

Ranger, biển kiểm soát 29H – 492.xx của Công ty TNHH MTV XV có địa chỉ tại phố KB, phường NK, thành phố NB. Tại bản kết luận định giá số 23/KL-HĐĐGTS ngày 17/5/2022 của Hội đồng định giá tài sản thành phố Ninh Bình, kết luận 02 ốp mang cá tai xe có giá trị 1.520.000 đồng, 01 lô gô gắn kèm camera lùi có giá trị 4.400.000 đồng. Tại bản Kết luận định giá lại số 28 ngày 15/9/2022 của Hội đồng định giá tài sản tỉnh Ninh Bình, kết luận 02 ốp mang cá tai xe có giá trị 2.294.000 đồng, 01 lô gô gắn kèm camera lùi có giá trị 5.309.700 đồng. Như vậy tổng giá trị tài sản bị trộm cắp của xe ô tô nhãn hiệu Ford Ranger, biển kiểm soát 35C – 096.xx là 7.603.700 đồng.

Vụ thứ 2: Tại số nhà xx, ngõ xxx, đường LTT, phố KB, phường NK, thành phố NB, V và T đã trộm cắp 02 ốp mang cá tai xe, 01 lô gô gắn kèm camera lùi của xe ô tô nhãn hiệu Ford Ranger, biển kiểm soát 35C – 096.xx của Công ty TNHH TV và XD có địa chỉ tại phố xx, phường VG, thành phố NB. Tại bản kết luận định giá số 23/KL-HĐĐGTS ngày 17/5/2022 của Hội đồng định giá tài sản thành phố Ninh Bình, kết luận 02 ốp mang cá tai xe có giá trị 1.520.000 đồng, 01 lô gô gắn kèm camera lùi có giá trị 4.400.000 đồng. Tại bản Kết luận định giá lại số 28 ngày 15/9/2022 của Hội đồng định giá tài sản tỉnh Ninh Bình, kết luận 02 ốp mang cá tai xe có giá trị 2.294.000 đồng, 01 lô gô gắn kèm camera lùi có giá trị 5.309.700 đồng. Như vậy tổng giá trị tài sản đã bị trộm cắp của xe ô tô nhãn hiệu Ford Ranger, biển kiểm soát 35C – 096.xx là 7.603.700 đồng.

Vụ thứ 3: Tại số nhà xx, ngách x/xxx, phố BYT, phường NK, thành phố NB, V và T đã trộm cắp 01 camera lùi của xe ô tô nhãn hiệu Mazda 2, biển kiểm soát 35A-105.xx của chị Phạm Thị Bích H. Tại bản kết luận định giá số 24/KL-HĐĐGTS ngày 17/5/2022 của Hội đồng định giá tài sản thành phố Ninh Bình, kết luận 01 camera lùi của xe ô tô nhãn hiệu Mazda 2, biển kiểm soát 35A-105.xx có giá trị 3.800.000 đồng.

Vụ thứ 4: Tại số nhà xx, ngõ xx, đường LTT, phố KB, phường NK, V và T đã trộm cắp 01 camera lùi của xe ô tô nhãn hiệu Mazda CX8, biển kiểm soát 35A - 231.xx của chị Lại Thị Q. Tại bản kết luận định giá số 24/KL-HĐĐGTS ngày 17/5/2022 của Hội đồng định giá tài sản thành phố Ninh Bình, kết luận 01 camera lùi của xe ô tô nhãn hiệu Mazda – CX8, biển kiểm soát 35A - 231.xx có giá trị 6.900.000 đồng.

Vụ thứ 5: Tại khu vực trước cổng trường Mầm Non, phường NK thuộc phố KB, phường NK, V và T đã trộm cắp 01 camera lùi của xe ô tô nhãn hiệu Mazda 3, biển kiểm soát 35A – 201.xx của chị Vũ Thanh N. Tại bản kết luận định giá số 24/KL-HĐĐGTS ngày 17/5/2022 của Hội đồng định giá tài sản thành phố Ninh

Bình, kết luận 01 camera lùi của xe ô tô nhãn hiệu Mazda 3, biển kiểm soát 35A - 201.xx có giá trị 5.100.000 đồng.

Vụ thứ 6: Tại số nhà xx, ngõ xxx, đường LTT, phố KB, phường NK, thành phố NB, V và T đã trộm cắp 02 ốp mang cá tai xe của xe ô tô nhãn hiệu Ford Everest, biển kiểm soát 35A – 123.xx của công ty TNHH MTV TH, địa chỉ tại phố KT, phường NK, thành phố NB. Tại bản kết luận định giá số 23/KL-HĐĐGTS ngày 17/5/2022 của Hội đồng định giá tài sản thành phố Ninh Bình, kết luận 02 ốp mang cá tai xe của xe ô tô nhãn hiệu Ford Everest, biển kiểm soát: 35A – 123.xx có giá trị là 1.520.000 đồng.

Vụ thứ 7: Tại số nhà số xx, đường lvt, phố nt, phường tt, thành phố nb, V và T đã trộm cắp 04 lô gô gắn trên bánh xe của xe ô tô nhãn hiệu Ford Laser, biển kiểm soát 29V – 01xx của anh Nguyễn Hải P. Tại bản kết luận định giá số 23/KL-HĐĐGTS ngày 17/5/2022 của Hội đồng định giá tài sản thành phố Ninh Bình, kết luận 04 lô gô gắn trên bánh xe của xe ô tô nhãn hiệu Ford Laser, biển kiểm soát 29V – 01xx có giá trị là 600.000 đồng.

Vụ thứ 8: Tại nhà xx, đường TA, phố KL, phường TT, thành phố NB, V và T đã trộm cắp 04 lô gô gắn trên bánh xe, 02 ốp mang cá tai xe, 01 lô gô phía sau gắn kèm camera lùi của xe ô tô nhãn hiệu Ford Ranger Raptor, biển kiểm soát 35A - 207.xx của anh Nguyễn Ngọc T. Tại bản kết luận định giá số 23/KL-HĐĐGTS ngày 17/5/2022 của Hội đồng định giá tài sản thành phố Ninh Bình, kết luận: 04 lô gô gắn trên bánh xe có giá trị 880.000 đồng, 02 ốp mang cá tai xe có giá trị 1.520.000 đồng, 01 lô gô gắn kèm camera lùi có giá trị 4.400.000 đồng. Tại bản Kết luận định giá lại số 28 ngày 15/9//2022 của Hội đồng định giá tài sản tỉnh Ninh Bình, kết luận: 02 ốp mang cá tai xe có giá trị 2.294.000 đồng, 01 lô gô gắn kèm camera lùi có giá trị 5.309.700 đồng. Như vậy tổng giá trị tài sản đã bị trộm cắp của xe ô tô nhãn hiệu Ford Ranger Raptor, biển kiểm soát 35A - 207.xx là 8.483.700 đồng.

Vụ thứ 9: Tại số nhà xx, đường XT, phố TT, phường TT, thành phố NB, V và T đã trộm cắp 01 camera lùi của xe ô tô nhãn hiệu Mazda 3, biển kiểm soát 35A – 169.xx của chị Phạm Thị T. Tại bản kết luận định giá số 23/KL-HĐĐGTS ngày 17/5/2022 của Hội đồng định giá tài sản thành phố Ninh Bình, kết luận 01 camera lùi của xe ô tô nhãn hiệu Mazda 3, biển kiểm soát 35A – 169.xx có giá trị là 5.100.000 đồng.

Vụ thứ 10: Tại số nhà xxx, đường XT, phố TT, phường TT, thành phố NB, V và T đã trộm cắp 01 camera lùi của xe ô tô nhãn hiệu Mazda 3, biển kiểm soát: 35A – 147.xx của anh Trần Quang Đ. Tại bản kết luận định giá số 23/KL-HĐĐGTS ngày 17/5/2022 của Hội đồng định giá tài sản thành phố Ninh Bình, kết luận 01 camera lùi

của xe ô tô nhãn hiệu Mazda 3, biển kiểm soát 35A – 147.xx có giá trị là 5.100.000 đồng.

Vụ thứ 11: Tại số xx, đường TA, phố TA, phường TT, thành phố NB, V và T đã trộm cắp 04 lô gô gắn trên bánh xe, 02 ốp mang cá tai xe của xe ô tô nhãn hiệu Ford Everest, biển kiểm soát 35A – 043.23 của chị Trịnh Thị T sinh năm 19xx, trú tại số xx, đường TA, phố TA, phường TT, thành phố NB. Tại bản kết luận định giá số 23/KL-HĐĐGTS ngày 17/5/2022 của Hội đồng định giá tài sản thành phố Ninh Bình, kết luận 04 lô gô gắn trên bánh xe có giá trị là 880.000 đồng, 02 ốp mang cá tai xe có giá trị là 1.520.000 đồng. Tổng giá trị tài sản đã bị trộm cắp của xe ô tô nhãn hiệu Ford Everest, biển kiểm soát: 35A – 043.xx là 2.400.000 đồng.

Vụ thứ 12: Tại số nhà xx, ngõ xx, đường TC, phố TA, phường TT, thành phố NB, V và T đã trộm cắp 01 camera lùi của xe ô tô nhãn hiệu Mazda 2, biển kiểm soát 35A - 199.xx của chị Lại Thị B. Tại bản kết luận định giá số 24/KL-HĐĐGTS ngày 17/5/2022 của Hội đồng định giá tài sản thành phố Ninh Bình, kết luận 01 camera lùi của xe ô tô nhãn hiệu Mazda 2, biển kiểm soát 35A - 199.xx có giá trị 3.800.000 đồng.

Vụ thứ 13: Tại số xx, đường VG, phố x, phường VG, thành phố NB, V và T đã trộm cắp 02 mang cá tai xe, 01 lô gô gắn kèm camera lùi của xe ô tô nhãn hiệu Ford Ranger, biển kiểm soát 35C – 061.xx của Công ty TNHH TH có địa chỉ trên. Tại bản kết luận định giá số 23/KL-HĐĐGTS ngày 17/5/2022 của Hội đồng định giá tài sản thành phố Ninh Bình, kết luận 02 ốp mang cá tai xe có giá trị 1.520.000 đồng, 01 lô gô gắn kèm camera lùi có giá trị 4.400.000 đồng. Tại bản Kết luận định giá lại số 28 ngày 15/9//2022 của Hội đồng định giá tài sản tỉnh Ninh Bình, kết luận 02 ốp mang cá tai xe có giá trị 2.294.000 đồng, 01 lô gô gắn kèm camera lùi có giá trị 5.309.700 đồng. Như vậy tổng giá trị tài sản đã bị trộm cắp của xe ô tô nhãn hiệu Ford Ranger, biển kiểm soát 35C – 061.xx là 7.603.700 đồng.

Vụ thứ 14: Tại số nhà xx, đường LHP, phố x, phường VG, thành phố NB, V và T đã trộm cắp 01 camera lùi của xe ô tô nhãn hiệu Mazda CX5, biển kiểm soát 35A – 258.xx của anh Hà Xuân H. Tại bản kết luận định giá số 24/KL-HĐĐGTS ngày 17/5/2022 của Hội đồng định giá tài sản thành phố Ninh Bình, kết luận 01 camera lùi của xe ô tô nhãn hiệu Mazda CX5, biển kiểm soát 35A – 258.xx có giá trị là 5.100.000 đồng.

Vụ thứ 15: Tại số nhà xxx, đường VG, phố x, phường VG, thành phố NB, V và T đã trộm cắp 02 ốp mang cá tai xe của xe ô tô nhãn hiệu Ford Ranger, biển kiểm soát 29C – 719.76 của Công ty Cổ phần thương mại và phát triển Hà Phát. Tại bản kết luận định giá số 24/KL-HĐĐGTS ngày 17/5/2022 của Hội đồng định giá tài sản thành phố Ninh Bình, kết luận 02 ốp mang cá tai xe có giá trị 1.520.000 đồng.

Tại bản Kết luận định giá lại số 31 ngày 31/10/2022 của Hội đồng định giá tài sản tỉnh Ninh Bình, kết luận 02 ốp mang cá tai xe của xe ô tô nhãn hiệu Ford Ranger, biển kiểm soát 29C - 719.xx có giá trị là 2.294.000 đồng.

Vụ thứ 16: Tại số nhà xxx, đường THĐ, phố x, phường ĐT, thành phố NB, V và T trộm cắp 02 lô gô ốp mang cá, 04 lô gô gắn trên bánh xe của xe ô tô nhãn hiệu Ford Everest, biển kiểm soát 35A - 099.xx của anh Phạm Tất B. Tại bản kết luận định giá số 23/KL-HĐĐGTS ngày 17/5/2022 của Hội đồng định giá tài sản thành phố Ninh Bình, kết luận 04 lô gô gắn trên bánh xe có giá trị là 880.000 đồng, 02 ốp mang cá tai xe có giá trị là 1.520.000 đồng. Tổng giá trị tài sản đã bị trộm cắp của xe ô tô nhãn hiệu Ford Everest, biển kiểm soát: 35A – 099.xx là 2.400.000 đồng.

Vụ thứ 17: Tại sân của khách sạn An Bình thuộc phố 11, phường Đông Thành, thành phố Ninh Bình, V và T đã trộm cắp 02 mang cá tai xe, 01 lô gô sau gắn kèm camera lùi của xe ô tô nhãn hiệu Ford Ranger, biển kiểm soát 35A – 077.xx của anh Bùi Trung T. Tại bản kết luận định giá số 24/KL-HĐĐGTS ngày 17/5/2022 của Hội đồng định giá tài sản thành phố Ninh Bình, kết luận 02 mang cá tai xe có giá trị là 1.520.000 đồng, 01 lô gô sau gắn kèm camera lùi có giá trị là 4.400.000 đồng. Tại bản Kết luận định giá lại số 28 ngày 15/9//2022 của Hội đồng định giá tài sản tỉnh Ninh Bình, kết luận 02 ốp mang cá tai xe có giá trị 2.294.000 đồng, 01 lô gô gắn kèm camera lùi có giá trị 5.309.700 đồng. Như vậy tổng giá trị tài sản đã bị trộm cắp của xe ô tô nhãn hiệu Ford Ranger, biển kiểm soát 35A – 077.xx là 7.603.700 đồng

Vụ thứ 18: Tại phố Mỹ Lộ, thị trấn Thiên Tôn, huyện Hoa Lư, tỉnh Ninh Bình, V và T trộm cắp 02 ốp mang cá tai xe, 01 lô gô, 01 camera lùi (loại lo gô gắn camera lùi) của xe ô tô nhãn hiệu Ford Ranger, biển kiểm soát 35C – 099.xx của anh Lê Tuấn A. Tại bản kết luận định giá số 04/KL-HĐĐGTS ngày 15/6/2022 của Hội đồng định giá tài sản thành phố huyện Hoa Lư, kết luận 02 ốp mang cá tai xe có giá trị là 2.293.920 đồng, 01 lô gô xe Ford có giá trị là 1.223.200 đồng, 01 camera lùi có giá trị là 7.730.420 đồng. Tại bản Kết luận định giá lại số 28 ngày 15/9//2022 của Hội đồng định giá tài sản tỉnh Ninh Bình, kết luận 02 ốp mang cá tai xe có giá trị 2.294.000 đồng, 01 lô gô gắn kèm camera lùi có giá trị 5.309.700 đồng. Như vậy tổng giá trị tài sản đã bị trộm cắp của xe ô tô nhãn hiệu Ford Ranger, biển kiểm soát 35C – 099.xx là 7.603.700 đồng.

Sau khi trộm cắp được tài sản tại thành phố Ninh Bình và huyện Hoa Lư, tỉnh Ninh Bình, T chở V đi theo đường quốc lộ 1A về thành phố Hà Nội. Trên đường đi V có xuống xe mô tô để trộm cắp 01 bộ gương màu trắng và một số cần gạt mưa xe ô tô bỏ vào túi vải bạt nhưng V không nhớ đặc điểm xe ô tô và vị trí

nơi đã trộm cắp số tài sản trên. Trên đường đi V ngồi sau xe T cầm số tài sản đã trộm cắp được nhưng bị rơi một số tài sản đã trộm cắp tuy nhiên do trời đêm tối và sợ người dân phát hiện nên V không dừng lại để nhặt nên không xác định được số lượng tài sản đã bị rơi là những tài sản gì. T chở V về phòng trọ của H rồi T đi xe mô tô về nhà. Về đến phòng trọ, V đưa cho Hà túi vải bạt đựng tài sản trộm cắp được, H cầm túi vải bạt để ở phòng tầng 1 của nhà trọ. V cầm 02 chiếc gương ô tô màu trắng đã trộm cắp cất vào dưới gầm tủ bếp của phòng 302 rồi lấy những tài sản là phụ kiện, linh kiện xe ô tô mà trước đó V đã mua của một người đàn ông không quen biết ở Chợ Trời (Chợ Hòa Bình), phố Huế, quận Hoàn Kiếm, thành phố Hà Nội đựng ở trong túi bóng gồm: 12 camera lùi của xe Mazda 3; 26 ốp nhỏ vành la zăng của các loại xe Ford, Mazda, Kia; 06 ốp la zăng của xe Land Cruiser; 01 bộ biểu tượng xe Mazda 3; 01 bộ chữ Mazda 3; 01 lô gô chữ skyactitechonogy; 01 bộ lô gô trước và sau nhãn hiệu Toyota; 01 bộ lô gô trước và sau nhãn hiệu xe Audi bỏ chung vào trong túi vải bạt đựng tài sản V và T đã trộm cắp được ở thành phố Ninh Bình và huyện Hoa Lư để ở tầng 1. Do có quen biết với Đinh Thị L là người mua bán linh kiện ô tô, xe máy ở khu vực chợ trời phố Huế nên sáng ngày 04/05/2022, V mang toàn bộ số tài sản đã trộm cắp được tại thành phố Ninh Bình, huyện Hoa Lư, tỉnh Ninh Bình và tài sản V mua của người đàn ông không quen biết ở chợ trời phố Huế, thành phố Hà Nội đến nhà Đinh Thị L tại số nhà 2A, ngách 479/19, tổ 18, phường Lĩnh Nam, quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội để bán. Tại đây, L kiểm đếm số tài sản mà V mang đến bán thì xác định có: 05 lô gô gắn kèm camera lùi của xe Ford Ranger; 15 camera lùi của xe Mazda 3; 08 ốp la zăng xe Ford; 26 ốp nhỏ vành la zăng của các loại xe Ford, Mazda, Kia; 06 ốp la zăng của xe Land cruiser; 09 đôi mang cá của loại xe Ford; 08 cần gạt mưa phía sau không xác định là loại của hãng xe nào; 01 bộ biểu tượng xe Mazda 3 trước và sau; 01 bộ chữ Mazda 3; 01 lô gô chữ skyactitechonogy; 01 bộ lô gô trước và sau nhãn hiệu Toyota; 01 bộ lô gô trước và sau nhãn hiệu xe Audi. Đinh Thị L là người mua bán phụ tùng, phụ kiện ô tô lâu năm ở khu vực Chợ Trời (Chợ Hòa Bình), phố Huế, quận Hoàn Kiếm, thành phố Hà Nội, qua nói chuyện L biết V không làm nghề L quan đến sửa chữa, mua bán phụ tùng, phụ kiện xe ô tô, V lại bán số lượng lớn phụ tùng, phụ kiện cũ được cạy, tháo từ xe ô tô, còn sử dụng tốt, bán với giá rẻ hơn nhiều lần giá thị trường. Do vậy L biết những tài sản V mang đến bán cho mình là những tài sản do trộm cắp mà có, nhưng vì ham lợi nhuận nên L vẫn đồng ý mua. Đinh Thị L thỏa thuận mua số tài sản trên của V với giá tiền là 16.200.000 đồng, V đồng ý. Sau đó, V đã chia cho T số tiền 8.100.000 đồng, cả V và T đã tiêu xài cá nhân hết số tiền trên.

Sau khi mua được những tài sản của V, bị cáo Đinh Thị L đã bán được một số tài sản cho khách trong đó có những tài sản mà V và T đã trộm cắp tại thành phố Ninh Bình và huyện Hoa Lư, gồm: 05 lô gô gắn kèm camera lùi của xe Ford Ranger; 03 camera lùi của xe mazda 3; 08 ốp la zăng xe Ford; 09 đôi mang cá của loại xe Ford thu lợi bất chính 4.000.000 đồng.

Ngày 08/5/2022 Cơ quan cảnh sát điều tra tiến hành khám xét khẩn cấp nơi ở của Trần Khắc V, Chữ Văn T và Đinh Thị L, kết quả:

Khám xét khẩn cấp nơi ở của Trần Khắc V tại số nhà xx, ngõ xxx, phố PT, phường PT, quận HK, thành phố Hà Nội thu giữ: 01 áo khoác vải dài tay có mũ trùm đầu màu xanh đen, trên áo có chữ 360; 01 quần dài màu đen, hai bên hông túi quần có chữ WEAREDIFFERENT; 01 đôi giày thể thao màu đen có kẻ sọc xanh, trắng, vàng; 02 gương ô tô chiếu hậu vỏ màu trắng; 01 tua vít hai cạnh có chuôi màu đỏ và 01 kim cắt bằng kim loại.

Khám xét khẩn cấp nơi ở của Chữ Văn T tại xóm T, thôn CĐ A, xã TH, huyện TT, thành phố Hà Nội thu giữ: 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave Anpha màu xanh đen bạc, không lắp biển kiểm soát; 01 biển kiểm soát 29M1 – 909.39; 01 đôi giày vải màu đen, trên giày có dòng chữ STYLE; 01 áo khoác màu đỏ, dài tay, trên áo có dòng chữ UNIQLO; 01 quần vải dài màu đen hai bên ống quần có kẻ sọc màu trắng; 01 đăng ký xe mô tô mang tên Chữ Văn T.

Khám xét khẩn cấp nơi ở của bà Đinh Thị L tại số nhà xA, ngách xxx/xx, tổ xx, phường LN, quận HM, thành phố Hà Nội thu giữ: 01 mảnh nhựa màu đen là ốp mang cá tại xe ô tô có chữ BI – TUBO màu trắng; 01 mảnh nhựa màu đen là ốp mang cá tại xe ô tô phía trên có vỏ màu đỏ; 01 mảnh nhựa màu đen là ốp mang cá tại xe ô tô phía trên có chữ RANGER LIMITED EDITION màu đỏ; 02 lô gô xe ô tô có chữ Ford có gắn mắt camera; 01 lô gô xe ô tô có chữ Ford; 08 mảnh nhựa có chữ SKYACTIVE TECHNOLOGY; 05 lô gô biểu tượng của hãng xe MAZDA; 04 bộ lô gô chữ MAZDA 3; 02 bộ lô gô biểu tượng xe MAZDA; 03 lô gô biểu tượng xe MERCEDES; 02 lô gô biểu tượng xe TOYOTA; 02 lô gô biểu tượng xe AUDI; 06 lô gô biểu tượng xe LEXUS; 01 lô gô của biểu tượng xe FORD; 12 mắt camera xe ô tô; 03 bộ cần gạt mưa phía sau xe ô tô màu đen; 08 ốp la zăng xe ô tô nhãn hiệu Ford.

Tại bản Cáo trạng số 124/CT-VKS ngày 01/11/2022 Viện kiểm sát nhân dân thành phố Ninh Bình đã truy tố các bị cáo Trần Khắc V, Chữ Văn T về tội “Trộm cắp tài sản” quy định tại điểm c khoản 2, khoản 5 Điều 173 Bộ luật hình sự; Đinh Thị L về tội “Tiêu thụ tài sản do phạm tội mà có” quy định tại khoản 1, khoản 5 Điều 323 Bộ luật hình sự.

Tại phiên toà Kiểm sát viên vẫn giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố các bị cáo Trần Khắc V, Chủ Văn T phạm tội “Trộm cắp tài sản”; bị cáo Đinh Thị L phạm tội “Tiêu thụ tài sản do phạm tội mà có” .

+ Áp dụng điểm c khoản 2, khoản 5 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự đối với bị cáo Trần Khắc V đề nghị xử phạt bị cáo từ 39 đến 42 tháng tù. Thời hạn tù Th từ ngày tạm giữ 08/5/2022. Phạt bổ sung số tiền 10.000.000 đồng đến 15.000.000 đồng sung ngân sách nhà nước.

+ Áp dụng điểm c khoản 2, khoản 5 Điều 173; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự đối với bị cáo Chủ Văn T đề nghị xử phạt bị cáo từ 36 đến 39 tháng tù. Thời hạn tù Th từ ngày tạm giữ 08/5/2022. Phạt bổ sung số tiền 10.000.000 đồng đến 15.000.000 đồng sung ngân sách nhà nước.

+ Áp dụng khoản 1, khoản 5 Điều 323, điểm i, o, s, khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự đối với bị cáo Đinh Thị L, đề nghị xử phạt bị cáo từ 09 đến 12 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 18 – 24 tháng. Thời hạn tính từ ngày tuyên án Giao bị cáo cho chính quyền UBND phường LN, quận HM, thành phố Hà Nội phối hợp cùng gia đình bị cáo theo giám sát, giáo dục bị cáo trong thời hạn chấp hành án. Phạt bổ sung từ 5.000.000 đồng đến 10.000.000 đồng.

Xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 106 BLTTHS; Điều 47 BLHS

Tịch thu tiêu hủy 01 tua vít hai cạnh có chuôi màu đỏ, 01 kìm cắt bằng kim loại thu giữ của Trần Khắc V

Tịch thu sung ngân sách nhà nước 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave Anpha màu xanh đen bạc không lắp biển kiểm soát, 01 biển kiểm soát 29M1 – 909.39, 01 đăng ký xe mô tô mang tên Chủ Văn T; 01 ốp mang cá xe ô tô phía trên có vỏ màu đỏ; 01 ốp mang cá ô tô có chữ BI – TURBO; 01 ốp mang cá xe ô tô phía trên có chữ RANGER LIMITED EDITION màu đỏ; 02 lô gô xe ô tô có chữ Ford có gắn mắt camera; 08 ốp la zăng xe ô tô nhãn hiệu Ford; 12 mắt camera.

Trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 48 BLHS, Điều 584 Bộ luật dân sự

Buộc bị cáo Trần Khắc V và Chủ Văn T phải bồi thường tổng số tiền là 90.616.900 đồng, trong đó mỗi bị cáo phải bồi thường số tiền 45.308.450 đồng cho các bị hại, cụ thể: Công ty TNHH MTV XV số tiền 7.603.700 đồng; Công ty TNHH TV và XD số tiền 7.603.700 đồng; chị Phạm Thị Bích H số tiền 3.800.000 đồng; chị Lại Thị Q số tiền 6.900.000 đồng; chị Vũ Thanh N số tiền 5.100.000 đồng; Công ty TNHH MTV TH số tiền 1.520.000 đồng; anh Nguyễn Hải P số tiền 600.000 đồng; Anh Nguyễn Ngọc T số tiền 8.483.700 đồng; chị Phạm Thị T số tiền 5.100.000 đồng; anh Trần Quang Đ số tiền 5.100.000 đồng; chị Trịnh Thị T số tiền 2.400.000 đồng; chị Lại Thị B số tiền 3.800.000 đồng; công ty TNHH TH số tiền

7.603.700 đồng; anh Hà Xuân H số tiền 5.100.000 đồng; công ty Cổ phần thương mại và phát triển HP số tiền 2.294.000 đồng; anh Phạm Tất B số tiền 2.400.000 đồng; anh Bùi Trung T số tiền 7.603.700 đồng; anh Lê Tuấn A số tiền 7.603.700 đồng;

- Truy thu số tiền 4.000.000 đồng của Đinh Thị L là tiền L đã bán tài sản do phạm tội mà có được.

- Truy thu của Trần Khắc V, Chử Văn T mỗi bị cáo 8.100.000 đồng là tiền do bán tài sản trộm cắp mà có.

Tiếp tục quản lý số tiền 5.000.000 đồng của người nhà bị cáo Chử Văn T nộp tại Cơ quan thi hành án để đảm bảo thi hành án.

Về án phí HSST: áp dụng Điều 136 BLTTHS, Nghị quyết 326 của UBTVQH; Các bị cáo Trần Khắc V, Chử Văn T mỗi bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí HSST và 2.265.000 đồng án phí DSST; bị cáo Đinh Thị L được miễn án phí HSST.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình; không có ý kiến gì với Quyết định truy tố của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Ninh Bình.

Các bị cáo không tranh luận gì với lời luận tội của Kiểm sát viên.

Lời nói sau cùng các bị cáo đề nghị hội đồng xét xử xem xét, giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Ninh Bình, Điều tra viên, Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Ninh Bình, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra truy tố, đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự thủ tục được quy định tại Bộ luật tố tụng Hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện là hợp pháp.

[2] Về tội danh của các bị cáo: Lời khai nhận tội của các bị cáo tại phiên tòa là khách quan, phù hợp với lời khai của các bị cáo trong quá trình điều tra, phù hợp với lời khai của người bị hại và các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án như: Biên bản giao nhận vật chứng; Kết luận định giá tài sản và phù hợp với nội dung Bản cáo trạng. Như vậy, Hội đồng xét xử có đủ căn cứ kết luận: Rạng sáng ngày 04/5/2022, trên địa bàn thành phố Ninh Bình và huyện Hoa Lư, tỉnh Ninh Bình, các bị cáo Trần Khắc V, Chử Văn T đã 18 lần thực hiện hành vi trộm cắp lô gô, camera lùi, ốp mang cá, ốp la zăng ô tô với tổng giá trị là 90.616.900 đồng. Bị cáo Đinh Thị

L làm nghề mua bán linh kiện xe ô tô, xe máy biết Trần Khắc V bán tài sản do trộm cắp mà có nhưng vẫn mua số tài sản để bán lại kiếm lời.

[3] Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến quyền sở hữu về tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ, hành vi nào xâm phạm trái phép đến quyền sở hữu về tài sản đều được pháp luật xử lý nghiêm khắc. Hành vi nêu trên của các bị cáo Trần Khắc V, Chữ Văn T đã đủ yếu tố cấu thành tội “Trộm cắp tài sản”; Đinh Thị L Bị cấu thành tội “Tiêu thụ tài sản do phạm tội mà có”. Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Ninh Bình truy tố các bị cáo Trần Khắc V, Chữ Văn T theo điểm c khoản 2, khoản 5 Điều 173 Bộ luật Hình sự; Bị cáo Đinh Thị L theo khoản 1, khoản 5 Điều 323 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật.

[4] Về nhân thân; tình tiết tăng nặng; tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của các bị cáo.

Về nhân thân: Các bị cáo Trần Khắc V, Chữ Văn T đã bị xử phạt tù và bị xử phạt hành chính. Tuy đã được xóa án tích, nhưng xác định có nhân thân xấu. Đối với bị cáo Đinh Thị L chưa có tiền án tiền sự, có nhân thân tốt.

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Các bị cáo Trần Khắc V, Chữ Văn T phạm tội hai lần nên áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại điểm g, khoản 1 điều 52 Bộ luật hình sự.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Các bị cáo Trần Khắc V, Chữ Văn T, Đinh Thị L quá trình điều tra và tại phiên toà đã khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình nên được áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 điều 51 Bộ luật hình sự. Riêng bị cáo Đinh Thị L phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; Người phạm tội là người đủ 70 tuổi trở lên, bị cáo sức khỏe yếu, thường xuyên phải điều trị bệnh tại bệnh viện được áp dụng điểm i, o khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự; Bị cáo Chữ Văn T do người thân đã nộp một phần tiền khắc phục hậu quả, do vậy được áp dụng khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[5] Về hình phạt: Hội đồng xét xử thấy các bị cáo là người trưởng thành, có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhưng không có ý thức rèn luyện bản thân, mà do lười lao động chân chính, không làm ăn lương thiện nên đã có ý phạm tội. Trong vụ án các bị cáo cùng tham gia trộm cắp tài sản với vai trò đồng phạm giản đơn, không mang tính tổ chức. Căn cứ vào tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội và nhân thân cũng như tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với từng bị cáo; buộc các bị cáo phải chấp hành hình phạt tương xứng với hành vi của mỗi bị cáo đã gây ra. Trách nhiệm hình sự đối với từng bị cáo như sau:

Đối với bị cáo Trần Khắc V là người khởi xướng, rủ bị cáo T tham gia việc trộm cắp tài sản nhiều lần, bị cáo là người trực tiếp thực hiện hành vi trộm cắp lô gô, ốp mang cá, camera lùi của các xe ô tô một cách tích cực, sau đó mang số tài sản đã trộm cắp đi bán cho bị cáo Đinh Thị L, do đó bị cáo giữ vai trò đầu vụ và phải chịu mức hình phạt cao nhất trong vụ án.

Đối với bị cáo Chử Văn T, khi bị cáo V rủ đi trộm cắp tài sản, bị cáo T không những không can ngăn mà còn đồng ý tham gia, bị cáo dùng xe mô tô của mình chở bị cáo V từ Hà Nội đến Ninh Bình để trộm cắp tài sản, bị cáo đã điều khiển xe mô tô đến tiếp cận, đứng cạnh giới để bị cáo V cáo thực hiện hành vi trộm cắp nhiều lần. Bị cáo T phải chịu trách nhiệm hình sự sau bị cáo V.

Đối với bị cáo Đinh Thị L mặc dù biết tài sản bị cáo V bán là tài sản do trộm cắp mà có, nhưng bị cáo L vẫn cố ý mua để bán lại hưởng lời. Bị cáo L chịu trách nhiệm hình sự tương ứng với hành vi phạm tội của bị cáo.

Xét tính chất, mức độ hậu quả phạm tội của các bị cáo, Hội đồng xét xử cần buộc các bị cáo V, bị cáo T phải chịu mức hình phạt tù cách ly xã hội một thời gian tương xứng với hành vi mà các bị cáo đã thực hiện mới có đủ điều kiện để giáo dục, cải tạo bị cáo trở thành công dân tốt, đồng thời có tác dụng răn đe phòng ngừa chung.

Đối với bị cáo Đinh Thị L phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, có nhiều tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự, có nơi cư trú rõ ràng nên không cần thiết phải buộc bị cáo chấp hành hình phạt tù mà cần áp dụng Điều 65 Bộ luật hình sự, cho bị cáo L tự cải tạo tại địa phương, dưới sự giám sát của chính quyền cũng đủ răn đe, phòng ngừa. Việc cho bị cáo cải tạo tại địa phương không ảnh hưởng xấu đến an ninh trật tự, an toàn xã hội.

Về hình phạt bổ sung: Các bị cáo cố ý phạm tội nhằm thu lợi bất chính nên cần áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Quá trình điều tra tất cả những người bị hại đều xác định họ đã sửa chữa và thay thế những tài sản mà bị cáo V, T đã trộm cắp nên không nhận lại tài sản. Nhưng yêu cầu bị cáo V, bị cáo T có trách nhiệm bồi thường bằng tiền theo giá trị của tài sản như kết luận định giá của cơ quan định giá tài sản. Tại phiên tòa các bị cáo V, T đều đồng ý có trách nhiệm bồi thường cho các bị hại bằng tiền mặt theo giá trị tài sản mà hội đồng định giá tài sản đã định giá tổng số tiền là 90.616.900 đồng. Do vậy, cần buộc các bị cáo V, T bồi thường cho các bị hại, cụ thể như sau: Công ty TNHH MTV X V số tiền: 7.603.700^d (Bảy triệu sáu trăm linh ba nghìn bảy trăm đồng); Công ty TNHH TV và XD số tiền: 7.603.700^d (Bảy triệu sáu trăm linh ba nghìn bảy trăm đồng); Chị Phạm Thị Bích H số tiền: 3.800.000^d (Ba triệu tám trăm nghìn đồng); Chị Lại Thị

Q số tiền: 6.900.000^d (Sáu triệu chín trăm nghìn đồng); Chị Vũ Thanh N số tiền: 5.100.000^d (Năm triệu một trăm nghìn đồng); Công ty TNHH MTV TH Ninh Bình số tiền: 1.520.000^d (Một triệu năm trăm hai mươi nghìn đồng); Anh Nguyễn Hải P số tiền: 600.000^d (Sáu trăm nghìn đồng); Anh Nguyễn Ngọc T số tiền: 8.483.700^d (Tám triệu tám trăm bốn mươi ba nghìn bảy trăm đồng); Chị Phạm Thị T số tiền: 5.100.000^d (Năm triệu một trăm nghìn đồng); Anh Trần Quang Đ số tiền: 5.100.000^d (Năm triệu một trăm nghìn đồng); Chị Trịnh Thị T số tiền: 2.400.000^d (Hai triệu bốn trăm nghìn đồng); Chị Lại Thị B số tiền: 3.800.000^d (Ba triệu tám trăm nghìn đồng); Công ty TNHH TH số tiền: 7.603.700^d (Bảy triệu sáu trăm linh ba nghìn bảy trăm đồng); Anh Hà Xuân H số tiền: 5.100.000^d (Năm triệu một trăm nghìn đồng); Công ty cổ phần thương mại và phát triển HP số tiền: 2.294.000^d (Hai triệu hai trăm chín mươi tư nghìn đồng); Anh Phạm Tất B số tiền: 2.400.000^d (Hai triệu bốn trăm nghìn đồng); Anh Bùi Trung T số tiền: 7.603.700^d (Bảy triệu sáu trăm linh ba nghìn bảy trăm đồng); Anh Lê Tuấn A số tiền: 7.603.700^d (Bảy triệu sáu trăm linh ba nghìn bảy trăm đồng).

[8] Về xử lý vật chứng:

- Đối với 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave Anpha màu xanh đen bạc không lắp biển kiểm soát, 01 biển kiểm soát 29M1 – 909.xx, 01 đăng ký xe mô tô mang tên Chữ Văn T thu giữ của Chữ Văn T. Xác định là phương tiện mà V và T đã sử dụng để thực hiện hành vi trộm cắp tài sản tại thành phố Ninh Bình và huyện Hoa Lư, tỉnh Ninh Bình nên cần tịch thu sung ngân sách Nhà nước.

- Đối với 01 tua vít hai cạnh có chuôi màu đỏ, 01 kìm cắt bằng kim loại thu giữ của Trần Khắc V là công cụ các bị cáo phạm tội, không có giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy.

- Đối với số tiền 16.200.000 đồng các bị cáo bán tài sản do trộm cắp mà có, các bị cáo chia nhau mỗi bị cáo 8.100.000 đồng, các bị cáo đã tiêu sài cá nhân hết, cần tịch thu số tiền trên xung ngân sách Nhà nước.

- Sau khi mua tài sản của bị cáo V, bị cáo Đinh Thị L đã bán một phần tài sản đã mua của V được 4.000.000 đồng. Đây là số tiền bị cáo L thu lời bất chính nên cần tịch thu sung ngân sách Nhà nước.

Đối với 01 ốp mang cá xe ô tô phía trên có vỏ màu đỏ; 01 ốp mang cá ô tô có chữ BI – TURBO; 01 ốp mang cá xe ô tô phía trên có chữ RANGER LIMITED EDITION màu đỏ; 02 lô gô xe ô tô có chữ Ford có gắn mắt camera; 08 ốp la zăng xe ô tô nhãn hiệu Ford quá trình điều tra xác định đây là những tài sản mà các bị cáo V, T đã trộm cắp tại thành phố Ninh Bình và huyện Hoa Lư, sau đó bán cho Đinh Thị L còn lại, tuy nhiên không xác định tài sản nào là của bị hại nào trong vụ án. Các bị hại không có yêu cầu nhận lại tài sản do họ đã bỏ tiền ra thay thế các tài sản đã bị trộm

cấp. Tại phiên tòa các bị cáo V, T trình bày việc các bị cáo trộm cắp tài sản của các bị hại là vi phạm pháp luật, các bị cáo có trách nhiệm bồi thường số tiền mà hội đồng định giá tài sản đã định giá tương ứng với số tài sản các bị cáo đã trộm cắp của các bị hại. Các bị cáo đề nghị HĐXX sung vào ngân sách Nhà nước. Do vậy, sung ngân sách Nhà nước đối với số tài sản nêu trên.

Đối với 12 mắt camera thu giữ của bị cáo Đinh Thị L, quá trình điều tra xác định trong đó có 03 mắt camera mà các bị cáo V, T trộm cắp được rồi bán cho bị cáo Đinh Thị L và 09 mắt camera là của bị cáo V đã mua của một người không quen biết rồi bán cho bị cáo Đinh Thị L. Tuy nhiên không xác định mắt camera nào là tài sản trộm cắp. Tại phiên tòa, các bị cáo V, T, L đều đề nghị sung vào ngân sách Nhà nước, nên cần sung vào ngân sách Nhà nước.

Tiếp tục quản lý số tiền 5.000.000 đồng của người thân bị cáo Chữ Văn T nộp tại Cơ quan thi hành án để đảm bảo thi hành án.

[9] Các vấn đề khác:

Đối với 01 áo khoác vải dài tay có mũ trùm đầu màu xanh đen, trên áo có chữ 360; 01 quần dài màu đen, hai bên hông túi quần có chữ WEAREDIFFERENT; 01 đôi giày thể thao màu đen có kẻ sọc xanh, trắng, vàng thu giữ của Trần Khắc V; 01 đôi giày vải màu đen, trên giày có dòng chữ STYLE; 01 áo khoác màu đỏ, dài tay, trên áo có dòng chữ UNIQLO; 01 quần vải dài màu đen hai bên ống quần có kẻ sọc màu trắng thu giữ của Chữ Văn T. Quá trình điều tra xác định đây là trang phục hàng ngày của V, T không L quan đến hành vi phạm tội, do vậy Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Ninh Bình đã trả lại những tài sản trên cho V, T theo quy định. HĐXX không xem xét.

Đối với 02 gương ô tô vỏ màu trắng thu giữ của Trần Khắc V, quá trình điều tra V khai đây là những tài sản V đã trộm cắp được ngày 04/5/2022 khi V và T đi từ Ninh Bình về thành phố Hà Nội, nhưng V không xác định được địa điểm và người bị hại cụ thể. Do vậy, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Ninh Bình đã tách tài liệu L quan để tiếp tục điều tra xác minh. HĐXX không xem xét.

Đối với 03 bộ cần gạt mưa phía sau xe ô tô, màu đen là tài sản thu giữ của Đinh Thị L, quá trình điều tra xác định đây là những tài sản V và T đã trộm trong quá trình di chuyển từ Ninh Bình về Hà Nội và đã bán cho bị cáo L. Tuy nhiên bị cáo V không xác định được địa điểm đã trộm cắp tài sản trên, quá trình điều tra chưa xác định được bị hại do vậy Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Ninh Bình tách tài liệu có L quan để tiếp tục xác minh làm rõ. HĐXX không xem xét.

Đối với 08 mảnh nhựa có chữ SKYACTIVE TECHNOLOGY; 05 lô gô biểu tượng của hãng xe MAZDA; 04 bộ lô gô chữ MAZDA 3; 02 bộ lô gô biểu tượng xe MAZDA; 03 Lô gô biểu tượng xe MERCEDES; 02 lô gô biểu tượng xe TOYOTA;

02 lô gô biểu tượng xe AUDI; 06 lô gô biểu tượng xe LEXUS; 01 lô gô xe ô tô có chữ Ford; 01 lô gô biểu tượng xe Ford thu giữ của Đinh Thị L, quá trình điều tra xác định đây là những tài sản Trần Khắc V đã mua của một người đàn ông không quen biết tại chợ Trời với giá rẻ sau đó mang đến bán lại cho Đinh Thị L. Do vậy không có căn cứ xác định đây là những tài sản do phạm tội mà có, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Ninh Bình đã trả lại số tài sản trên cho Đinh Thị L theo quy định.

Đối với 05 lô gô gắn kèm camera lùi của xe Ford Ranger; 03 camera lùi của xe mazda 3; 08 ốp la zăng xe Ford; 09 đôi mang cá của loại xe Ford là tài sản mà V và T đã trộm cắp được bán cho Đinh Thị L sau đó L đã bán cho khách không quen biết do vậy không có căn cứ xác minh thu giữ tài sản.

Sau khi trộm cắp tài sản tại thành phố Ninh Bình và huyện Hoa Lư T chở V đi về thành phố Hà Nội, trong quá trình di chuyển V để rơi một số tài sản đã trộm cắp được ở dọc đường nhưng V không dừng lại nhặt. V không xác định được số lượng, đặc điểm của những tài sản đã mất và địa điểm đã làm rơi do vậy không có căn cứ xác minh thu giữ tài sản.

Đối với chiếc túi vải bạt Trần Khắc V sử dụng để đựng tài sản trộm cắp sau đó mang bán cho Đinh Thị L, quá trình điều tra xác định sau khi mua tài sản của Trần Khắc V, Đinh Thị L đã vứt chiếc túi vải bạt đi không xác định được ở đâu do vậy không có căn cứ xác minh thu giữ.

Đối với chị Nguyễn Thị Út H là bạn gái của Trần Khắc V, ngày 04/05/2022, V mang túi vải bạt bên trong đựng tài sản V và T trộm cắp được tại thành phố Ninh Bình và huyện Hoa Lư về phòng trọ tại số nhà xx, ngõ xxx, phố PT, phường PT, quận HK, thành phố Hà Nội cho H đưa cho cất giữ. Tuy nhiên, H không biết bên trong có những tài sản gì và do đâu mà có do vậy không đủ căn cứ xử lý đối với Nguyễn Thị Út H.

[10] Về án phí: Các bị cáo Trần Khắc V, Chủ Văn T bị tuyên là có tội nên phải nộp án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Đối với bị cáo Đinh Thị L bị tuyên là có tội. Tuy nhiên bị cáo L là người cao tuổi nên được miễn nộp án phí HSST.

Các bị cáo Trần Khắc V, Chủ Văn T phải nộp án phí DSST theo quy định của pháp luật.

[11] Các bị cáo, bị hại, được quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố: Các bị cáo Trần Khắc V, Chữ Văn T phạm tội “Trộm cắp tài sản; bị cáo Đinh Thị L phạm tội “Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có”.

1.1. Căn cứ điểm c khoản 2, khoản 5 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Trần Khắc V 42 (Bốn mươi hai) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giữ 08/5/2022.

1.2. Căn cứ điểm c khoản 2 khoản 5 Điều 173; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Chữ Văn T 36 (Ba mươi sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giữ 08/5/2022.

1.3. Căn cứ khoản 1, khoản 5 Điều 323; điểm i, điểm o, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Đinh Thị L 09 (Chín) tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách 18 (Mười tám) tháng, kể từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo Đinh Thị L cho Ủy ban nhân dân phường LN, quận HM, thành phố Hà Nội giám sát giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo Đinh Thị L có trách nhiệm phối hợp với Ủy ban nhân dân phường LN trong việc giám sát, giáo dục bị cáo.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì việc giám sát giáo dục thực hiện theo quy định tại Điều 68 Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trường hợp thực hiện hành vi phạm tội mới thì Tòa án buộc người đó phải chấp hành hình phạt của bản án trước và tổng hợp với hình phạt của bản án mới theo quy định tại Điều 56 BLHS.

2. Phạt bổ sung bị cáo Trần Khắc V: 10.000.000^d (Mười triệu đồng); Bị cáo Chữ Văn T: 10.000.000^d (Mười triệu đồng); Bị cáo Đinh Thị L 5.000.000^d (Năm triệu đồng).

3. Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ khoản 1 Điều 48 Bộ luật hình sự; Điều 584, Điều 587 Điều 589 Bộ luật dân sự.

Buộc các bị cáo Trần Khắc V, Chữ Văn T phải bồi thường cho các bị hại tổng số tiền là 90.616.900 đồng. Theo phần, mỗi bị cáo phải bồi thường số tiền 45.308.450 đồng. Cụ thể như sau: Bồi thường cho Công ty TNHH MTV XV số tiền: 7.603.700^d (Bảy triệu sáu trăm linh ba nghìn bảy trăm đồng); Công ty TNHH TV và XD số tiền: 7.603.700^d (Bảy triệu sáu trăm linh ba nghìn bảy trăm đồng);

Chị Phạm Thị Bích H số tiền: 3.800.000^d (Ba triệu tám trăm nghìn đồng); Chị Lại Thị Q số tiền: 6.900.000^d (Sáu triệu chín trăm nghìn đồng); Chị Vũ Thanh N số tiền: 5.100.000^d (Năm triệu một trăm nghìn đồng); Công ty TNHH MTV THNB số tiền: 1.520.000^d (Một triệu năm trăm hai mươi nghìn đồng); Anh Nguyễn Hải P số tiền: 600.000^d (Sáu trăm nghìn đồng); Anh Nguyễn Ngọc T số tiền: 8.483.700^d (Tám triệu tám trăm bốn mươi ba nghìn bảy trăm đồng); Chị Phạm Thị T số tiền: 5.100.000^d (Năm triệu một trăm nghìn đồng); Anh Trần Quang Đ số tiền: 5.100.000^d (Năm triệu một trăm nghìn đồng); Chị Trịnh Thị T số tiền: 2.400.000^d (Hai triệu bốn trăm nghìn đồng); Chị Lại Thị B số tiền: 3.800.000^d (Ba triệu tám trăm nghìn đồng); Công ty TNHH TH số tiền: 7.603.700^d (Bảy triệu sáu trăm linh ba nghìn bảy trăm đồng); Anh Hà Xuân H số tiền: 5.100.000^d (Năm triệu một trăm nghìn đồng); Công ty cổ phần thương mại và phát triển HP số tiền: 2.294.000^d (Hai triệu hai trăm chín mươi tư nghìn đồng); Anh Phạm Tất B số tiền: 2.400.000^d (Hai triệu bốn trăm nghìn đồng); Anh Bùi Trung T số tiền: 7.603.700^d (Bảy triệu sáu trăm linh ba nghìn bảy trăm đồng); Anh Lê Tuấn A số tiền: 7.603.700^d (Bảy triệu sáu trăm linh ba nghìn bảy trăm đồng).

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án đối với các khoản tiền trả cho người được thi hành án cho đến khi thi hành án xong tất cả các khoản tiền, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi xuất quy định tại Điều 357 và khoản 2 Điều 468 của Bộ luật dân sự tương ứng với thời gian chưa thi hành án.

4. Xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự, Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

- Tịch thu nộp ngân sách nhà nước đối với các bị cáo Trần Khắc V, Chữ Văn T mỗi bị cáo 8.100.000 đồng; Bị cáo Đinh Thị L 4.000.000 đồng.

- Tịch thu sung ngân sách Nhà nước 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave Anpha màu xanh đen bạc không lắp biển kiểm soát, 01 biển kiểm soát 29M1 – 909.xx, 01 đăng ký xe mô tô mang tên Chữ Văn T.

- Tịch thu tiêu huỷ: 01 tua vít hai cạnh có chuôi màu đỏ, 01 kìm cắt bằng kim loại.

- Sung ngân sách Nhà nước: 01 ốp mang cá xe ô tô phía trên có vỏ màu đỏ; 01 ốp mang cá ô tô có chữ BI - TURBO; 01 ốp mang cá xe ô tô phía trên có chữ RANGER LIMITED EDITION màu đỏ; 02 lô gô xe ô tô có chữ Ford có gắn mắt camera; 08 ốp la zăng xe ô tô nhãn hiệu Ford; 12 mắt camera.

Các vật chứng nêu trên có đặc điểm như Biên bản giao nhận vật chứng ngày 23 tháng 11 năm 2022 giữa Cơ quan cảnh sát điều tra Công an Thành phố Ninh Bình và Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Ninh Bình).

Quản lý số tiền 5.000.000 đồng của người thân bị cáo Chủ Văn T nộp tại Cơ quan thi hành án theo biên lai số AA/2021/0000903 ngày 15 tháng 11 năm 2022 để đảm bảo thi hành án.

3. Về án phí: Căn cứ Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; điểm a, điểm c khoản 1 Điều 23; điểm đ khoản 1 Điều 12 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu miễn giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí lệ phí Tòa án. Buộc các bị cáo Trần Khắc V, Chủ Văn T mỗi bị cáo phải nộp 200.000^d (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

- Bị cáo Đinh Thị L được miễn nộp tiền án phí HSST.

- Án phí dân sự sơ thẩm: Buộc các bị cáo Trần Khắc V, Chủ Văn T mỗi bị cáo phải nộp 2.265.422^d (Hai triệu hai trăm sáu mươi lăm nghìn bốn trăm hai mươi hai đồng).

Án xử công khai sơ thẩm, các bị cáo, bị hại có mặt được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại vắng mặt được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

“Trường hợp bản án, quyết định được thi hành án theo quy định tại điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6,7 và 9 Luật thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại điều 30 Luật thi hành án dân sự”.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Ninh Bình;
- VKSND tỉnh Ninh Bình;
- VKSNDTP Ninh Bình;
- Chi Cục THADS thành phố Ninh Bình;
- Công an thành phố Ninh Bình;
- Sở tư pháp tỉnh Ninh Bình;
- Bị cáo; Bị hại; Người L quan;
- THA hình sự;
- Lưu HS vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Phạm Thị Tuyết

CÁC HỘI THẨM NHÂN DÂN

THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ

Phạm Ngọc Lợi – Hoàng Thị Phụng

Phạm Thị Tuyết

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Ninh Bình;
- VKSND tỉnh Ninh Bình;
- VKSNDTP Ninh Bình;
- Chi Cục THADS thành phố Ninh Bình;
- Công an thành phố Ninh Bình;
- Sở tư pháp tỉnh Ninh Bình;
- Bị cáo; Bị hại; Người L quan;
- THA hình sự;
- Lưu HS vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà

Phạm Thị Tuyết

