TÒA ÁN NHÂN DÂN **QUẬN HOÀNG MAI** **THÀNH PHỐ HÀ NỘI**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 46/2022/HSST
Ngày: 17/3/2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN HOÀNG MAI - THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:
Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Bà Tạ Thị H
Các Hội thẩm nhân dân: Ông Lê Tuấn A
Ông Nguyễn Việt A

- Thư ký phiên tòa: Bà Vi Thanh H - Thư ký Tòa án nhân dân quận Hoàng Mai, Thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai, Thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Ông Kim Văn H - Kiểm sát viên.

Ngày 17 tháng 3 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Hoàng Mai, Thành phố Hà Nội xét xử công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 433/2021/TLST-HS ngày 21 tháng 12 năm 2021, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 05/2022/QĐXXST-HS ngày 12 tháng 01 năm 2022 và Quyết định hoãn phiên tòa số 18/2022/HPT-QĐ ngày 27/01/2022, đối với các bị cáo:

1/ Nguyễn Minh Đ, sinh năm 2001 tại Phú Thọ; Hộ khẩu thường trú: Khu 9, Vĩnh Chân, huyện Hạ Hòa, tỉnh P; Chỗ ở: Không nơi ở cố định; Trình độ văn hóa: 07/12; Nghề nghiệp: Tự do; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Nguyễn Quang Đ và bà Bùi Thúy H; Tiền án: 01 tiền án: Bản án số 139/2020/HSST ngày 18/8/2020, TAND quận Ba Đình, Hà Nội xử phạt 14 tháng tù về tội Tàng trữ trái phép chất ma túy *(chưa xóa án tích)*; Tiền sự: Không; Nhân thân: 02 tiền án: Bản án số 24/2018/HSST ngày 09/3/2018, TAND quận Hoàn Kiếm, Hà Nội xử phạt 06 tháng tù nhưng cho hưởng án treo thời hạn thử thách 12 tháng kể từ ngày tuyên án về tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản (đã xóa án tích); Bản án số 149/2018/HSST ngày 31/8/2018, TAND quận Hoàn Kiếm, Hà Nội xử phạt 06 tháng tù về tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản. Tổng hợp với hình phạt 06 tháng tù cho hưởng án treo về tội "Lừa đảo chiếm đoạt tài sản" tại Bản án số 24/2018/HSST ngày 09/3/2018 của TAND quận Hoàn Kiếm, Hà Nội. Buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung của cả hai bản án là 12 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 17/6/2018 (đã xóa án tích);
Bắt khẩn cấp ngày 01/7/2021, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 2 – Công an thành phố Hà Nội; Có mặt.

2/ Trần Hoàng T, sinh năm 1995 tại: Hà Nội; Hộ khẩu thường trú: Không có nơi đăng ký hộ khẩu thường trú; Chỗ ở: Không nơi ở cố định; Trình độ văn hóa: 05/12; Nghề nghiệp: Tự do; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo:

Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Trần Hữu Th và bà Dương Ánh N; Tiền án: 03 tiền án: Bản án số 316/2013/HSST ngày 31/12/2013, TAND quận Hoàn Kiếm, Hà Nội xử phạt 30 tháng tù về tội "Cướp tài sản", ra trại ngày 24/8/2015; Bản án số 187/2016/HSST ngày 28/6/2016, TAND quận Hoàn Kiếm, Hà Nội xử phạt 12 tháng tù về tội "Trộm cắp tài sản", ra trại ngày 12/3/2017; Bản án số 209/2018/HSST ngày 24/7/2018, TAND quận Long Biên, Hà Nội xử phạt 16 tháng tù về tội "Giữ người trái pháp luật", ra trại ngày 11/8/2019 *(cả ba bản án đều chưa được xóa án tích)*;

Bắt khẩn cấp ngày 01/7/2021, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 2 – Công an thành phố Hà Nội; Có mặt.

- ***Bị hại:*** Anh Chu Duy P, sinh năm 1999; Địa chỉ: Số 113, phố Định Công Thượng, phường Đ, quận H, Hà Nội; Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình xét hỏi tranh luận tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Tối ngày 28/6/2021, khi T đang ở phòng của chị Nguyễn Ngọc Gia H tại phòng 305 khách sạn số 52, phố Mã Mây, phường Hàng Buồm, quận Hoàn Kiếm, Hà Nội thì Nguyễn Minh Đ gọi điện cho T xin ngủ nhờ và được T đồng ý. Tại đây, Đ nói chuyện với T về việc không có tiền tiêu xài nên cả hai đã hẹn nhau đến đêm ngày 29/6/2021 sẽ cùng đi trộm cắp tài sản ở Chung cư mini tại số 113 Định Công Thượng, phường Định Công, quận Hoàng Mai, Hà Nội do trước đó T đã từng ở chung cư trên nên còn lưu dấu vân tay để mở cửa ra vào. Đến khoảng 00 giờ 00 phút ngày 30/6/2021, sau khi nói chuyện qua điện thoại, T điều khiển xe máy nhãn hiệu YAMAHA NVX màu đen, không đeo biển kiểm soát đến đón Đ tại Ngách 2, ngõ 196, đường Lĩnh Nam, phường Vĩnh Hưng, quận H, Hà Nội. Khi đó, T mặc 01 áo sơ mi dài tay kẻ ca rô màu vàng nâu bên trong, bên ngoài mặc 01 chiếc áo dài tay kẻ ca rô màu vàng – đen có mũ trùm đầu (dạng áo chống nắng). Đ bảo T đưa áo chống nắng để Đ mặc. Sau đó, T điều khiển xe chở Đức đến số 113 Định Công Thượng. Tại đây, T để xe máy ở ngoài và dùng ngón cái tay phải đặt vào vị trí quét vân tay để mở khóa cửa chung cư mini. Sau đó, T đi vào trước còn Đ đi theo sau. Khi vào đến khu vực để xe tại tầng 01, T chỉ vào chiếc xe máy Honda SH màu đen, BKS: 27F2-722.49 và bảo Đ dắt chiếc xe đó ra. Đ đi vào dắt chiếc xe trên ra và ngồi lên xe, còn T ngồi lên xe máy Yamaha NVX của T dùng chân đẩy xe máy SH đi. Đ và T đưa chiếc xe máy vừa trộm cắp được trên đến khu vực đường ven sông Hồng – phường Chương Dương, quận Hoàn Kiếm, Hà Nội để gửi xe. Sau đó, T đưa Đ về phòng 305 khách sạn số 52, phố Mã Mây, quận Hoàn Kiếm, Hà Nội nghỉ ngơi. Đến khoảng 10 giờ 00 phút ngày 30/6/2021, T và Đ đi xe taxi ra khu vực vườn hoa Hàng Đậu tìm thợ sửa khóa. Tại đây T và Đ gặp anh Vũ Văn T là thợ sửa khóa. T và Đ nói với anh Vũ Văn T là chiếc xe bị mất chìa khóa muốn thuê anh T mở khóa. Hai bên thỏa thuận chi phí để sửa thay khóa xe máy (loại khóa Smart key) là 1.500.000 đồng *(một triệu năm trăm nghìn đồng)*. Sau khi thỏa thuận xong, anh T dùng xe máy Honda Lead của mình chở T và Đ về nơi giấu xe ở đường ven đê sông Hồng để anh T mở khóa xe. Khoảng 12 giờ 30 phút cùng ngày, tổ công tác

Công an phường Hàng Trống phối hợp với Công an phường Chương Dương, Hoàn Kiếm, Hà Nội phát hiện kiểm tra Nguyễn Minh Đ, Trần Hoàng T và Vũ Văn T có biểu hiện nghi vấn nên đã đưa các đối tượng cùng phương tiện về trụ sở để làm rõ. Tại cơ quan công an, Nguyễn Minh Đ và Trần Hoàng T khai nhận đã trộm cắp chiếc xe máy Honda SH 125i tại nhà số 113, Định Công Thượng, Định Công, Hoàng Mai, Hà Nội.

Vật chứng thu giữ gồm: 01 (một) chiếc xe máy nhãn hiệu Honda SH 125i, màu đen, biển kiểm soát: 37 F2 – 722.49, 01 (một) điện thoại di động Iphone 5s màu xám của Nguyễn Minh Đ, 01 (một) điện thoại di động Redmi K30 màu tím của Trần Hoàng T, 01 (một) xe máy nhãn hiệu Honda Lead màu vàng BKS 29M1 - 371.13 và 01 tô vít dài 32cm, 01 tô vít dài 23 cm của Vũ Văn T.

Tổ công tác đã lập biên bản, bàn giao đối tượng cùng vật chứng đến cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an quận Hoàng Mai tiếp nhận giải quyết theo thẩm quyền.

Tiến hành rà soát hình ảnh camera an ninh tại nhà số 113, phố Định Công Thượng, phường Định Công, quận Hoàng Mai, Hà Nội, kết quả: có hình ảnh T và Đ trộm cắp chiếc xe máy nhãn hiệu Honda SH 125i, màu đen, biển kiểm soát: 37 F2 – 722.49.

Tại Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an quận Hoàng Mai – Công an quận Hoàng Mai**,** Trần Hoàng T và Nguyễn Minh Đ khai nhận hành vi phạm tội như trên.

Kết luận định giá tài sản số 143/KL-HĐĐGTS ngày 12/8/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự quận Hoàng Mai kết luận: 01(một) xe máy nhãn hiệu Honda SH125i màu đen, BKS: 37F2–722.49, số máy JF95E0063717, số khung RLHJF9500LY052685 đã qua sử dụng trị giá**:** 80.000.000 *(tám mươi triệu đồng).*

Cơ quan công an tiến hành kiểm tra tại chỗ ở của Trần Hoàng T tại khách sạn địa chỉ số 52, phố Mã Mây, quận Hoàn Kiếm, Hà Nội thu giữ: 01 chiếc áo dài tay kẻ ca rô màu vàng, đen có mũ trùm đầu và có khóa kéo; 01 áo sơ mi dài tay kẻ ca rô màu vàng nâu và 01 xe máy nhãn hiệu Yamaha NVX màu đen không có biển kiểm soát là những đồ vật của T và Đ để lại sau khi trộm cắp tài sản.

Đối với 01 xe máy nhãn hiệu nhãn hiệu Honda SH125i màu đen, BKS: 37F2 – 722.49, quá trình điều tra xác định là tài sản của anh Chu Duy P (sinh năm 1999, nơi cư trú: 113 Định Công Thượng, Định Công, Hoàng Mai, Hà Nội). Ngày 30/6/2021, anh P đến Công an phường Định Công trình báo về việc bị mất trộm xe. Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an quận Hoàng Mai đã trao trả cho anh Chu Duy P, anh P đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu bồi thường về dân sự.

Tại bản Cáo trạng số 407/CT/VKS-HS ngày 30 tháng 11 năm 2021, Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai truy tố bị cáo Nguyễn Minh Đ và Trần Hoàng T về tội *"Trộm cắp tài sản"* theo quy định tại khoản 2 Điều 173 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa:

Bị cáo Nguyễn Minh Đ và Trần Hoàng T khai nhận hành vi phạm tội như đã khai tại cơ quan điều tra. Các bị cáo thừa nhận cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai truy tố các bị cáo tại phiên tòa là đúng với hành vi mà các bị cáo đã thực hiện.

Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố tại phiên tòa, sau khi phân tích tính chất, mức độ hành vi phạm tội, nhân thân của các bị cáo cùng các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đã kết luận giữ nguyên quan điểm truy tố các bị cáo. Đề nghị Hội đồng xét xử:

- Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017; Xử phạt: Nguyễn Minh Đ từ 03 năm đến 03 năm 06 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 01/7/2021.

- Áp dụng điểm c, g khoản 2 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 47; Điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017; Xử phạt: Trần Hoàng T từ 04 năm đến 04 năm 06 tháng năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 01/7/2021.

- Về hình phạt bổ sung: Miễn phạt bổ sung bằng tiền đối với các bị cáo;

- Về xử lý vật chứng:

+ Tịch thu phát mại sung công quỹ nhà nước 01 điện thoại di động Redmi K30 màu tím thu giữ của bị cáo Trần Hoàng T do bị cáo sử dụng liên lạc vào việc phạm tội.

+ Tịch thu tiêu hủy 01 chiếc áo dài tay kẻ ca rô màu vàng – đen có mũ trùm đầu và có khóa kéo; 01 áo sơ mi dài tay kẻ ca rô màu vàng nâu cơ quan công an thu giữ, của Trần Hoàng T.

Bị cáo Nguyễn Minh Đ và Trần Hoàng T không có tranh luận gì với lời luận tội của đại diện Viện kiểm sát.

Lời nói sau cùng của các bị cáo: Các bị cáo thấy hành vi của mình là vi phạm pháp luật, các bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Hoàng Mai, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân quận Hoàng Mai, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo, người bị hại không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] .Về chứng cứ xác định hành vi phạm tội: Lời khai nhận tội của các bị cáo tại phiên tòa hôm nay phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai người bị hại và các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử có đủ căn cứ xác định: Thông qua việc bàn bạc với nhau từ trước, lợi dụng việc Trần Hoàng T đã từng ở chung cư mini tại số 113, phố Định Công Thượng, phường Định Công, quận Hoàng Mai, Hà Nội nên còn lưu dấu vân tay để mở cửa ra vào chung cư Trần Hoàng T và Nguyễn Minh Đ rủ nhau đi trộm cắp tài sản tại chung cư này. Khoảng 02 giờ 45 phút ngày 30/6/2021, Trần Hoàng T dùng vân tay mở khóa cửa rồi cùng Nguyễn Minh Đ lén lút vào tầng 1 chung cư. Trần Hoàng T cảnh giới để

Nguyễn Minh Đ dắt trộm cắp 01 xe máy nhãn hiệu Honda SH125i màu đen, BKS: 37F2 – 722.49 trị giá 80.000.000 đồng (*Tám mươi triệu đồng*) của anh Chu Duy P. Hành vi của Trần Hoàng T và Nguyễn Minh Đ đã cấu thành tội *"Trộm cắp tài sản"* quy định tại Điều 173 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Tài sản các bị cáo chiếm đoạt 80.000.000 đồng nên các bị cáo phải chịu tình tiết định khung quy định tại điểm c khoản 2 Điều 173 Bộ luật hình sự *"Chiếm đoạt tài sản trị giá từ 50.000.000 đồng đến dưới 200.000.000 đồng"*. Đối với bị cáo Trần Hoàng T có 03 tiền án đều chưa được xóa án tích, lần phạm tội này của bị cáo thuộc trường hợp "*Tái phạm nguy hiểm*" nên bị cáo phải chịu thêm tình tiết định khung quy định tại điểm g khoản 2 Điều 173 Bộ luật hình sự. Vì vậy, cáo trạng số 407/2021/CT- VKS ngày 30/11/2021 của Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai đề nghị truy tố xét xử các bị cáo theo tội danh và điều luật đã viện dẫn là có căn cứ.

[3]. Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, các bị cáo đã trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ. Ngoài ra hành vi của các bị cáo còn gây ảnh hưởng đến nhiều mặt của đời sống xã hội, gây mất trật tự tại địa phương, do vậy cần phải xử lý các bị cáo theo quy định của pháp luật mới đủ tác dụng giáo dục các bị cáo và phòng ngừa chung. Vụ án có tính chất đồng phạm giản đơn. Hai bị cáo cùng nhau bàn bạc việc đi trộm cắp tài sản. Khi thực hiện thì Trần Hoàng T mở khóa cửa, cảnh giới để Nguyễn Minh Đ trực tiếp vào dắt xe ra. Sau đó cả hai cùng nhau đi cất giấu xe và nhờ thợ đến mở khóa xe. Vì vậy vai trò của hai bị cáo trong vụ án được xác định ngang nhau.

[4]. Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của các bị cáo: Bị cáo Trần Hoàng T không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Bị cáo Nguyễn Minh Đ có 01 tiền án tại Bản án số 139/2020/HSST ngày 18/8/2020, TAND quận Ba Đình, Hà Nội xử phạt 14 tháng tù về tội Tàng trữ trái phép chất ma túy (chưa xóa án tích), lần phạm tội này thuộc trường hợp "tái phạm" nên bị cáo Đ phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự. Tại phiên tòa cũng như tại cơ quan điều tra, các bị cáo thành khẩn khai báo nên các bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[5]. Về nhân thân và quyết định hình phạt: Bị cáo Nguyễn Minh Đ và Trần Hoàng T có nhiều tiền án, thể hiện các bị cáo có nhân thân rất xấu, đã được cơ quan pháp luật cải tạo giáo dục nhiều lần nhưng không ăn năn hối cải, coi thường pháp luật. Lần phạm tội này của các bị cáo là nghiêm trọng thuộc trường hợp tái phạm và tái phạm nguy hiểm cần áp dụng hình phạt tù nghiêm khắc tương xứng với tính chất mức độ hành vi phạm tội của hai bị cáo, tiếp tục cách ly các bị cáo ra khỏi xã hội mới có tác dụng cải tạo, giáo dục các bị cáo ý thức tuân thủ pháp luật, trở thành người có ích cho gia đình và xã hội.

- Về hình phạt bổ sung: Các bị cáo không có nghề nghiệp và thu nhập ổn định nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo.

[6]. Về dân sự: Người bị hại anh Chu Duy P đã nhận lại tài sản không yêu cầu bồi thường thiệt hại nên không xét.

[7]. Về xử lý vật chứng:

Đối với chiếc điện thoại di động Iphone 5s thu giữ của bị cáo Nguyễn Minh Đ, quá trình điều tra xác định là tài sản của chị Bùi Thúy H là mẹ ruột của Đ. Chị H cho Đ mượn để sử dụng hàng ngày và không biết Đức sử dụng điện thoại để liên lạc với Thái đi trộm cắp tài sản nên Cơ quan điều tra đã trả lại chiếc điện thoại cho chị H là có căn cứ.

Đối với 01 điện thoại di động Redmi K30 màu tím, thu giữ của bị cáo T, quá trình điều tra xác định là tài sản của Trần Hoàng T. Chiếc điện thoại này là phương tiện bị cáo T sử dụng liên lạc với Nguyễn Minh Đ bàn bạc trao đổi đi trộm cắp tài sản nên cần tịch thu phát mại sung công quỹ Nhà nước.

Đối với 01 tô vít dài 32cm, 01 tô vít dài 23 cm và 01 xe máy nhãn hiệu Honda Lead màu vàng BKS 29M1 - 371.13 thu giữ của anh Vũ Văn T. Quá trình điều tra xác định là tài sản của anh Vũ Văn T và vợ là chị Hoàng Thị Hồng L. Chị L giao xe cho T sử dụng hàng ngày để đi làm. Anh T khi nhận sửa khóa không biết chiếc xe máy nhãn hiệu Honda SH125i màu đen, BKS: 37F2 – 722.49 do bị các Đ và T trộm cắp nên Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an quận Hoàng Mai đã trao trả cho anh T và chị L số tài sản trên và không xử lý anh T là có căn cứ.

Đối với 01 chiếc áo dài tay kẻ ca rô màu vàng – đen có mũ trùm đầu và có khóa kéo; 01 áo sơ mi dài tay kẻ ca rô màu vàng nâu cơ quan công an thu giữ, quá trình điều tra xác định là tài sản của Trần Hoàng T. Trần Hoàng T đã mặc chiếc áo sơ mi và cho Đ mượn chiếc áo chống nắng mặc khi thực hiện hành vi trộm cắp tài sản. Những tài sản này không có giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy.

Đối với 01 xe máy nhãn hiệu Yamaha NVX màu đen không có biển kiểm soát do chị H giao nộp, Thái khai nhận là tài sản của T mua trên mạng Facebook của 01 người đàn ông không quen biết với giá 10.000.000 đồng. Khi mua có giấy tờ mua bán và xe có biển kiểm soát nhưng quá trình sử dụng Thái đã làm mất. Cơ quan cảnh sát điều tra – Công an quận Hoàng Mai đã ra Quyết định trưng cầu giám định đối với chiếc xe trên, kết quả: số khung, số máy của xe là số nguyên thủy. Cơ quan cảnh sát điều tra – Công an quận Hoàng Mai đã tiến hành xác minh tra cứu thì chiếc xe trên được đăng ký sở hữu mang tên anh Nguyễn Văn L (địa chỉ: Yên Cường, Ý Yên, Nam Định), xe không có trong dữ liệu xe máy vật chứng. Hiện anh L không có mặt tại địa phương, chưa tiến hành làm việc được với anh Luân. Cơ quan cảnh sát điều tra – Công an quận Hoàng Mai đã ra Quyết định tách tài liệu liên quan đến chiếc xe máy trên để xử lý sau (BL 302).

[8] Về án phí và quyền kháng cáo: Các bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Các bị cáo, bị hại được quyền kháng cáo bản án theo quy định tại Điều 331, 333 Bộ luật tố tụng hình sự.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm c khoản 2 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 47 và Điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 (đối với bị cáo Nguyễn Minh Đ); Căn cứ điểm c, g khoản 2 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 47 và Điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 (đối với bị cáo Trần Hoàng T).

Căn cứ Điều 106; Điều 136; Điều 331; Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015. Khoản 1 mục I Danh mục án phí, lệ phí tòa án ban hành kèm theo Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội (Đối với cả hai bị cáo).

1. Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Minh Đ 03 *(ba)* năm tù về tội *"Trộm cắp tài sản"*. Thời hạn tù tính từ ngày 01/7/2021.

- Xử phạt bị cáo Trần Hoàng T 04 *(bốn)* năm tù về tội *"Trộm cắp tài sản"*. Thời hạn tù tính từ ngày 01/7/2021.

- Miễn hình phạt bổ sung đối với cả hai bị cáo

2. Về xử lý vật chứng:

- Tịch thu phát mại sung công quỹ Nhà nước 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung màu đỏ- đen, số imei 1: 864451042454637; imei 2: 864451044954634, đã qua sử dụng thu giữ của bị cáo Trần Hoàng T.

- Tịch thu tiêu hủy 01 chiếc áo dài tay kẻ ca rô màu vàng đen có mũ trùm đầu và có khóa kéo (dạng áo chống nắng) và 01 áo sơ mi dài tay kẻ ca rô màu vàng nâu thu giữ của bị cáo Trần Hoàng T.

(Theo phiếu nhập vật chứng số NK2022-0080 ngày 17 tháng 12 năm 2021 tại Chi cục Thi hành án dân sự quận Hoàng Mai).

3.Về án phí và quyền kháng cáo: Bị cáo Nguyễn Minh Đ và Trần Hoàng T mỗi bị cáo phải chịu 200.000 *(Hai trăm nghìn đồng)* án phí hình sự sơ thẩm.

Các bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Bị hại có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày được tống đạt hợp lệ bản án.

Nơi nhận:
-VKSND quận Hoàng Mai;
- Công an quận Hoàng Mai;
- Chi cục THADS quận Hoàng Mai;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Lưu hồ sơ vụ án./.

T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Tạ Thị H