TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN ANH SƠN** TỈNH NGHỆ AN	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**
Số: 01/2023/HSST – QĐ	*Anh Sơn, ngày 11 tháng 7 năm 2023*

QUYẾT ĐỊNH
TRẢ HỒ SƠ ĐỂ ĐIỀU TRA BỔ SUNG

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN ANH SƠN – TỈNH NGHỆ AN

Căn cứ các Điều 45, 277 và 280 của Bộ luật tố tụng hình sự;

Sau khi nghiên cứu hồ sơ vụ án hình sự thụ lý số 30/2023/TLST – HS ngày 06 tháng 7 năm 2023;

Xét thấy: Cần xem xét thêm những chứng cứ quan trọng đối với vụ án mà không thể bổ sung tại phiên tòa được.

QUYẾT ĐỊNH

Trả hồ sơ vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 30/2023/TLST – HS ngày 06 tháng 7 năm 2023 đối với bị can Nguyễn Thị Ng A– Sinh năm: 1981

Nơi cư trú: Thôn 8, xã Khai Sơn, huyện Anh Sơn, tỉnh Nghệ An

Nghề nghiệp trước khi phạm tội: Chủ tịch Ủy ban nhân dân xã K S

Và các đồng phạm.

Bị truy tố về các "Tội lợi dụng chức vụ quyền hạn khi thi hành công vụ" theo quy định tại khoản 1 Điều 356 Bộ luật hình sự và "Tội Thiếu trách nhiệm gây hậu quả nghiêm trọng" quy định tại khoản 1, Điều 360 Bộ luật hình sự;

Cho Viện kiểm sát nhân dân huyện Anh Sơn, tỉnh Nghệ An

Để điều tra bổ sung những vấn đề sau đây:

- Về xác định thiệt hại làm căn cứ để truy cứu trách nhiệm hình sự của các bị cáo trong vụ án: Cơ quan tố tụng ở cấp sơ thẩm đã xác định thiệt hại là số tiền cắt giảm của 144 hộ dân được hỗ trợ thiên tai tại các thôn 1, 3, 4, 6, 7, 8 trên địa bàn xã Khai Sơn là 185.302.400 đồng. Đối với số tiền 175.630.000 đồng (Cắt giảm của 3 hộ nuôi cá – lúa; 2 hộ do kê thêm và điều chỉnh mức thiệt hại theo đúng thực tế) đã nộp trả vào ngày 20/8/2021 về UBND huyện Anh Sơn, trước khi khởi tố vụ án, bản án sơ thẩm nhận định: Hành vi nêu trên của các bị cáo có dấu hiệu lợi dụng chức vụ quyền hạn trong khi thi hành công vụ nhưng đã tự ý chấm dứt hành vi, chưa cấu thành tội phạm nên không xử lý đối với các bị cáo về hành vi sai phạm này là chưa chính xác. Bản án sơ thẩm đã không truy cứu trách

nhiệm hình sự đối với các bị cáo về hành vi này nhưng trong phần trách nhiệm dân sự đã đưa ra Quyết định là " UBND huyện Anh Sơn, tỉnh Nghệ An có nghĩa vụ hoàn trả số tiền 89.790.000 đồng (Trong số tiền 175.630.000 đồng đã nộp trả UNND huyện Anh Sơn) cho 3 hộ dân …." Như vậy việc áp dụng quy định về nghĩa vụ trả tiền này không liên quan tới phạm vi xét xử trong vụ án và mâu thuẫn với các nhận định về việc tự chấm dứt hành vi phạm tội.

- Về tội danh của bị cáo Ánh: Bản án sơ thẩm kết luận bị cáo Ánh phạm tội " Lợi dụng chức vụ quyền hạn trong khi thi hành công vụ:. Bị cáo kháng cáo cho rằng hành bị của bị cáo phạm tội " Thiếu tinh thần trách nhiệm gây hậu quả nghiêm trọng". Tại phiên Tòa phúc thẩm bị cáo Hoài thừa nhận việc cắt giảm tiền của hộ nào, bao nhiêu tiền là do Hoài tự cắt, có sự chỉ đạo chung của bị cáo Ánh và hướng dẫn giúp sức của bị cáo Duyên. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo Ánh phủ nhận không liên quan , chỉ có lời khai của bị cáo Hoài và Duyên khẳng định được bị cáo Ánh chỉ đạo cắt giảm tiền hỗ trợ của các hộ dân. Lời khai của bị cáo Duyên không nhất quán, thay đổi nhiều lần qua quá trình tham gia tố tụng, có lúc bị cáo khai do bị cáo Hoài nhờ khai, lúc thì bị cáo cho rằng do bị cáo Ánh tác động. Như vậy, lời khai của bị cáo Duyên còn bất nhất, không ổn định. Do đó, không thể lấy lời khai này làm chứng cứ để kết luận bị cóa Ánh có chỉ đạo hay không chỉ đạo cắt giảm số tiền hỗ trợ của các thôn 1, 2, 4, 6,7, 8. Ngoài ra cấp sơ thẩm cho rằng bị cáo Ánh có hành vi chỉ đạo cắt giảm từ việc Ánh thừa nhận đã chỉ đạo cắt giảm của 3 hộ cá – lúa mà các cơ quan tiền hành tố tụng cấp sơ thẩm không xem xét trách nhiệm hình sự là chưa có căn cứ.

- Về động cơ phạm tội của bị cáo Ánh thấy rằng vật chứng trong vụ án gồm toàn bộ số tiền bớt xén của các thôn 1, 3, 4, 6, 7, 8 được chứng minh do bị cáo Hoài cất giữ và sau này bị cáo Hoài đã giao nộp lại cho cơ quan điều tra. Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo Ánh đã phủ nhận các lời khai trước đây về việc chỉ đạo Hoài cất tiền bớt xén của các thôn để chi tiêu vào mục đích khác, lời khai của bị cáo Duyên chưa rõ về nội dung này, chỉ có lời khai của bị cáo Hoài là chứng cứ duy nhất để cho rằng bị cáo Ánh chỉ đạo bị cóa Hoài để lại số tiền bớt xén từ các thôn "Để tính toán sau". Nên chưa có đủ căn cứ để chứng minh động cơ vụ lợi hoặc động cơ khác của bị cáo Ánh đối với việc cắt giảm các thôn 1, 3, 4, 6, 7, 8 số tiền 185.302.400 đồng. Do động cơ phạm tội là dấu hiệu bắt buộc trong cấu thành tội phạm "Lợi dụng chức vụ quyền hạn khi thi hành công vụ" nên nếu chỉ thông qua lời khai của bị cáo Hoài và lời khai của bị cáo Duyên (Không có tính ổn định) để kết luận động cơ phạm tội của bị cáo Ánh là chưa đủ căn cứ vững chắc.

- Ngoài ra, về các kết luận giam định số 7626/C09 – P5 ngày 15/10/2021 và 7629/C09 – PC 05 ngày 30/12/2021 của Viện khoa học hình sự Bộ Công An

đã kết luận: Có nhiều hộ bị chiếm đoạt bằng phương thức in thêm, nhiều hộ chưa khẳng định có được in thêm không (Chưa đủ cơ sở kết luận); có nhiều hộ (Không được in thêm). Như vậy, có nhiều hộ bị chiếm đoạt tiền nhưng các bị cáo không sử dụng phương thức này. Tuy nhiên, cơ quan điều tra vẫn chưa làm rõ các phương thức phạm tội khác mà các bị cáo sử dụng để bớt xén tiền của dân, mà chỉ căn cứ phần kết luận nội dung được in thêm của bản kết luận giám định để khẳng định phương thức phạm tội duy nhất của các bị cáo đối với toàn bộ danh sách cắt giảm là in đè số tiền vào các bản khống đã được người dân ký là chưa khách quan, toàn diện và chính xác.

- Cần phải điều tra làm rõ các hồ sơ kê khai và quy trình phê duyệt thiệt hại của các hộ gia đình cán bộ xã mà bị cáo Ánh đã nại ra trong kháng cáo: Hộ ông Cao Văn Vân (Bố chồng bị cáo Hoài); hộ Nguyễn Văn Hùng(Chồng bị cáo Duyên); hộ Nguyễn Văn Đạo để xem xét các hồ sơ đề nghị hỗ trợ này có hợp lệ và có thiệt hại thực tế hay không? Có dấu hiệu của tội tham ô tài sản hay không. Làm rõ tính xác thực một số tài liệu bị cáo Ánh cung cấp và làm rõ số liệu các hộ bị thiệt hại, tổng số tiền thiệt hại để đi đến kết luận chính xác.

Nơi nhận:
- *Viện kiểm sát nhân dân huyện Anh Sơn.*
(Kèm theo hồ sơ vụ án);
- *Hồ sơ vụ án;*
- *Lưu Tòa án*

THẨM PHÁN

Nguyễn Kh D