

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH ĐẮK LẮK**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập- Tự do- Hạnh Phúc**

Bản án số: 16/2019/HS-PT

Ngày: 22-01-2019

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH ĐẮK LẮK

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà Trần Thị Phụng;

Các Thẩm phán: Ông Văn Công Dân

Ông Nguyễn Văn Bằng

- Thư ký phiên tòa: Bà Lại Thị Minh Hiền – Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Đắk Lắk.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đắk Lắk tham gia phiên tòa:
Bà Lê Thị Bích Thủy – Kiểm sát viên.

Ngày 22/01/2019 tại Trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Đắk Lắk tiến hành xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 377/2018/TLPT-HS, ngày 26/11/2018 đối với bị cáo Y SỰ ÊNUÔL về tội: “*Cố ý gây thương tích*”. Do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 26/2018/HS-ST, ngày 16/10/2018 của Tòa án nhân dân huyện Krông Búk, tỉnh Đắk Lắk.

- Bị cáo có kháng cáo:

Họ và tên: **Y S ÊNUÔL** (tên gọi khác: Y S1 Ênuôl); sinh năm: 1989, tại tỉnh Đắk Lắk; HKTT: Thôn X, xã C, thành phố B, tỉnh Đắk Lắk; nơi cư trú: Buôn A, xã C, huyện K, tỉnh Đắk Lắk; nghề nghiệp: Làm nông; trình độ học vấn: 3/12; dân tộc: Ê đê; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Y T K (đã chết), con bà H N Ênuôl; Bị cáo chưa có vợ, con; tiền sự: Không.

Tiền án: Bị cáo có 01 tiền án, tại bản án số 185/2009/HSPT ngày 08/7/2009 của Tòa án nhân dân tỉnh Đắk Lắk đã xử phạt bị cáo 07 năm 06 tháng tù về tội *Cướp tài sản*, bị cáo chấp hành xong hình phạt tù ngày 12/7/2015.

Bị cáo bị bắt tạm giam ngày 16/3/2018, hiện bị cáo đang bị tạm giam, có mặt.

- *Người bị hại:* Anh Lý Thành Đ, sinh năm 1988.

Địa chỉ: Thôn Y, xã P, huyện K, tỉnh Đắk Lắk, vắng mặt.

- *Người giám định:* Giám định viên (ông Từ Công H), vắng mặt có lý do.

Địa chỉ: Số 49 L, thành phố B, tỉnh Đắk Lắk.

- *Người phiên dịch cho bị cáo:* Ông Y Th.

Địa chỉ: Buôn J, xã E, thành phố B, tỉnh Đắk Lắk – vắng mặt (bị cáo không yêu cầu người phiên dịch).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 15 giờ ngày 03/12/2017, Y T, Y N; Y S, Y C, Y N1 và Y K ngồi uống rượu và hát Karaôkê tại nhà anh Nguyễn Phước M ở buôn E, xã Ch huyện K tỉnh Đắk Lắk. Đến 16 giờ cùng ngày có Y R Mlô cũng đi đến, cùng lúc này, có Trần Châu M1 và Lý Kim B đi ngang qua, do có quen biết nên Y R đã gọi M1 vào nên M1 và B cùng vào nhà anh M ngồi uống rượu. Tại đây, M1 rủ cả nhóm đánh bài ăn tiền, nhưng không được đồng ý. M1 tắt đèn âm ly đang hát, làm cho nhóm của Y T bức tức. Lúc sau sợ có chuyện xảy ra nên M1 và B đứng dậy đi về thì Y T, Y C đứng dậy gây sự với M1 và B, M1 và B bỏ chạy xuống nhà bếp. M1 lấy con dao, Bộ lấy được một cây chày để đánh lại nhóm của Y T nhưng được anh M can ngăn và giật lại dao, lấy lại chày. Sau đó, M1 và B tách ra hai hướng chạy vào vườn cà phê phía sau nhà anh M. Thấy vậy, Y C lấy trong bếp 01 con dao dài khoảng 30 cm, cán bằng gỗ dài 10 cm, lưỡi dao bằng kim loại dài 20cm, đuổi theo M1 và chém sượt 01 nhát vào vai M1, còn Y T và Y S đuổi theo B. Khi M1 và B chạy vào rẫy cà phê, thì nhóm của Y T không đuổi theo nữa mà chuẩn bị đi về xã C, huyện K, tỉnh Đắk Lắk.

Khi Bộ chạy đến đường hướng ra Quốc lộ 14, Bộ gọi điện cho anh Lý Thành T (anh trai B) nói B bị đánh ở trong buôn nên T có nói lại sự việc cho chị Biện Thị Hg (vợ T), chị H nói lại với Lý Thành Đ (em trai anh T) về việc B và M1 bị đánh trong nhà anh M. Nghe vậy, Đ điều khiển xe mô tô đi đến nhà anh M, còn T đi đến sau. B đứng chờ Đ, T ở ngã ba đường vào nhà anh M, thấy Đ tới, thì B liền lấy một cây gậy và quay lại nhà ông M để đánh nhau với nhóm của Y T. Khi đi đến trước nhà Amí L thì B gặp nhóm của Y T đang đứng trước sân, nên B đã dùng gậy tre đánh trúng đầu Y K một cái, làm Y K bị xây xước và được Y N vào can ngăn. Đ thấy B đang đánh nhau nên nhát một cây gậy gỗ xông vào đánh Y S làm Y S bỏ chạy, Đông quay sang đánh Y T. Trong lúc đánh nhau thì Y T nhát được một cái cuốc (dùng để trộn bê tông) tại đồng cát trước sân nhà Amí L, rồi dùng cái cuốc này

đánh nhau với Đ, thấy Đ và Y T đang đánh nhau thì Y S lấy một cây gậy đi đến từ phía sau đánh hai phát trúng vào phần đầu và chân làm anh Đ bị ngã xuống đồng cát. Sau đó, Y T dùng cuốc bở hướng từ trên xuống dưới nhiều nhát, trong đó có ba nhát trúng vào tay, chân và đầu của anh Đ, thấy Đ chảy máu nhiều và có người kêu la nếu đánh nữa thì chết người nên Y và Y S dừng lại, rồi bỏ chạy, còn anh Đ được anh T và B chở đi cấp cứu.

Tại bản kết luận pháp y thương tích số: 107/PY –TgT ngày 29 tháng 12 năm 2017, của TT pháp y Sở y tế Đắk Lắk, kết luận: Lý Thành Đ bị vết thương cánh tay phải, gãy xương cánh tay, đứt cơ tam đầu; vết thương cổ chân phải, đứt mạch máu và gân duỗi các ngón; vết thương đỉnh chẩm, lộ sọ; vết thương bàn tay phải, tỷ lệ tổn thương cơ thể 41%; vật tác động: Cứng có cạnh sắc.

Vật chứng vụ án Cơ quan Cảnh sát điều tra đã thu giữ gồm:

- 01 thân cây màu vàng nhạt, dài 107cm, đường kính phần gốc 4,2cm, đường kính phần ngọn là 4cm, là gậy mà B sử dụng để đánh Y K.

- 01 con dao dài khoảng 30 cm, cán bằng gỗ dài 10 cm, lưỡi dao bằng kim loại dài 20cm, là con dao mà Y C dùng chém Trần Châu M1.

- 01 thân cây màu xám, dài 160cm, đường kính phần gốc 05 cm, đường kính phần ngọn là 3,4cm, cây hơi cong và gồ ghề, là hung khí mà Y S dùng đánh Lý Thành Đ gây thương tích.

- Đối với cái cuốc mà Y T dùng để đánh anh Lý Thành Đ, sau khi gây thương tích, trên đường bỏ chạy bị cáo đã vứt bỏ, Cơ quan điều tra Công an huyện Krông Búk đã tiến hành truy tìm nhưng không có kết quả

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 26/2018/HSST ngày 16/10/2018 của Tòa án nhân dân huyện Krông Búk đã quyết định:

Tuyên bố: Bị cáo Y S Ênuôl (Y S1 Ênuôl) phạm tội: “*Cố ý gây thương tích*”.

- Áp dụng điểm c khoản 3 Điều 134; Điều 38, điểm e, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Y S Ênuôl (Y S1 Ênuôl) 06 (sáu) năm tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt tạm giam 16/3/2018.

- Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ Điều 48 Bộ luật hình sự, các Điều 584, 585, 587, 589 và Điều 590 của Bộ luật dân sự.

Buộc các bị cáo Y T Niê và Y S Ênuôl phải liên đới bồi thường thiệt hại cho người bị hại anh Lý Thành Đ tổng số tiền 115.786.825 đồng, bị cáo Y T Niê và Y S Ênuôl mỗi bị cáo phải bồi thường 57.893.412 đồng.

Áp dụng khoản 2 Điều 357 Bộ luật dân sự để tính lãi suất đối với số tiền chậm thi hành án kể từ ngày người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án.

Ngoài ra, Bản án sơ thẩm còn quy định về xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 26/10/2018 bị cáo Y S Ênuôl có đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Y S Ênuôl giữ nguyên nội dung kháng cáo và khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội mà bị cáo thực hiện đúng như nội dung bản cáo trạng và bản án hình sự sơ thẩm đã được tóm tắt nêu trên.

Quá trình tranh luận tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát đã đánh giá tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo và cho rằng Bản án đã xét xử bị cáo Y S Ênuôl về tội: “*Cố ý gây thương tích*” theo quy định tại điểm c khoản 3 Điều 134 Bộ luật hình sự là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật. Cấp sơ thẩm đã tuyên phạt bị cáo 06 năm tù là có phần nghiêm khắc. Bởi lẽ bị cáo tham gia phạm tội vai trò thứ yếu, nhưng cấp sơ thẩm lại quyết định hình phạt đối với bị cáo bằng mức hình phạt của bị cáo Y T là không tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo. Vì vậy kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo là có căn cứ cần chấp nhận.

Về trách nhiệm dân sự: Mặc dù thương tích của bị hại là do bị cáo Y T dùng cuộc gây ra, bị cáo Y S chỉ dùng gây đánh anh Đ nhưng không gây thương tích cho anh Đ. Cấp sơ thẩm buộc bị cáo và bị cáo Y T liên đới bồi thường cho anh Đ với mức bồi thường như nhau là bất lợi cho bị cáo, chưa xem xét lỗi của các bị cáo. Tại phiên tòa bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét lại phần trách nhiệm dân sự theo quy định của pháp luật. Do đó để bảo vệ quyền lợi hợp pháp của bị cáo cần hủy phần trách nhiệm dân sự của bản án. Chuyển hồ sơ vụ án về cấp sơ thẩm giải quyết phần trách nhiệm dân sự theo thủ tục chung.

Từ những phân tích nhận định trên, đề nghị hội đồng xét xử áp dụng Điều 355; Điều 357; Điều 358 của Bộ luật tố tụng hình sự; Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Y S Ênuôl – Sửa một phần bản án hình sự sơ thẩm về hình phạt. Áp dụng điểm c khoản 3 Điều 134; Điều 38, điểm e, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự tuyên phạt bị cáo từ 05 năm đến 05 năm 03 tháng tù. Hủy một phần bản án hình sự sơ thẩm của Tòa án nhân dân huyện Krông Búk về phần trách nhiệm dân sự, giao hồ sơ vụ án về cấp sơ thẩm giải quyết phần trách nhiệm dân sự theo thủ tục chung.

Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Tại phiên tranh luận bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét lại phân trách nhiệm dân sự theo quy định của pháp luật và xin Hội đồng xét xử phúc thẩm xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại Cơ quan điều tra và tại phiên tòa sơ thẩm, cụ thể bị cáo khai: Vào khoảng 15 giờ ngày 03/12/2017, Y T Niê, Y N Mlô; Y S Ênuôl, Y C Niê, Y N1 Ê Nuôl và Y K Niê ngồi uống rượu và hát Karaôkê tại nhà anh Nguyễn Phước M ở buôn E, xã Ch, một lúc sau có Y R Mlô cũng đi đến, cùng lúc có Trần Châu M1 và Lý Kim B đi ngang qua, Y R đã gọi M1 vào nên M1 và B vào ngồi uống rượu. M1 rủ cả nhóm đánh bài ăn tiền, nhưng không được đồng ý. M1 tắt đèn âm ly đang hát, làm cho nhóm của Y T bức tức. Lúc sau sợ có chuyện xảy ra nên M1 và B đứng dậy đi về thì Y T, Y C đứng dậy gây sự với M1 và B, M1 và B bỏ chạy xuống nhà bếp. M1 lấy con dao, B lấy được một cây chày để đánh lại nhóm của Y T nhưng được anh M can ngăn. Sau đó, M1 và B tách ra hai hướng chạy vào vườn cà phê phía sau nhà anh M. Thì Y C lấy trong bếp 01 con dao đuổi theo M1, còn Y T và bị cáo đuổi theo B. Khi anh Đ đến, B lấy cây gậy và quay lại nhà ông M để đánh nhau với nhóm của bị cáo. B đã dùng gậy tre đánh trúng đầu Y K được Y N can ngăn. Đ nhặt gậy xông vào đánh bị cáo, bị cáo bỏ chạy. Đ quay sang đánh Y T, bị cáo quay lại thấy Y T cầm cuốc đang đánh nhau với anh Đ, bị cáo lấy gậy đánh hai phát trúng vào phần đầu và lưng anh Đ làm anh Đ ngã xuống đồng cát. Còn Y T dùng cuốc bổ nhiều nhát vào người anh Đ, anh Đ bị thương, sau đó bị cáo bỏ chạy.

Như vậy Tòa án nhân dân huyện Krông Búk, tỉnh Đắk Lắk xét xử bị cáo về tội “*Cố ý gây thương tích*”, theo quy định tại điểm c khoản 3 Điều 134 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 là có căn cứ, phù hợp quy định pháp luật.

Sau khi nghiên cứu các tình tiết có trong hồ sơ vụ án và lời khai của các bị cáo, người bị hại, người làm chứng. Nhận thấy:

Tại bút lục 75 bị cáo Y T khai: ... Vào chiều tối ngày 03/12/2017 chúng tôi gồm tôi, Y K, Y S, Y N1, Y V, Y N và bố vợ chúng tôi là Nguyễn Phước M cùng nhau ngồi uống rượu tại nhà tại ông M thuộc buôn E, xã Ch. Trong lúc đang ngồi uống rượu và hát karaoke thì có hai người thanh niên người kinh đi vào, theo tôi thì hai người thanh niên này không sống ở buôn E. Sau khi vào trong nhà thì hai người thanh niên này xông vào đánh bố vợ tôi (ông M). Nhìn thấy ông M bị đánh thì lúc đầu tôi đi vào can ngăn, sau đó thì hai người thanh niên này chạy ra ngoài sân đứng.

Lúc này, chúng tôi gồm tôi, Y N1, Y S1 và Y V đuổi đánh hai người này. Tôi thấy Y V cầm một con dao có đặc điểm lưỡi bằng kim loại màu đen, cán bằng gỗ; Y N1 cầm một cây gậy dài hơn 01 mét; Y S1 cũng cầm 01 cây gậy dài gần 02 mét đuổi theo đánh hai người này. Khi hai người này chạy ra ngoài sân thì có thêm một người thanh niên chạy xe máy tới, tay cầm gậy gỗ đánh anh Y K. Thấy vậy tôi lấy một cái cuốc xạc cỏ, cán cuốc làm bằng tre, lưỡi cuốc màu đen cùng với Y S dùng tay không, Y N1 cầm gậy, Y V cầm dao, đuổi đánh người này (sau này tôi mới biết tên là Đông) bị té vấp ngã ở đồng cát, trước sân nhà thì Y S lấy cây đánh vào lưng và đầu của Đ, còn tôi dùng cái cuốc xạc bổ theo hướng từ trên xuống trúng vào tay, chân và đầu của Đ. Khi Đ bị thương thì chúng tôi dừng lại không đánh nữa và đi về nhà.

Tại bút lục lục 82 bị cáo Y T khai:... Bị cáo, Y V, Y S, Y N1, Y N, Y K đứng trước sân nhà định đi về. Đang đứng thì thấy B và Đ hai người cầm cây chạy vào. B cầm cây đập vào đầu Y K, Y N ra can còn Y N1 bỏ chạy luôn. Sau đó Đ cầm cây chạy vào đánh chúng tôi nhưng chưa trúng ai. Thấy Đ cầm cây thì tôi lại lấy cuốc (xạc) ở đồng cát, Y S lấy một cây ở trước nhà, Y V cầm sẵn dao trên tay. Bị cáo và Y S cùng đánh Đ ngã xuống đồng cát. Thấy Đ ngã xuống đồng cát tôi hai tay cầm cuốc bổ từ trên xuống vào người Đ khoảng 3 nhát, không rõ trúng vào đâu, Y S cũng đánh Đ, còn Y V bị cáo không rõ lắm. Sau khi đánh Đ, bị cáo, Y S, Y V cùng bỏ chạy về buôn E, chạy được một quãng thì gặp Y N và Y K nên dừng lại.

Tại bút lục 110, anh Đ khai:... Khi đến quán bà Ch gần nhà anh M tôi thấy B đang cầm một cây tre đánh nhau với 4 đến 5 người là người Ê Đê. Tôi thấy Y S3 (Y T) nhặt một cái cuốc ở đồng cát gần đó, thấy vậy tôi nhặt một cây tre to bằng cổ tay đi bộ xuống nơi đang đánh nhau. Tôi lao vào dùng cây đánh nhóm người kia, tôi dùng cây quơ không biết có trúng ai không. Sau khi bị tôi lao vào đánh thì nhóm người kia lao vào đánh tôi. Tôi bỏ chạy nên bị đánh ngã xuống đồng cát, có hai người cầm cây và cuốc tấn công tôi. Y S3 dùng cuốc bổ từ trên xuống nhiều nhát vào chân, tay và đầu tôi.

Tại bút lục 144, Y K khai:... Tôi trốn được một lúc thì Y N tìm thấy tôi và chúng tôi đứng ở bên đường, một lúc sau tôi và Y N thấy Y S3 và Y V đi đến rồi tôi Y N, Y S3 đi bộ về xã C, Y N đi bộ về nhà Y N ở buôn N.

Theo lời khai của bị cáo Y T và bị hại thì xác định sau khi các bị cáo đuổi đánh anh B, thì anh Đ đi đến anh Đ xông vào đánh nhóm của bị cáo, còn nhóm của bị cáo cũng xông vào đánh anh Đ, cụ thể Y T bị cáo lấy cuốc, Y S không cầm gì, Y N1 dùng gậy, Y V cầm dao đuổi đánh anh Đ. Sau khi đánh Đ, bị cáo, Y S, Y V cùng bỏ chạy về buôn E, chạy được một quãng thì gặp Y N và Y K. Lời khai của Y K

cũng thừa nhận sau khi bị anh B đánh, Y K chạy trốn, trốn được một lúc thì Y N tìm thấy K, chúng tôi đứng ở hai bên đường, một lúc sau thấy Y T và Y V đi đến. Như vậy Y V (Y C) có mặt trong suốt quá trình xảy ra xung đột giữa nhóm của các bị cáo với nhóm của anh M1 anh B, cùng bị cáo Y T, Y S, Y N1 đuổi đánh anh Đ. Khi đánh anh Đ xong thì Y, Y V, Y S cùng chạy về; Y T, Y V đã gặp Y K. Tuy nhiên cấp sơ thẩm không điều tra, đối chất để làm rõ nhóm của bị cáo khi đuổi đánh anh Đông gồm những ai? Y N1 và Y V (Y C) có đuổi đánh anh Đ khi anh Đ xông vào đánh nhóm của bị cáo như bị cáo Y T và người bị hại đã khai? Để xác định ngoài các bị cáo Y T, Y S thì còn người khác đồng phạm với các bị cáo khi gây thương tích cho anh Đ.

Về trách nhiệm dân sự: Theo các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, xác định thương tích do các bị cáo gây ra cho anh Đ có tỷ lệ 41%, do vật cứng có cạnh (cái cuốc) tác động. Song cấp sơ thẩm không xác định lỗi của từng bị cáo khi gây ra thương tích cho anh Đ, để xác định mức bồi thường thiệt hại cho anh Đ của từng bị cáo, mà buộc bị cáo Y T và bị cáo Y S mỗi bị cáo bồi thường $\frac{1}{2}$ số tiền thiệt hại cho anh Đ là chưa khách quan, toàn diện, không phù hợp với quy định tại các Điều 584; Điều 585; Điều 587 bộ luật dân sự, ảnh hưởng đến quyền lợi của bị cáo, mà cần giải quyết phân trách nhiệm dân sự theo lỗi của từng bị cáo gây ra thương tích cho bị hại, để buộc các bị cáo liên đới bồi thường cho người bị hại. Tại phiên tòa bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét lại phân trách nhiệm dân sự theo quy định của Pháp luật. Đại diện Viện kiểm sát đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo của bị cáo hủy phân trách nhiệm dân sự là có căn cứ cần chấp nhận.

Xét thấy, việc điều tra ở cấp sơ thẩm chưa đầy đủ, có dấu hiệu bỏ lọt người phạm tội là đồng phạm trong vụ án nhưng chưa được điều tra làm rõ mà cấp phúc thẩm không thể bổ sung được, nên cần hủy toàn bộ bản án hình sự sơ thẩm và chuyển hồ sơ vụ án cho Viện kiểm sát nhân dân huyện Krông Búk để điều tra lại theo thủ tục chung.

[3] Về án phí hình sự phúc thẩm: Do kháng cáo được chấp nhận nên bị cáo Y S Ê Nuôl không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

[1] Căn cứ vào Điều 345; điểm c khoản 1 Điều 355 và điểm b khoản 1 Điều 358 của Bộ luật tố tụng hình sự;

Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Y S Ênuôl – Hủy toàn bộ bản án hình sự sơ thẩm số 26/2018/HSST ngày 16-10-2018 của Tòa án nhân dân huyện Krông Búk, tỉnh Đắk Lắk giao hồ sơ vụ án cho Viện kiểm sát nhân dân huyện Krông Búk để điều tra lại theo thủ tục chung.

[2] Về án phí hình sự phúc thẩm: Bị cáo Y S Ê Nuôl không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[3] Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND Tối cao; TAND Cấp cao;
- VKSND tỉnh Đắk Lắk (02 bản);
- VP CSĐT Công an tỉnh Đắk Lắk;
- Phòng HSNV CA tỉnh Đắk Lắk;
- Sở Tư pháp tỉnh Đắk Lắk;
- TAND huyện Krông Búk;
- VKSND huyện Krông Búk;
- Chi cục THADS huyện K;
- Công an huyện Krông Búk;
- Bị cáo;
- Lưu hồ sơ.

**TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(đã ký)

Trần Thị Phụng