

TOÀ ÁN NHÂN DÂN
TPNĐ
TỈNH NAM ĐỊNH

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 270/2024/HS-ST
Ngày 28-11-2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN TPNĐ, TỈNH NAM ĐỊNH

- **Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Nguyễn Văn Quang;

Các hội thẩm nhân dân:

Ông Đoàn Hồng Hải;

Bà Nguyễn Thị Kim Chung.

- **Thư ký ghi biên bản phiên toà:** Bà Lê Phương Thuỷ – Thư ký Toà án nhân dân TPNĐ, tỉnh Nam Định.

- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân TPNĐ, tỉnh Nam Định tham gia phiên toà:**
Ông Nguyễn Ích Sáng - Kiểm sát viên.

Ngày 28 tháng 11 năm 2024, tại trụ sở Toà án nhân dân TPNĐ, tỉnh Nam Định mở phiên toà xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 265/2024/HSST ngày 08 tháng 11 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 265/2024/HSST-QĐ ngày 13 tháng 11 năm 2024 đối với các bị cáo:

1. Trần Mạnh T, sinh ngày 26 tháng 8 năm 1983 tại TPNĐ, tỉnh Nam Định; số CCCD: 036083027068; nơi thường trú: Số 50 Trần Quang K, phường Năng T, TPNĐ, tỉnh Nam Định; nơi ở: Số 186 Nguyễn Văn T, phường Năng T, TPNĐ, tỉnh Nam Định; nghề nghiệp: Tự do; trình độ văn hoá: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Trần Văn T và bà Trần Thị K; có vợ Đinh Thị T (Đã ly hôn) và 01 con; tiền án: Không; tiền sự: Không; bị tạm giữ từ ngày 14 tháng 9 năm 2024, chuyển tạm giam từ ngày 23 tháng 9 năm 2024 đến ngày 14 tháng 10 năm 2024 được thay thế bằng biện pháp ngăn chặn “Bảo lãnh”; có mặt.

2. Nguyễn Viết T, sinh ngày 04 tháng 12 năm 2004 tại TPNĐ, tỉnh Nam Định; số CCCD: 036204004567; nơi cư trú: Số 45 Thuỷ C, phường Cửa N, TPNĐ, tỉnh Nam Định; nghề nghiệp: Tự do; trình độ văn hoá: 10/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Viết Hải và bà Đoàn Thị Loan; vợ con: Không; tiền án: Không; tiền sự: Ngày 12/6/2024, Công an TPNĐ, tỉnh Nam Định xử phạt hành chính về hành vi “Cố ý gây thương tích”; nhân thân: Ngày 26/12/2023, Công an phường Cửa N, TPNĐ, tỉnh Nam Định xử phạt hành chính về hành vi “Gây mất trật tự khu dân cư”; bị tạm giữ từ ngày 14 tháng 9 năm 2024, chuyển tạm giam ngày 23 tháng 9 năm 2024; có mặt.

- **Bị hại:**

1. Nguyễn Viết T, sinh năm 2004; nơi cư trú: Số 45 Thủy C, phường Cửa N, TPND, tỉnh Nam Định;

2. Trần Mạnh T, sinh năm 1983; nơi thường trú: Số 50 Trần Quang K, phường Năng T, TPND, tỉnh Nam Định; nơi ở: Số 186 Nguyễn Văn T, phường Năng T, TPND, tỉnh Nam Định.

- Người làm chứng:

Anh Nguyễn Văn Q;

Anh Vương Đức Đ.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên toà, nội dung vụ án được tóm tắt như sau.

Khoảng 12 giờ 20 phút ngày 13/9/2024, Nguyễn Viết T đến chơi nhà anh Nguyễn Văn Q, sinh năm 1989; trú tại: Thôn Đông Đồng N, phường Nam P, TPND, tỉnh Nam Định. Tại đây, Viết T gặp Trần Mạnh T thì yêu cầu Mạnh T trả lại chiếc loa đã mượn trước đó dẫn đến hai bên lời qua tiếng lại rồi ẩu đả lẫn nhau. Viết T cầm 01 chiếc bát ăn cơm bằng sứ tại nhà anh Q ném Mạnh T nhưng không trúng, khiến chiếc bát vỡ thành nhiều mảnh. Lập tức, Mạnh T lao vào dùng tay trái ghì cổ Viết T, tay phải cầm chiếc bát ăn cơm bằng sứ khác tại nhà anh Q đập 02 nhát vào đầu Viết T gây rách da chảy máu. Được mọi người can ngăn, hai bên không đánh nhau nữa nhưng Viết T vẫn bực tức nên đã cầm chiếc điện thoại Iphone 14 Promax của Mạnh T đang để trên kệ ti vi nhà anh Q đập mạnh xuống nền nhà gây hư hỏng.

Sau khi sự việc xảy ra, Trần Mạnh T đến Công an phường Nam P trình báo toàn bộ nội dung sự việc. Biết Trần Mạnh T đến Cơ quan Công an trình báo hành vi “Huỷ hoại tài sản” của mình nên Nguyễn Viết T đến Công an phường Nam P đầu thú, đồng thời làm đơn đề nghị pháp luật xử lý việc bị Trần Mạnh T sử dụng hung khí đánh gây thương tích. Công an phường Nam P đã hoàn thiện hồ sơ ban đầu và chuyển đến Công an TPND giải quyết theo thẩm quyền.

Bản kết luận định giá số 51/KL-HĐĐGTS ngày 18/9/2024 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự TPND kết luận: Giá trị thiệt hại 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 14 Promax, màu vàng, dung lượng 128 GB đã qua sử dụng, bị hư hỏng hoàn toàn, không có khả năng sửa chữa, khắc phục lại có giá trên thị trường tại thời điểm ngày 13/9/2024 là 20.000.000đ (Hai mươi triệu đồng).

Đối với Nguyễn Viết T bị một vết thương vùng đỉnh đầu kích thước khoảng 04cm, khâu 03 mũi. Bản kết luận giám định thương tích số 136/24/TgT ngày 20/9/2024 của Trung tâm giám định Y khoa- Pháp y Sở y tế tỉnh Nam Định kết luận: Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên của Nguyễn Viết T hiện tại là 01% (Một phần trăm). Cơ chế hình thành vết thương: Vật cứng tác động gây thương tích.

Tại cơ quan điều tra, các bị cáo Trần Mạnh T và Nguyễn Viết T khai nhận toàn bộ hành vi của mình như trên. Về trách nhiệm dân sự, Trần Mạnh T không yêu cầu được bồi thường thiệt hại về tài sản và có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho Nguyễn Viết T; bản thân Nguyễn Viết T cũng không yêu cầu Trần Mạnh T bồi thường về thương tích; anh Nguyễn Văn Q không yêu cầu gì đối với những chiếc bát ăn cơm

bằng sự của gia đình mình bị các bị cáo sử dụng làm công cụ phạm tội.

Về hành vi đánh nhau của Nguyễn Viết T, do chưa đến mức truy cứu trách nhiệm hình sự nên đã được Công an TPND xử lý hành chính.

Bản cáo trạng số 268/CT-VKS-TPND ngày 08/11/2024, Viện kiểm sát nhân dân TPND, tỉnh Nam Định truy tố bị cáo Trần Mạnh T về tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự; truy tố bị cáo Nguyễn Viết T về tội “Huỷ hoại tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự; xác định các bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng, được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự là “Phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng” và “Thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải” quy định tại các điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Ngoài ra, sau khi phạm tội các bị cáo đều ra đầu thú; bị cáo Mạnh T có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo Viết T nên các bị cáo đều được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ Luật hình sự.

Tại phiên toà: Các bị cáo Trần Mạnh T, Nguyễn Viết T đều khai nhận hành vi của mình như cáo trạng Viện kiểm sát truy tố; xác nhận kết luận định giá về giá trị thiệt hại tài sản là chiếc điện thoại của Mạnh T cũng như kết luận giám định về thương tích của Viết T là đúng; Viện kiểm sát truy tố là không oan, xin nhận trách nhiệm về hành vi, hậu quả đã gây ra. Đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quan điểm truy tố các bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Trần Mạnh T phạm tội “Cố ý gây thương tích”; bị cáo Nguyễn Viết T phạm tội “Huỷ hoại tài sản”; căn cứ áp dụng điểm a khoản 1 Điều 134, các điểm i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự (đối với bị cáo Trần Mạnh T); khoản 1 Điều 178, các điểm i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự (đối với bị cáo Nguyễn Viết T); đề nghị xử phạt bị cáo Trần Mạnh T từ 09 đến 12 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 18 đến 24 tháng, xử phạt bị cáo Nguyễn Viết T từ 15 đến 18 tháng tù; căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự, Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự để xử lý vật chứng đã thu giữ. Các bị cáo nhận tội và cùng đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TOÀ ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên toà, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an TPND cũng như Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân TPND cũng như Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên toà các bị cáo đồng thời là các bị hại cũng như những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội của các bị cáo: Xét thấy lời khai các bị cáo tại phiên toà hoàn toàn phù hợp với nhau, phù hợp với các chứng cứ đã thu thập trong hồ sơ vụ án như: Biên bản tiếp nhận nguồn tin về tội phạm; tài liệu khám nghiệm hiện trường; biên bản tạm giữ tài sản, đồ vật, tài liệu; kết luận của Hội đồng định giá tài sản trong Tố

tụng hình sự; kết luận giám định thương tích của Trung tâm giám định Y khoa- Pháp y Sở y tế tỉnh Nam Định; biên bản nhận dạng; lời khai người làm chứng cũng như đơn trình báo và toàn bộ lời khai của các bị cáo tại cơ quan điều tra. Từ các tình tiết chứng cứ này đã có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 12 giờ 20 phút ngày 13 tháng 9 năm 2024, tại nhà anh Nguyễn Văn Q, sinh năm 1989 ở thôn Đông Đông N, phường Nam P, TPND, tỉnh Nam Định. Để giải quyết mâu thuẫn cá nhân với nhau, Trần Mạnh T có hành vi dùng chiếc bát ăn cơm bằng sứ đánh vào đầu Nguyễn Viết T gây thương tích với tỷ lệ tổn thương cơ thể là 01% (Một phần trăm); Nguyễn Viết T có hành vi đập chiếc điện thoại Iphone 14 Promax của Trần Mạnh T gây hư hỏng hoàn toàn có giá trị thiệt hại là 20.000.000đ (Hai mươi triệu đồng). Việc Cơ quan điều tra Công an TPND, tỉnh Nam Định khởi tố Trần Mạnh T về tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự; khởi tố Nguyễn Viết T về tội “Huỷ hoại tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự và áp dụng biện pháp ngăn chặn đối với các bị cáo là đúng pháp luật.

[3] Về tính chất nguy hiểm của hành vi phạm tội: Hành vi phạm tội của các bị cáo Trần Mạnh T, Nguyễn Viết T là nguy hiểm cho xã hội. Bị cáo Mạnh T đã dùng hung khí là chiếc bát sứ, trực tiếp xâm phạm đến sức khoẻ của Nguyễn Viết T; bị cáo Nguyễn Viết T đã trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của Trần Mạnh T, tất cả đó đều là khách thể được pháp luật Nhà nước bảo hộ. Mặt khác, hành vi của các bị cáo không những gây bất bình, phẫn nộ trong quần chúng nhân dân mà còn ảnh hưởng xấu đến trật tự an toàn xã hội. Bản thân các bị cáo đều đã trưởng thành, có đầy đủ năng lực hành vi thì lẽ ra trong cuộc sống lao động cũng như sinh hoạt phải luôn chuẩn mực để làm gương cho gia đình và xã hội nhưng trái lại, các bị cáo mặc dù là bạn bè của nhau nhưng đều tỏ ra yêng hùng, thích thể hiện bản thân nên chỉ một xích mích nhỏ trong sinh hoạt cũng sẵn sàng xử sự thô bạo với nhau. Việc các bị cáo giải quyết mâu thuẫn cá nhân bằng biện pháp gây thương tích và huỷ hoại tài sản cho lẫn nhau, làm mất trật tự an ninh khu dân cư sinh sống là hành vi hết sức mạnh động và nguy hiểm. Hành vi đó của các bị cáo là vi phạm pháp luật Nhà nước, trái với đạo đức xã hội. Viện kiểm sát nhân dân TPND, tỉnh Nam Định truy tố bị cáo Trần Mạnh T về tội “Cố ý gây thương tích” với tình tiết định khung “Dùng hung khí nguy hiểm” theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự; truy tố bị cáo Nguyễn Viết T về tội “Huỷ hoại tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự là hoàn toàn có căn cứ, đúng người, đúng tội và đúng pháp luật. Vì vậy, từng bị cáo sẽ phải chịu trách nhiệm trước pháp luật tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của mình.

[4] Về trách nhiệm hình sự: Xét tính chất mức độ nguy hiểm của hành vi, khách thể được pháp luật Nhà nước bảo hộ bị xâm phạm, động cơ mục đích phạm tội cũng như hậu quả nguy hại cho xã hội thì đối với các bị cáo cần thiết phải áp dụng biện pháp giáo dục nghiêm là thoả đáng; đồng thời cũng mới đáp ứng được yêu cầu răn đe giáo dục phòng ngừa chung. Tuy nhiên, xét thấy hành vi phạm tội của các bị cáo ngoài tình tiết là yếu tố định tội, định khung thì không có tình tiết nào bị coi là tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự; các bị cáo đều phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; sau khi thực hiện hành vi phạm tội các bị cáo đều ra đầu thú và khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải. Ngoài ra, bị cáo Nguyễn Viết T được Trần Mạnh T với tư cách là bị hại trong tội “Huỷ hoại tài sản” có đơn xin giảm nhẹ trách

nhiệm hình sự. Đây là những tình tiết được Hội đồng xét xử xem xét vận dụng quy định tại các điểm i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự để giảm nhẹ một phần hình phạt cho các bị cáo được hưởng chính sách khoan hồng của pháp luật Nhà nước.

Xét biện pháp giáo dục Viện kiểm sát đề nghị áp dụng đối với từng bị cáo là có căn cứ. Hội đồng xét xử xét thấy đối với bị cáo Nguyễn Viết T là cần thiết phải áp dụng biện pháp giáo dục nghiêm khắc bằng cách cách ly xã hội một thời gian nhất định thì mới có thể cải tạo được thành người có ích. Đối với các bị cáo Trần Mạnh T thì không nhất thiết phải cách ly xã hội mà cho tự cải tạo sửa chữa lỗi lầm tại cộng đồng dưới sự giám sát của chính quyền địa phương cũng có thể trở thành công dân tốt. Vì vậy, giao bị cáo Trần Mạnh T cho chính quyền địa phương nơi cư trú giám sát, giáo dục là phù hợp.

[5] Về trách nhiệm dân sự: Nguyễn Viết T và Trần Mạnh T đều là bị cáo, đồng thời cũng đều là bị hại của nhau và cùng có quan điểm không yêu cầu được bồi thường thiệt hại gì nên Hội đồng xét xử không đặt ra để giải quyết.

[6] Về hình phạt bổ sung: Bị cáo Nguyễn Viết T thực hiện hành vi “Huỷ hoại tài sản” nhưng hiện không có nghề nghiệp, thu nhập nên Hội đồng xét xử miễn hình phạt bổ sung bằng tiền đối với bị cáo.

[7] Về xử lý vật chứng: Đối với vật chứng vụ án thu giữ để phục vụ công tác điều tra là chiếc điện thoại di động Iphone 14 Promax cùng với chiếc bát sứ không còn giá trị sử dụng, bản thân bị cáo Trần Mạnh T cũng từ chối nhận lại chiếc điện thoại này nên các vật chứng đều sẽ được xử lý bằng biện pháp tiêu huỷ.

[8] Về án phí: Các bị cáo đều bị kết án nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo Trần Mạnh T phạm tội “Cố ý gây thương tích”; bị cáo Nguyễn Viết T phạm tội “Huỷ hoại tài sản”;

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 134; các điểm i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự (Đối với bị cáo Trần Mạnh T); khoản 1 Điều 178; các điểm i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự (Đối với bị cáo Nguyễn Viết T);

- Xử phạt bị cáo Nguyễn Viết T 18 (Mười tám) tháng tù; thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ, ngày 14 tháng 9 năm 2024;

- Xử phạt bị cáo Trần Mạnh T 09 (Chín) tháng tù nhưng cho hưởng án treo; thời gian thử thách 18 (Mười tám) tháng, kể từ ngày tuyên án 28 tháng 11 năm 2024;

Giao các bị cáo Trần Mạnh T cho Ủy ban nhân dân phường Năng T, TPND, tỉnh Nam Định giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách; bị cáo phải thực hiện các nghĩa vụ trong thời gian thử thách; trường hợp có thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự;

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2. Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự;

Tiêu huỷ 01 (Một) túi niêm phong mã số NS2 2122974 bên trong có 01 điện thoại di động Iphone 14 Promax cùng với 01 (Một) túi niêm phong mã số NS2 23019554 bên trong có 01 bát sứ theo Biên bản về việc giao nhận vật chứng, tài sản lập ngày 11 tháng 11 năm 2024 tại Chi cục Thi hành án dân sự TPND, tỉnh Nam Định.

3. Về án phí: Căn cứ Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội;

Các bị cáo Trần Mạnh T, Nguyễn Viết T mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo: Các bị cáo đồng thời cũng là các bị hại có quyền làm đơn kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án.

Trong trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì các bị cáo có quyền tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án. Thời hạn thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- Bị hại;
- TAND tỉnh Nam Định;
- VKSND TPND;
- Công an TPND;
- Chi cục THADS TPND;
- Hồ sơ vụ án;
- Lưu: VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

Nguyễn Văn Quang

Đoàn Hồng Hải – Nguyễn Thị Kim Chung

Nguyễn Văn Quang

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- Bị hại;
- TAND tỉnh Nam Định;
- VKSND TPNĐ;
- Công an TPNĐ;
- Chi cục THADS TPNĐ;
- Hồ sơ vụ án;
- Lưu: VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

Nguyễn Văn Quang