

Quyết định số: 29/2020/HS-GĐT
Ngày 04 tháng 9 năm 2020

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
ỦY BAN THẨM PHÁN
TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI ĐÀ NẴNG**

- Thành phần Ủy ban Thẩm phán Tòa án nhân dân cấp cao gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông **Nguyễn Thanh Long**.

Các thành viên Hội đồng giám đốc thẩm: Ông **Nguyễn Anh Tiến** và ông **Đặng Kim Nhân**.

- Thư ký phiên tòa: Ông **Nguyễn Minh Nhật** - Thẩm tra viên của Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng tham gia phiên tòa: Ông **Đoàn Minh Lộc**- Kiểm sát viên.

Ngày 04 tháng 9 năm 2020, tại trụ sở. Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng mở phiên tòa giám đốc thẩm xét xử vụ án hình sự đối với:

Trần Văn R, sinh năm 1987 tại tỉnh Bình Định; trú tại: Thôn V3, xã MT, huyện PM, tỉnh Bình Định; nghề nghiệp: Làm biển; trình độ học vấn: 05/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; con ông Trần Văn C và bà Đặng Thị H; bị cáo có vợ là Trần Thị Bích Th và 03 người con, lớn nhất sinh năm 2010, nhỏ nhất sinh năm 2019; tiền án: tại Bản án số 13/2018/HSST ngày 14/6/2018, Tòa án nhân dân huyện Phù Cát, tỉnh Bình Định xử phạt 20.000.000 đồng về tội “Đánh bạc”; tiền sự: không.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Khoảng 08 giờ ngày 15/10/2019, Nguyễn Phi D đến quán bida của Đỗ Ngọc T chơi, sau đó có Ngô Đình H, Nguyễn Đức T, Trần Đình Th cùng rủ nhau vào bên trong nhà của Tồn đánh bài xì tố được thua bằng tiền thì T đồng ý và cung cấp bài tây, nước uống để được tiền xâu, Trần Văn R đến sau và cùng tham gia chơi xì tố được thua bằng tiền. Khi các đối tượng đánh được khoảng 3-4 ván thì bị Cơ quan công an bắt quả tang, tổng số tiền trên chiếu bạc là 24.350.000 đồng, tiền xâu đựng trong ca nhựa là 450.000 đồng và một số dụng cụ dùng cho việc đánh bạc.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 05/2020/HSST ngày 24/02/2020, Tòa án nhân dân huyện Phù Mỹ áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Trần Văn R 06 tháng tù về tội “Đánh bạc”. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt đi thi hành án.

Bản án sơ thẩm còn quyết định về phần tội danh, hình phạt đối với các bị cáo Nguyễn Phi D, Trần Đình Th, Nguyễn Đức T, Ngô Đình H và Đỗ Ngọc T, quyết định về án phí, tuyên quyền kháng cáo theo luật định.

Ngày 02/3/2020, bị cáo Trần Văn R kháng cáo xin giảm nhẹ và xin giảm mức hình phạt bổ sung vì hoàn cảnh gia đình khó khăn, bản thân là lao động chính trong gia đình.

Tại Bản án hình sự phúc thẩm số 53/2020/HS-PT ngày 19/5/2020, Tòa án nhân dân tỉnh Bình Định chấp nhận một phần kháng cáo của bị cáo, sửa bản án sơ thẩm.

Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 36 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Trần Văn R 18 tháng cải tạo không giam giữ, thời gian chấp hành hình phạt tính từ ngày Ủy ban nhân dân xã Mỹ Thành, huyện Phù Mỹ, tỉnh Bình Định nhận được bản sao bản án và quyết định thi hành hình phạt. Giao bị cáo Trần Văn R cho Ủy ban nhân dân xã Mỹ Thành, huyện Phù Mỹ, tỉnh Bình Định giám sát, giáo dục trong thời gian cải tạo không giam giữ.

Tại Quyết định kháng nghị giám đốc thẩm số 70/QĐ-VC2 ngày 05/8/2020, Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng đề nghị Ủy ban Thẩm phán Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng xét xử theo thủ tục giám đốc thẩm, hủy Bản án hình sự phúc thẩm số 53/2020/HSPT ngày 19/5/2020 của TAND tỉnh Bình Định và giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số 05/2020/HSST ngày 24/02/2020 của TAND huyện Phù Mỹ, tỉnh Bình Định, với nội dung: Bị cáo Trần Văn R đã có 01 tiền án về tội “Đánh bạc” được áp dụng loại hình phạt tiền (20 triệu đồng) nên lần phạm tội này thuộc trường hợp tái phạm cùng với tội danh đã bị xét xử trước đó, chứng tỏ ý thức tuân thủ pháp luật của bị cáo rất kém, không có khả năng tự cải tạo tại cộng đồng, xã hội. Bản án sơ thẩm xét xử bị cáo 06 tháng tù là đã đánh giá đúng tính chất, mức độ thực hiện hành vi phạm tội, áp dụng đầy đủ các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cũng như đánh giá đúng các yếu tố nhân thân của bị cáo khi quyết định hình phạt.

Bản án phúc thẩm quá nhấn mạnh các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đã được cấp sơ thẩm xem xét để áp dụng loại hình phạt cải tạo không giam giữ đối với bị cáo là không đúng quy định vì: Bị cáo không đủ điều kiện để được áp dụng hình phạt cải tạo không giam giữ quy định tại khoản 1 Điều 36 Bộ luật hình sự là “không cần thiết phải cách ly người phạm tội khỏi xã hội”; không có tác dụng răn đe dẫn đến mục đích của hình phạt không đạt được theo đúng quy định tại Điều 31 Bộ luật hình sự. Mặt khác, Bản án phúc thẩm không tuyên khấu trừ thu nhập đối với bị cáo là trái quy định tại khoản 3 Điều 36 Bộ luật hình sự.

Ngoài ra, tại phần Quyết định của bản án phúc thẩm nêu trên không tuyên hình phạt bổ sung đối với bị cáo R là thiếu sót vì cấp phúc thẩm có nhận định không chấp nhận kháng cáo của bị cáo về hình phạt bổ sung; tuy đã có Thông báo bổ sung, nhưng theo quy định tại Điều 261 BLTTHS thì nội dung quyết định về hình phạt bổ sung không phải là lỗi về chính tả hay số liệu nhầm lẫn hoặc tính toán sai nên không thuộc trường hợp được bổ sung mà phải được khắc phục theo thủ tục tố tụng.

Tại phiên tòa giám đốc thẩm, đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng đề nghị Hội đồng giám đốc thẩm chấp nhận kháng nghị giám đốc thẩm của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1]. Về tội danh:

Trần Văn R là người có đầy đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự thực hiện hành vi đánh bạc dưới hình thức Tài – Xiu được thua bằng tiền với tổng số tiền bị bắt quả tang trên chiếu bạc là 24.350.000 đồng, hành vi của bị cáo đủ yếu tố cấu thành tội “Đánh bạc” quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự. Tòa án cấp sơ thẩm và cấp phúc thẩm xét xử bị cáo về tội danh trên là có căn cứ, đúng pháp luật.

[2] Về hình phạt:

Trong quá trình giải quyết vụ án, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình nên Tòa án hai cấp áp dụng cho bị cáo hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự là đúng.

Về tình tiết tăng nặng: Ngày 14/6/2018, bị cáo bị Tòa án nhân dân huyện Phù Cát, tỉnh Bình Định xử phạt 20.000.000 đồng về tội “Đánh bạc”, bị cáo chưa được xóa án tích nhưng đến ngày 15/10/2019 lại tiếp tục phạm tội “Đánh bạc” nên bị áp dụng tình tiết tăng nặng “tái phạm” quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

Bị cáo Trần Văn R được hưởng 02 tình tiết giảm nhẹ “thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải” quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 và bị áp dụng 1 tình tiết tăng nặng “tái phạm”, bản thân bị cáo trước đó đã bị xét xử cùng về tội “Đánh bạc” nhưng không lấy đó làm bài học để tu chí bản thân, bản án trước đây đã áp dụng hình phạt tiền đối với bị cáo, để đảm bảo việc giáo dục cải tạo bị cáo cần thiết phải cách ly bị cáo khỏi đời sống xã hội một thời gian, sau khi cân nhắc các tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự, nhân thân bị cáo, Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo mức án 06 tháng tù - khởi điểm của khung hình phạt là tương xứng với tính chất hành vi phạm tội của bị cáo. Tòa án nhân dân tỉnh Bình Định quá nhấn mạnh các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đã được cấp sơ thẩm áp dụng để xử phạt bị cáo mức án 18 tháng cải tạo không giam giữ là nhẹ, không đảm bảo tính răn đe, tác dụng cải tạo giáo dục bị cáo và chưa đúng quy định tại Điều 36 Bộ luật hình sự như phân tích ở trên. Do đó, kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng về phần này là có căn cứ chấp nhận.

[3] Về Thông báo sửa chữa bổ sung bản án phúc thẩm: Bị cáo Trần Văn R kháng cáo 02 nội dung: xin giảm nhẹ hình phạt chính và giảm mức phạt tiền (hình phạt bổ sung), cấp phúc thẩm chấp nhận kháng cáo về phần hình phạt chính, không chấp nhận kháng cáo giảm mức phạt tiền mặc dù Tòa án cấp phúc thẩm có nhận định nhưng phần quyết định không có nội dung này, sau đó Tòa án cấp phúc thẩm có ban hành Thông báo sửa chữa, bổ sung bản án tuy nhiên đây không phải là lỗi chính tả, số liệu do nhầm lẫn hoặc tính toán sai thuộc trường hợp được sửa chữa, bổ sung theo Điều 261 Bộ luật tố tụng hình sự; hơn nữa, tại Biên bản nghị án Hội đồng xét xử cũng không thảo luận, quyết định về vấn đề này, do đó chấp nhận nội dung kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng.

[4] Về áp dụng pháp luật: Tòa án cấp phúc thẩm xử phạt bị cáo Trần Văn R 18 tháng cải tạo không giam giữ nhưng không khấu trừ thu nhập của bị cáo theo quy định tại khoản 3 Điều 36 Bộ luật hình sự là không áp dụng đúng pháp luật; tuy nhiên, Bản án phúc thẩm đã bị hủy nên cần rút kinh nghiệm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 2 Điều 388 và Điều 390 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

1. Chấp nhận Quyết định kháng nghị giám đốc thẩm số 70/QĐ-VC2 ngày 05/8/2020 của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng.

2. Hủy Bản án hình sự phúc thẩm số 53/2020/HS-PT ngày 19/5/2020 của Tòa án nhân dân tỉnh Bình Định và giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số 05/2020/HSST ngày 24/02/2020 của Tòa án nhân dân huyện Phù Mỹ, tỉnh Bình Định.

3. Quyết định của Hội đồng giám đốc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày ra quyết định.

Nơi nhận:

- TANDTC - Vụ I;
- VKSNDCC tại Đà Nẵng;
- TAND tỉnh Bình Định;
- VKSND tỉnh Bình Định;
- TAND huyện Phù Mỹ;
- VKSND huyện Phù Mỹ;
- Công an huyện Phù Mỹ;
- Người tham gia tố tụng (theo đ/c);
- Lưu: H/sơ vụ án, Phòng GĐKT I (03 bản);
Phòng HCTP và Phòng LTHS.

**TM. ỦY BAN THẨM PHÁN
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thanh Long

