

**TÒA PHÚC THẨM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỐI CAO
TẠI THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 47/2026/KDTM-PT
Ngày: 20 – 5 – 2026
V/v Tranh chấp về quyền sở hữu trí tuệ.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA PHÚC THẨM TÒA ÁN NHÂN DÂN TỐI CAO
TẠI THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Hoàng Thanh Dũng

Các Thẩm phán: Ông Phan Nhựt Bình

Ông Nguyễn Văn Minh

- Thư ký phiên tòa: Ông Phạm Phú Cường, Thư ký Tòa Phúc thẩm Tòa án nhân dân tối cao tại Thành phố Hồ Chí Minh.

- Đại diện Viện công tố và kiểm sát xét xử phúc thẩm tại Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Tấn Thông – Kiểm sát viên.

Trong các ngày 13, 20 tháng 5 năm 2026, tại trụ sở Tòa Phúc thẩm Tòa án nhân dân tối cao tại thành phố Hồ Chí Minh, xét xử phúc thẩm công khai vụ án kinh doanh thương mại thụ lý số 23/2026/TLPT-KDTM ngày 10 tháng 02 năm 2026 về việc “*Tranh chấp về quyền sở hữu trí tuệ*”.

Do Bản án kinh doanh thương mại sơ thẩm số 353/2025/KDTM-ST ngày 26 tháng 9 năm 2025 của Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 452/2026/QĐPT-KDTM ngày 21 tháng 4 năm 2026, giữa các đương sự:

- Nguyên đơn: Công ty TNHH T3

Địa chỉ: Số H ngõ B, V, phường N (tên cũ: phường N, quận C), Thành phố Hà Nội.

Đại diện theo pháp luật: Bà Nguyễn Thị Thanh T1, sinh năm 1982; (có mặt)

Đại diện theo ủy quyền: ông Chung Đăng K, sinh năm 1993 (có mặt)

Địa chỉ: Ấp T, xã T (tên cũ: xã T, huyện Đ), tỉnh Cà Mau

Địa chỉ liên hệ: Tòa nhà A Vinhomes G, số B T, phường S, Thành phố Hồ Chí Minh.

- Bị đơn:

1. Công ty Cổ phần Q

Địa chỉ: Số F T, phường G (tên cũ: Phường A, quận B), Thành phố Hồ Chí Minh

Đại diện theo ủy quyền:

Bà Đào Thị Thu P, sinh năm 1999; (có mặt)

Bà Đinh Thụy Phượng U, sinh năm 1990; (xin vắng mặt)

Địa chỉ liên lạc: Phòng 303 Tòa nhà The Vital, 16 Đặng Tất, phường Tân Định (tên cũ: phường Tân Định, Quận 1), Thành phố Hồ Chí Minh

2. Bà Phạm Thị Kim D, sinh năm 1976; (vắng mặt)

Địa chỉ: Số F T, phường G (tên cũ: Phường A, quận B), Thành phố Hồ Chí Minh

Đại diện theo ủy quyền:

Bà Đào Thị Thu P, sinh năm 1999; (có mặt)

Bà Đinh Thụy Phượng U, sinh năm 1990 (xin vắng mặt)

Địa chỉ liên lạc: P Tòa nhà T, A Đ, phường T (tên cũ: phường T, Quận A), Thành phố Hồ Chí Minh.

Người bảo vệ quyền, lợi ích hợp pháp của Công ty Cổ phần Q và bà Phạm Thị Kim D: Ông Nguyễn Quốc C – Luật sư thuộc đoàn Luật sư Thành phố H, hành nghề tại Công ty L1; (có mặt)

Địa chỉ: P Tòa nhà T, A Đ, phường T (tên cũ: phường T, Quận A), Thành phố Hồ Chí Minh.

- *Người kháng cáo: Công ty TNHH T3 – nguyên đơn.*

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Tại đơn khởi kiện ngày 24/7/2023 và 11/10/2023, lời khai trong quá trình giải quyết vụ án và tại phiên tòa đại diện nguyên đơn trình bày:

Công ty TNHH T3 (sau đây gọi tắt là nguyên đơn hoặc Công ty T3,) cụ thể người đại diện theo pháp luật là bà Nguyễn Thị Thanh T1 đã sáng tạo và sử dụng nhãn hiệu “VIETNAM PEACE BELLA” từ trước năm 2017 đến nay.

Ngày 27/02/2017, Công ty T3 đã nộp đơn đăng ký nhãn hiệu “VIETNAM PEACE BELLA, hình”:

đối với *Nhóm 41: Giáo dục, đào tạo, giải trí, tổ chức các hoạt động thể thao và văn hóa* theo đơn số 4-2017-03889 (trong đó dịch vụ tổ chức cuộc thi sắc đẹp được hiểu là dịch vụ tổ chức các hoạt động thể thao và văn hóa, hoạt động thi sắc đẹp được quy định tại Nghị định 144/2020/NĐ-CP ngày 14/12/2020).

Sau quá trình thẩm định, Cục S trí tuệ cấp Giấy chứng nhận đăng ký nhãn hiệu số 326167, cấp theo Quyết định số 65207/QĐ-SHTT ngày 06/08/2019.

Theo Công văn số 39-01/VKTTTC-TTGC-CVNH ngày 22/06/2022 của Viện Kinh tế tài chính trực thuộc Học viện T4 – Bộ T5 nêu rõ: *“Không thấy có bất kỳ thông tin nào liên quan đến việc nhãn hiệu “HOA HẬU HÒA BÌNH VIỆT NAM” được sử dụng cho cuộc thi sắc đẹp chính thức nào được Cơ quan nhà nước có thẩm quyền chấp thuận cho phép tổ chức và sử dụng, thừa nhận rộng rãi tại Việt Nam trước ngày 04/12/2020”*.

Công ty T3 đã xin phép được tổ chức cuộc thi sắc đẹp “HOA HẬU HÒA BÌNH VIỆT NAM 2022” và được chấp thuận theo Công văn số 1603/UBND-SVHTT của Ủy ban nhân dân thành phố Đ ngày 29/03/2022. Trong công văn số 1603/UBND đã nêu rõ chấp thuận cho Công ty T3 thay đổi tên gọi cuộc thi “HOA KHÔI HÒA BÌNH VIỆT NAM 2021” (theo Công văn số 1207/UBND-SVHTT của Ủy ban nhân dân thành phố Đ ngày 04/03/2021) thành “HOA HẬU HÒA BÌNH VIỆT NAM 2022”.

Tuy nhiên, đến năm 2022, Công ty Cổ phần Q (sau đây gọi tắt là bị đơn hoặc Công ty Q) đã mở cuộc thi “HOA HẬU HÒA BÌNH VIỆT NAM”- cuộc thi có tên gọi tương tự nhãn hiệu mà Công ty T3 đã được bảo hộ. Công ty Q và bà Phạm Thị Kim D- Người đại diện của Công ty Q đã sử dụng và công bố rộng rãi về tên cuộc thi trên các trang mạng xã hội mà không được sự đồng ý hay chấp thuận của Công ty T3.

Công ty T3 đã nhiều lần yêu cầu Công ty Q và bà D chấm dứt hành vi xâm phạm đến quyền sở hữu nhãn hiệu của Công ty T3 tuy nhiên không nhận được phản hồi tích cực từ phía Công ty Q và bà D.

Về tên gọi “HOA HẬU HÒA BÌNH” có yếu tố tương tự với nhãn hiệu “VIETNAM PEACE BELLA” của Công ty T3 và không có yếu tố tương tự với nhãn hiệu “MISS GRAND INTERNATIONAL” của Công ty Q.

Kết luận giám định NH275 – 22YC/KLGD ngày 20/06/2022 của V1 trí tuệ trực thuộc Bộ K1 đã nêu rõ *“Dấu hiệu “HOA HẬU HÒA BÌNH VIỆT NAM 2022” trình bày (gắn) trên “MẪU ĐƠN ĐĂNG KÝ DỰ THI HOA HẬU HÒA BÌNH VIỆT NAM 2022” được giới thiệu trên trang facebook nhằm quảng cáo cho dịch vụ tổ chức cuộc thi sắc đẹp – như thể hiện tại Tài liệu 1 – là yếu tố xâm phạm quyền (quy định tại Điều 11 Nghị định 105/2006 sửa đổi) đối với Nhãn hiệu được bảo hộ theo GCNĐKNH số 326167 của Công ty TNHH T3”*.

Cụ thể, trong Kết luận giám định nêu trên đã xác định rõ *“... về tổng thể, dấu hiệu “HOA HẬU HÒA BÌNH VIỆT NAM 2022” bị coi là tương tự với Nhãn hiệu được bảo hộ theo GCNĐKNH số 326167”*.

Như vậy, tên gọi “HOA HẬU HÒA BÌNH VIỆT NAM” mà Công ty Q đang sử dụng đã được V1 trí tuệ kết luận là tương tự với nhãn hiệu Công ty T3 đã được bảo hộ. Trong khi đó, nhãn hiệu mà Công ty Q được bảo hộ rất khó để có thể được dịch sang tiếng Việt là Hoa hậu hòa bình Việt Nam.

Công ty Q không đưa ra được chứng cứ khác có liên quan đến việc đã đăng ký bảo hộ nhãn hiệu “HOA HẬU HÒA BÌNH VIỆT NAM” mà chỉ dựa vào sức ảnh hưởng của cuộc thi “Miss Grand I” để cho rằng họ có quyền với tên gọi “HOA HẬU HÒA BÌNH VIỆT NAM” và công nhiên sử dụng tên gọi này trong khi Công ty T3 đã được cấp Giấy chứng nhận đăng ký nhãn hiệu đối với nhãn hiệu “VIETNAM PEACE BELLA” là hành vi xâm phạm đến quyền của chủ sở hữu nhãn hiệu theo Điều 126 Luật sở hữu trí tuệ.

Công ty T3 đề nghị Hội đồng xét xử giải quyết:

Đối với Công ty Cổ phần Q

1. Buộc người bị kiện chấm dứt hành vi xâm phạm, cụ thể là chấm dứt việc sử dụng nhãn hiệu “HOA HẬU HÒA BÌNH VIỆT NAM” trên các cơ sở và phương tiện kinh doanh của N bị kiện (bao gồm nhưng không giới hạn trên website, trang mạng xã hội, poster, biển hiệu, bảng hiệu, trang web, trang mạng xã hội khác, phương tiện truyền thông, ứng dụng, tài liệu giao dịch, tài liệu quảng cáo và tất cả các sản phẩm/ dịch vụ liên quan đến dịch vụ tổ chức cuộc thi sắc đẹp đang được quảng bá, lưu hành trên thị trường);

Cơ sở pháp lý: Khoản 1 Điều 202 Luật Sở hữu trí tuệ 2005 (được sửa đổi, bổ sung năm 2009, 2019 và 2022) (sau đây được gọi là Luật sở hữu trí tuệ).

2. Buộc người bị kiện xóa bỏ nhãn hiệu “HOA HẬU HÒA BÌNH VIỆT NAM” đã gắn trên các cơ sở và phương tiện kinh doanh của N bị kiện (bao gồm nhưng không giới hạn trên website, trang mạng xã hội, poster, biển hiệu, bảng hiệu, trang web, trang mạng xã hội khác, phương tiện truyền thông, ứng dụng, tài liệu giao dịch, tài liệu quảng cáo và tất cả các sản phẩm/ dịch vụ liên quan đến dịch vụ tổ chức cuộc thi sắc đẹp đang được quảng bá, lưu hành trên thị trường) trên lãnh thổ Việt Nam;

Cơ sở pháp lý: Khoản 1 Điều 202 Luật sở hữu trí tuệ.

3. Yêu cầu xin lỗi, cải chính công khai trên 03 số liên tiếp của B, Thanh Niên, Tuổi Trẻ và mở cuộc họp báo với truyền thông tại Thành phố Hồ Chí Minh với nội dung: “*Chúng tôi là Công ty Cổ phần Q, địa chỉ: F T, Phường A, quận B, Thành phố Hồ Chí Minh và Phạm Thị Kim D, địa chỉ: F T, Phường A, quận B, Thành phố Hồ Chí Minh xin được gửi lời xin lỗi đến Công ty TNHH T3, địa chỉ: Số A, ngõ A, phố N, phường T, quận L, thành phố Hà Nội vì đã có hành vi xâm phạm và sử dụng nhãn hiệu đã được bảo hộ theo Giấy chứng nhận đăng ký nhãn hiệu số 326167 (VIETNAM PEACE BELLA, hình) của Công ty TNHH T3. Chúng tôi cam kết chấm dứt ngay hành vi vi phạm kể từ thời điểm xin lỗi này được đăng tải và họp báo với truyền thông*”.

Cơ sở pháp lý: Khoản 2 Điều 202 Luật sở hữu trí tuệ và Khoản 2 Mục IV Phần B Thông tư liên tịch số 02/2008.

Đối với bà Phạm Thị Kim D

1. Buộc Người bị kiện chấm dứt hành vi xâm phạm, cụ thể là chấm dứt việc sử dụng nhãn hiệu “HOA HẬU HÒA BÌNH VIỆT NAM” dưới tư cách cá nhân

trên các cơ sở và phương tiện phục vụ cho việc kinh doanh của Công ty Cổ phần Q cũng là Người bị kiện (bao gồm nhưng không giới hạn trên trang mạng xã hội <https://www.facebook.com/katie.dungpham>, poster, biển hiệu, bảng hiệu, trang web, trang mạng xã hội khác, phương tiện truyền thông, ứng dụng, tài liệu giao dịch, tài liệu quảng cáo và tất cả các sản phẩm/ dịch vụ liên quan đến dịch vụ tổ chức cuộc thi sắc đẹp đang được quảng bá, lưu hành trên thị trường);

Cơ sở pháp lý: Khoản 1 Điều 202 Luật Sở hữu trí tuệ.

2. Buộc Người bị kiện xóa bỏ nhãn hiệu “HOA HẬU HÒA BÌNH VIỆT NAM” đã gắn trên các cơ sở và phương tiện dưới tư cách cá nhân phục vụ cho việc kinh doanh của Công ty Cổ phần Q cũng là Người bị kiện (bao gồm nhưng không giới hạn trên trang mạng xã hội <https://www.facebook.com/katie.dungpham>, poster, biển hiệu, bảng hiệu, trang web, trang mạng xã hội khác, phương tiện truyền thông, ứng dụng, tài liệu giao dịch, tài liệu quảng cáo và tất cả các sản phẩm/ dịch vụ liên quan đến dịch vụ tổ chức cuộc thi sắc đẹp đang được quảng bá, lưu hành trên thị trường) trên lãnh thổ Việt Nam;

Cơ sở pháp lý: Khoản 1 Điều 202 Luật sở hữu trí tuệ.

3. Yêu cầu xin lỗi, cải chính công khai trên 03 số liên tiếp của B, Thanh Niên, Tuổi T2 và mở cuộc họp báo với truyền thông tại thành phố Hồ Chí Minh với nội dung: *“Tôi là Phạm Thị Kim D, địa chỉ: F T, Phường A, quận B, Thành phố Hồ Chí Minh là người đại diện theo pháp luật của Công ty Cổ phần Q, địa chỉ: F T, Phường A, quận B, Thành phố Hồ Chí Minh xin được gửi lời xin lỗi đến Công ty TNHH T3, địa chỉ: Số A, ngõ A, phố N, phường T, quận L, thành phố Hà Nội vì đã có hành vi xâm phạm và sử dụng nhãn hiệu đã được bảo hộ theo Giấy chứng nhận đăng ký nhãn hiệu số 326167 (VIETNAM PEACE BELLA, hình” của Công ty TNHH T3. Tôi cam kết chấm dứt ngay hành vi vi phạm kể từ thời điểm xin lỗi này được đăng tải và họp báo với truyền thông”.*

Cơ sở pháp lý: Khoản 2 Điều 202 Luật sở hữu trí tuệ và Khoản 2 Mục IV Phần B Thông tư liên tịch 02/2008.

Tại các văn bản trình bày ý kiến cũng như tại phiên tòa đại diện theo ủy quyền của bị đơn Đào Thị Thu P trình bày:

Thứ nhất: Nhãn hiệu “M; Miss Grand V - H” là nhãn hiệu nổi tiếng theo quy định tại Điều 75 Luật Sở hữu trí tuệ hiện hành, công chúng biết đến và sử dụng rộng rãi từ năm 2013 (Quốc tế) và năm 2017 (Việt Nam). Bị đơn là tổ chức duy nhất được cấp phép tổ chức Cuộc thi “Miss Grand International – M; Miss Grand V - Hoa hậu Hòa bình Việt Nam” theo quy định pháp luật. Trong khi đó, nguyên đơn chưa từng được cơ quan nhà nước cấp phép tổ chức cuộc thi và thực tế đã bị cơ quan nhà nước xử phạt vi phạm hành chính khi tự ý tổ chức cuộc thi với tên gọi trên mà không được cấp phép. Đồng thời, ở một cuộc thi “Miss Peace Vietnam 2022” thì cơ quan nhà nước chỉ cho phép nguyên đơn sử dụng tên gọi Miss Peace Vietnam 2022, không kèm tên gọi “HOA HẬU HÒA BÌNH VIỆT NAM”.

Thứ hai: Tên gọi “H” được truyền thông sử dụng và công chúng biết đến rộng rãi ở thị trường Việt Nam.

Thứ ba: Cục S đã chấp nhận đơn hợp lệ về hồ sơ đăng ký bảo hộ với nhãn hiệu “HOA HẬU HÒA BÌNH VIỆT NAM” và “HOA HẬU HÒA BÌNH QUỐC TẾ” của bị đơn.

Thứ tư: Kết luận giám định NH275 – 22YC/KLGD ngày 20/06/2022 hoàn toàn không có giá trị kết luận có hay không hành vi xâm phạm quyền sở hữu trí tuệ của bất kỳ cá nhân, tổ chức nào.

Bị đơn không chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn, yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn hoàn toàn không có cơ sở, không có căn cứ

Tại Bản án kinh doanh thương mại sơ thẩm số 353/2025/KDTM-ST ngày 26 tháng 9 năm 2025, Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh đã quyết định:

Căn cứ điểm a khoản 3 Điều 6, Điều 7, Điều 74, khoản 1 Điều 129 Luật sở hữu trí tuệ (được sửa đổi, bổ sung năm 2009, 2019 và 2022); Nghị định 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

Tuyên xử:

Không chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của Công ty TNHH T3 đối với 02 bị đơn Công ty Cổ phần Q và bà Phạm Thị Kim D.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn tuyên về án phí, quyền kháng cáo vụ án theo quy định pháp luật.

Sau khi xét xử sơ thẩm, nguyên đơn Công ty TNHH T3 có đơn kháng cáo toàn bộ bản án sơ thẩm.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

Đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn là ông Chung Đăng K vẫn giữ kháng cáo yêu cầu Tòa án cấp phúc thẩm sửa bản án sơ thẩm, chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn vì bị đơn thừa nhận Miss Grand Viet Nam không thể dịch ra tiếng Việt và cho rằng Viet Nam Peace B không có nghĩa là không đúng vì hồ sơ đã có bản dịch sát nghĩa là H. Việc bị đơn được cấp phép tổ chức cuộc thi không liên quan đến tranh chấp. Tòa án cấp sơ thẩm bác kết luận chuyên môn của cơ quan giám định là không có căn cứ, kết luận giám định của V1 trí tuệ là đúng quy định nên phải được sử dụng để làm căn cứ giải quyết vụ án, Tòa án cấp sơ thẩm không chỉ ra được kết luận giám định không đúng pháp luật. Đây là chứng cứ quan trọng trong việc giải quyết vụ án nhưng đã bị Tòa án cấp sơ thẩm bác bỏ. Tòa án cấp sơ thẩm chỉ nhận diện về ký tự mà không xem xét nội dung truyền tải là không phù hợp. Bị đơn sử dụng bản dịch nhãn hiệu của nguyên đơn đã được bảo hộ là không đúng quy định pháp luật. Tuy chưa được cấp giấy chứng nhận bảo hộ nhãn hiệu Hoa hậu hòa bình Việt Nam nhưng công ty đã được cấp bảo hộ

08 nhãn hiệu trong đó đều có dấu hiệu Hòa Bình hoặc Peace, là dấu hiệu đặc trưng, nhận diện của nhãn hiệu. Việc sử dụng cụm từ này có thể xem là biến thể của việc xâm phạm nhãn hiệu, khiến người tiêu dùng nhầm lẫn.

Đại diện theo ủy quyền của bị đơn là bà Đào Thị Thu P không đồng ý kháng cáo của nguyên đơn, yêu cầu Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo và giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị đơn là Luật sư Nguyễn Quốc C trình bày: Căn cứ công văn 1577 của Cục sở hữu trí tuệ xác định công ty T3 chưa có quyền chủ sở hữu, sử dụng hay ngăn cấm người khác sử dụng nhãn hiệu Hoa hậu Hòa bình Việt Nam. Kết luận giám định cắt thành phần Viet Nam Peace Bella trong nhãn hiệu của nguyên đơn ra để giám định là không đúng, về phát âm cũng như nhận dạng không có yếu tố gây nhầm lẫn. Công ty Q tổ chức cuộc thi sắc đẹp dựa trên quyền tác giả và đã được cơ quan có thẩm quyền cấp phép. Cuộc thi Miss Grand Viet Nam được tổ chức lần đầu tiên tại Việt Nam năm 2016, nhưng năm 2019 bị đơn mới đăng ký nhãn hiệu V2 nên không thể cho rằng nguyên đơn sử dụng nhãn hiệu của nguyên đơn. Đề nghị bác kháng cáo của nguyên đơn, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Đại diện Viện công tố và kiểm sát xét xử phúc thẩm tại Thành phố Hồ Chí Minh phát biểu quan điểm:

- Về tố tụng: Thẩm phán và Hội đồng xét xử thực hiện đúng quy định của pháp luật tố tụng. Các đương sự thực hiện quyền, nghĩa vụ theo đúng quy định pháp luật.

- Về nội dung: Tòa án cấp sơ thẩm xử có căn cứ, đúng pháp luật. Kháng cáo của nguyên đơn là không có căn cứ nên đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận và giữ nguyên bản án sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa và căn cứ vào kết quả tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Ngày 27/02/2017, Công ty T3 nộp đơn đăng ký nhãn hiệu “VIETNAM PEACE BELLA, hình”, sau quá trình thẩm định Cục Sở hữu trí tuệ cấp Giấy chứng nhận đăng ký nhãn hiệu số 326167 theo Quyết định số 65207/QĐ-SHTT ngày 06/08/2019, với những thông tin cụ thể như sau:

- Chủ Giấy chứng nhận: Công ty TNHH T3

Mẫu nhãn hiệu:

Màu sắc nhãn hiệu: Trắng, xanh da trời;

Loại nhãn hiệu: thông thường

Nội dung khác: nhãn hiệu được bảo hộ tổng thể. Không bảo hộ riêng “VIET NAM”.

Thời hạn hiệu lực: từ ngày cấp đến hết 10 năm tính từ ngày nộp đơn.

Danh mục sản phẩm/dịch vụ mang nhãn hiệu: Nhóm 41: Giáo dục, đào tạo, giải trí, tổ chức các hoạt động thể thao và văn hóa.

Ngày 04/3/2021, Ủy ban nhân dân thành phố Đ ban hành Công văn số 1207/UBND-SVHTT về việc chấp thuận cho Công ty T3 tổ chức cuộc thi người đẹp, người mẫu với tên gọi “H1 2021”.

Ngày 29/3/2022 Ủy ban nhân dân thành phố Đ ban hành Công văn số 1603/UBND-SVHTT về việc chấp thuận cho Công ty T3 được điều chỉnh một số nội dung tổ chức cuộc thi người đẹp cụ thể tên cuộc thi là “Hoa hậu H 2022”, thời gian tổ chức bán kết ngày 03/9/2022, chung kết ngày 11/9/2022.

Theo nội dung Tờ trình số 348/TTr-SVHTT ngày 26/8/2022 của Sở Văn hóa và Thể thao thành phố Đ thì Công ty T3 có văn bản số 02/2022/ĐCĐATCCTMPVN ngày 25/8/2022 đề nghị thay đổi tên cuộc thi lý do để tránh việc tranh chấp tên gọi. Tên cuộc thi được thay đổi chính thức thành “Miss Peace Vietnam 2022” và được Ủy ban nhân dân thành phố Đ chấp thuận thay đổi bằng Công văn số 4737/ UBND-SVHTT ngày 30/8/2022.

- Theo Quyết định về việc chấp nhận đơn hợp lệ số 28635/QĐ-SHTT ngày 08/4/2022 của Cục sở hữu trí tuệ chấp nhận ngày nộp đơn 07/3/2022 chủ đơn Công ty T3, nhãn hiệu “Hoa hậu H, hình”, Nhóm hàng hóa/dịch vụ: 35,41.

Tờ khai đăng ký: mẫu nhãn hiệu

Công ty T3 cho rằng năm 2022, Công ty Q đã mở cuộc thi “HOA HẬU HÒA BÌNH VIỆT NAM” cuộc thi có tên gọi tương tự nhãn hiệu mà Công ty T3 đã được bảo hộ. Công ty Q và bà Phạm Thị Kim D - người đại diện của Công ty Q đã sử dụng và công bố rộng rãi về tên cuộc thi trên các trang mạng xã hội mà không được sự đồng ý hay chấp thuận của Công ty T3 nên Công ty T3 khởi kiện yêu cầu buộc bị đơn chấm dứt hành vi xâm phạm, xóa bỏ việc sử dụng nhãn hiệu được xác định là vi phạm, cải chính và công khai xin lỗi trên các phương tiện truyền thông.

[2] Đối với Công ty Q, tại phiên tòa sơ thẩm cung cấp bản sao Giấy chứng nhận đăng ký quyền tác giả số 3386/2022 ngày 10/5/2022 do Cục B1 cấp cho:

Tác phẩm: Logo “MISS GRAND VIETNAM

HOA HẬU HÒA BÌNH VIỆT NAM”

Loại hình mỹ thuật ứng dụng

Tác giả: Ratchaphol Chantaratim (Thái Lan)

Cấp cho chủ sở hữu: Công ty Cổ phần Q, số ĐKKD: 0304504217 ngày 03/8/2006.

Đồng thời Công ty Q nộp thêm Quyết định về việc chấp nhận đơn hợp lệ số 65989/QĐ-SHTT ngày 31/8/2023 của Cục sở hữu trí tuệ, chấp nhận đơn của chủ đơn Công ty Cổ phần Q; Nhãn hiệu “HOA HẬU HÒA BÌNH VIỆT NAM”, Nhóm hàng hóa/dịch vụ: 35,41.

[3] Theo khoản 16 Điều 4 Luật Sở hữu trí tuệ: *“Nhãn hiệu là dấu hiệu dùng để phân biệt hàng hoá, dịch vụ của các tổ chức, cá nhân khác nhau”*.

Điều c khoản 1 Điều 129 Luật sở hữu trí tuệ quy định về hành vi xâm phạm quyền đối với nhãn hiệu, tên thương mại và chỉ dẫn địa lý như sau: *“Sử dụng dấu hiệu tương tự với nhãn hiệu được bảo hộ cho hàng hoá, dịch vụ tương tự, hoặc liên quan tới hàng hoá, dịch vụ thuộc danh mục đăng ký kèm theo nhãn hiệu đó, nếu việc sử dụng có khả năng gây nhầm lẫn”*.

Khoản 2 Điều 77 Nghị định 65/2023/NĐ-CP ngày 23/8/2023 hướng dẫn thi hành Luật Sở hữu trí tuệ quy định về yếu tố xâm phạm quyền đối với nhãn hiệu: *“2. Căn cứ để xem xét yếu tố xâm phạm quyền đối với nhãn hiệu là phạm vi bảo hộ nhãn hiệu, gồm mẫu nhãn hiệu và danh mục hàng hóa, dịch vụ được xác định tại Giấy chứng nhận đăng ký nhãn hiệu hoặc Giấy xác nhận nhãn hiệu đăng ký quốc tế được bảo hộ tại Việt Nam hoặc bản trích lục Sổ đăng ký quốc gia về sở hữu công nghiệp hoặc thông qua việc đánh giá chứng cứ chứng minh nhãn hiệu nổi tiếng theo quy định tại Điều 75 của Luật Sở hữu trí tuệ.”*

[4] Xét thấy, đối với nhãn hiệu “HOA HẬU HÒA BÌNH VIỆT NAM”, Công ty T3 nộp đơn ngày 07/3/2022, Công ty Q nộp đơn ngày 06/4/2023; cả hai công ty được Cục S trí tuệ cấp Quyết định về việc chấp nhận đơn hợp lệ; tuy nhiên hồ sơ còn đang trong quá trình thẩm định, đến nay chưa công ty nào được Cục S trí tuệ cấp nhãn hiệu “HOA HẬU HÒA BÌNH VIỆT NAM”.

Tại điểm a khoản 3 Điều 6 Luật Sở hữu trí tuệ quy định căn cứ phát sinh, xác lập quyền sở hữu trí tuệ: *“a) Quyền sở hữu công nghiệp đối với sáng chế, kiểu dáng công nghiệp, thiết kế bố trí, nhãn hiệu được xác lập trên cơ sở quyết định cấp văn bằng bảo hộ của cơ quan nhà nước có thẩm quyền theo thủ tục đăng ký quy định tại Luật này hoặc công nhận đăng ký quốc tế theo điều ước quốc tế mà C1 là thành viên...”*.

Công ty T3 được cấp Giấy chứng nhận đăng ký nhãn hiệu số 326167 bảo hộ cho nhóm 41; Mẫu nhãn hiệu: , Công ty T3 có nộp đơn hợp lệ nhưng chưa được cấp Giấy chứng nhận đăng ký nhãn hiệu cho nhãn hiệu . Việc Ủy ban nhân dân thành phố Đ ban hành Công văn số 1603/UBND-SVHTT ngày 29/3/2022 về việc chấp thuận cho Công ty T3 được điều chỉnh một số nội dung tổ chức cuộc thi người đẹp từ tên “Hoa khôi hòa H1 2021” thành tên cuộc thi là “Hoa hậu H 2022” không đồng nghĩa với việc nhãn hiệu “Hoa hậu H” thuộc quyền sở hữu công nghiệp của Công ty T3. Mặt khác thực tế việc đổi tên cuộc thi “Hoa hậu H 2022” của Công ty T3 chỉ diễn ra trong thời gian ngắn, khi chưa tổ chức bán kết lại đổi tên chính thức là “Miss Peace Vietnam 2022” nên cũng không thuộc trường

hợp “Quyền sở hữu công nghiệp đối với nhãn hiệu nổi tiếng được xác lập trên cơ sở sử dụng, không phụ thuộc vào thủ tục đăng ký” như Luật sở hữu trí tuệ quy định.

[5] Quá trình giải quyết vụ án, Công ty T3 đề nghị trung cầu giám định xem đối tượng giám định có phải là yếu tố xâm phạm quyền đối với nhãn hiệu được bảo hộ số 326167 của Công ty T3 không. Nguyên đơn căn cứ Kết luận giám định sở hữu công nghiệp số NH275-22YC/KLGD của V1 trí tuệ thực hiện cho rằng nhãn hiệu “VIET NAM PEACE BELLA” mà Công ty T3 được bảo hộ, dịch sang tiếng Việt là “HOA HẬU HÒA BÌNH VIỆT NAM” nên việc Công ty Q sử dụng nhãn hiệu trên có nội dung tương tự, gây nhầm lẫn với nhãn hiệu Công ty T3 sử dụng là hành vi vi phạm quyền sở hữu trí tuệ.

Xét thấy, nhãn hiệu được bảo hộ là “VIET NAM PEACE BELLA” và đối tượng cần giám định “HOA HẬU HÒA BÌNH VIỆT NAM” hoàn toàn khác nhau về cách phát âm, chữ viết. Giám định viên đã phân tích, dịch từng thứ tiếng trong nhãn hiệu (tiếng Anh “PEACE” dịch sang tiếng Việt là “Hòa bình”, từ có gốc tiếng Ý, Tây Ban Nha, Hy L “BELLA” dịch sang tiếng Việt là “vẻ đẹp, xinh đẹp” để rồi xác định nhãn hiệu “VIETNAM PEACE BELLA” dịch sang tiếng Việt là “HOA HẬU HÒA BÌNH VIỆT NAM”) để xác định dấu hiệu “HOA HẬU HÒA BÌNH VIỆT NAM 2022 ” bị coi là tương tự với nhãn hiệu “VIET NAM PEACE BELLA” là không có cơ sở.

Bản thân Công ty T3 cũng hiểu và nhận biết được Công ty T3 đang được bảo hộ cho nhãn hiệu , chưa được bảo hộ cho nhãn hiệu “HOA HẬU HÒA BÌNH VIỆT NAM” nên mới làm thủ tục đăng ký nhãn hiệu , “MISS PEACE VIETNAM” nhưng chưa được bảo hộ.

[6] Tòa án cấp sơ thẩm xác định Công ty T3 chưa được nhà nước bảo hộ đối với nhãn hiệu đang tranh chấp nên chưa phát sinh quyền sở hữu công nghiệp đối với các nhãn hiệu, chưa có các quyền của chủ sở hữu như quyền sử dụng, cho phép người khác sử dụng, ngăn cấm người khác sử dụng nhãn hiệu là đúng quy định pháp luật.

[7] Từ những phân tích trên, Hội đồng xét xử xét thấy Tòa án cấp sơ thẩm bác yêu cầu khởi kiện của Công ty TNHH T3 là có căn cứ, đúng quy định pháp luật. Kháng cáo của Công ty TNHH T3 không có cơ sở chấp nhận; cần giữ nguyên bản án sơ thẩm.

[8] Do kháng cáo không được chấp nhận nên Công ty TNHH T3 phải chịu án phí kinh doanh thương mại phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 1 Điều 308 Bộ luật Tố tụng dân sự;

Không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của Công ty TNHH T3. Giữ nguyên Bản án kinh doanh thương mại sơ thẩm số 353/2025/KDTM-ST ngày 26 tháng 9 năm 2025 của Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.

Án phí kinh doanh thương mại phúc thẩm: Công ty TNHH T3 phải chịu 2.000.000 đồng; khấu trừ 2.000.000 đồng tạm ứng án phí đã nộp theo biên lai thu số 0034780 ngày 04 tháng 11 năm 2025 của Thi hành án dân sự Thành phố Hồ Chí Minh vào phần án phí phải chịu; đương sự đã thực hiện xong.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực thi hành kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân tối cao;
- VCTVKSXXPT tại TP.HCM;
- VKSND TP.HCM;
- TAND TP.HCM;
- THADS TP.HCM;
- Đương sự;
- Lưu.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Hoàng Thanh Dũng