

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ HÀ TĨNH
TỈNH HÀ TĨNH**

Bản án số: 02/2025/DS-ST

Ngày: 26-5-2025

V/v: Tranh chấp hợp đồng dân sự

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ TĨNH – TỈNH HÀ TĨNH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Lê Thanh Huyền

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Sỹ Hùng

Ông Nguyễn Duy Minh

- Thư ký phiên tòa: Bà Trần Thị Huyền Trang - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Hà Tĩnh, tỉnh Hà Tĩnh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Tĩnh, tỉnh Hà Tĩnh tham gia phiên tòa: Ông Dương Việt Hà - Kiểm sát viên.

Ngày 26 tháng 5 năm 2025, tại Phòng xử án Tòa án nhân dân thành phố Hà Tĩnh, tỉnh Hà Tĩnh xét xử sơ thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số 45/2024/TLST-DS ngày 19/12/2024 về “*Tranh chấp hợp đồng dân sự*” theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 02/2025/QĐXXST-DS ngày 14/4/2025 và Quyết định hoãn phiên tòa số 02/2025/QĐST-DS ngày 06/5/2025 giữa các đương sự:

Nguyên đơn: Bà Lê Thị M; Sinh ngày 08/3/1964; Địa chỉ: Thôn 6, xã B, huyện T, tỉnh Hà Tĩnh – *Có mặt*

Bị đơn: Công ty cổ phần xây dựng H; Địa chỉ: Số 02A, đường Đ, thành phố H, tỉnh Hà Tĩnh; Người đại diện theo pháp luật: Ông Trần Hậu T, Giám đốc – *Vắng mặt*

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Trong đơn khởi kiện và lời khai trong quá trình giải quyết vụ án cũng như tại phiên tòa, nguyên đơn bà Lê Thị M trình bày:

Ngày 25/4/2022, bà Lê Thị M và Công ty cổ phần xây dựng H (Sau đây viết tắt là Công ty H) đã ký kết với nhau Hợp đồng kinh tế số 30/HĐKT với nội dung: Công ty H giao cho bà Lê Thị M thầu hạng mục trồng cây tại công trình: “Cải tạo, nâng cấp hồ sinh thái Khu di tích Ngã ba Đồng Lộc (giai đoạn 2)”, giá trị hợp đồng là 32.000.000 đồng. Phát sinh ngoài hợp đồng số tiền 5.120.000 đồng tiền bốc vác sắt. Ngày 13/6/2022, hai bên đã ký Biên bản nghiệm thu với nhau. Ngày 25/8/2022, Công ty H đã ký văn bản xác nhận nợ bà M số tiền 37.120.000 đồng và hẹn ngày 06/9/2022 sẽ thanh toán cho bà M. Đến ngày 18/9/2022, Công ty lại viết giấy cam kết thanh toán cho bà M chậm nhất là ngày 30/9/2022 nhưng mới thanh toán 15.000.000 đồng, số còn

lại chưa thanh toán cho bà M. Vì vậy, nguyên đơn bà Lê Thị M yêu cầu Tòa án giải quyết buộc Công ty H phải thanh toán cho bà M số tiền 22.000.000 đồng.

Quá trình giải quyết vụ án, Tòa án đã nhiều lần triệu tập hợp lệ và đến trụ sở Công ty để làm việc, lấy lời khai của người đại diện theo pháp luật của Công ty H nhưng không có mặt nên không lấy được lời khai.

Tại Văn bản số 12/CV-2024 ngày 26/12/2024 và Văn bản số 03/CV-2025 ngày 04/3/2025, người đại diện theo pháp luật của Công ty H trình bày: Năm 2022, Công ty H có hợp đồng với bà Lê Thị M về việc thi công trồng cỏ tại công trình Ngã ba Đồng Lộc với số tiền 37.120.000 đồng. Cuối năm 2022, Công ty H đã thanh toán cho bà M còn lại 22.000.000 đồng. Thời gian đó, Công ty gặp khó khăn, bị cơ quan thuế và các ngân hàng phong tỏa tất cả các tài khoản của Công ty nên không giao dịch được. Công ty H cam kết sau khi hết lệnh phong tỏa, Công ty H sẽ thanh toán cho bà M đầy đủ và kịp thời số tiền còn nợ nói trên.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Tĩnh phát biểu quan điểm về việc tuân theo pháp luật của Thẩm phán, Thư ký, Hội đồng xét xử, những người tham gia tố tụng và đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng các Điều 116, 117, 274, khoản 1 Điều 275, khoản 1, 2 Điều 278, khoản 1 Điều 280, khoản 1 Điều 351, Điều 352, khoản 1 Điều 353, Điều 385, 398 Bộ luật Dân sự; khoản 1 Điều 147 Bộ luật Tố tụng dân sự; khoản 2 Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội: Chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn, buộc bị đơn Công ty H phải thanh toán cho nguyên đơn bà Lê Thị M số tiền 22.000.000 đồng. Về án phí: Buộc bị đơn phải chịu án phí dân sự sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ đã được thẩm tra tại phiên tòa và căn cứ vào kết quả tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về thủ tục tố tụng: Bà Lê Thị M khởi kiện yêu cầu Công ty H thanh toán tiền thi công trồng cỏ theo Hợp đồng kinh tế đã ký kết. Căn cứ vào khoản 3 Điều 26, khoản 1 Điều 35 và Điều 40 Bộ luật Tố tụng dân sự, quan hệ pháp luật là “tranh chấp hợp đồng dân sự”, thẩm quyền giải quyết vụ án theo thủ tục sơ thẩm của Tòa án nhân dân thành phố Hà Tĩnh, tỉnh Hà Tĩnh. Người đại diện hợp pháp của bị đơn đã được Tòa án triệu tập hợp lệ lần thứ hai nhưng vẫn vắng mặt không vì sự kiện bất khả kháng hoặc trở ngại khách quan, theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 227 Bộ luật Tố tụng dân sự, Tòa án tiến hành xét xử vụ án vắng mặt người đại diện hợp pháp của bị đơn.

[2] Về nội dung tranh chấp: Xét Hợp đồng kinh tế số 30/HĐKT ngày 25/4/2022 giữa bà Lê Thị M và Công ty H được xác lập trên cơ sở tự nguyện, có nội dung phù hợp quy định tại các Điều 116, 117, 385, 398 Bộ luật Dân sự nên đây là hợp đồng hợp pháp. Theo thỏa thuận tại hợp đồng, bà Lê Thị M có trách nhiệm trồng cây tại công trình: “Cải tạo, nâng cấp hồ sinh thái Khu di tích Ngã ba Đồng Lộc (giai đoạn 2)”, bà M đã hoàn thành nghĩa vụ, Công ty H đã ký văn bản xác nhận nợ bà M số tiền 37.120.000 đồng và hẹn thanh toán vào tháng 9/2022. Tại phiên tòa, nguyên đơn thừa nhận Công ty H đã thanh toán cho nguyên đơn số tiền 15.000.000 đồng và yêu cầu

Công ty H thanh toán số tiền còn lại là 22.000.000 đồng. Người đại diện theo pháp luật của Công ty H thừa nhận số nợ bà M số tiền 22.000.000 đồng. Vì vậy, bà Lê Thị M khởi kiện yêu cầu Công ty H trả lại số tiền 22.000.000 đồng là có căn cứ, phù hợp quy định tại khoản 1 Điều 280, khoản 1 Điều 351 Bộ luật Dân sự nên được chấp nhận.

[3] Xét ý kiến của đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Tĩnh tại phiên tòa là có căn cứ, phù hợp các quy định pháp luật.

[4] Về án phí sơ thẩm: Nguyên đơn yêu cầu bị đơn thanh toán số tiền 22.000.000 đồng được Tòa án chấp nhận nên theo quy định tại khoản 1 Điều 147 Bộ luật Tố tụng dân sự, khoản 2 điều 26 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội và điểm 1.4 khoản 1 mục II Danh mục án phí, lệ phí Tòa án ban hành kèm theo Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 buộc Công ty H phải chịu 1.100.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ các Điều 116, 117, 385, 398, khoản 1 Điều 280, khoản 1 Điều 351 Bộ luật Dân sự; Điều 26, 39, 40, khoản 1 Điều 147, khoản 2 Điều 227 Bộ luật Tố tụng Dân sự; khoản 2 Điều 26 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội, tuyên xử:

1. Xét xử vắng mặt người đại diện hợp pháp của bị đơn Công ty cổ phần xây dựng H.

2. Buộc bị đơn Công ty cổ phần xây dựng H phải trả lại cho nguyên đơn bà Lê Thị M số tiền 22.000.000 đồng (Hai mươi hai triệu đồng).

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật, người được thi hành án có đơn đề nghị thi hành án, người thi hành án không tự nguyện thi hành thì phải chịu lãi đối với số tiền chậm trả. Lãi suất phát sinh do chậm trả tiền được xác định theo thỏa thuận của các bên nhưng không được vượt quá mức lãi suất quy định tại khoản 1 Điều 468 Bộ luật Dân sự; Nếu không có thỏa thuận thì được thực hiện theo khoản 2 Điều 468 Bộ luật Dân sự.

3. **Về án phí sơ thẩm:** Buộc Công ty cổ phần xây dựng H phải chịu 1.100.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

4. **Về quyền kháng cáo:** Nguyên đơn có quyền kháng cáo bản án này trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị đơn có quyền làm đơn kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản sao bản án hoặc tổng đạt hợp lệ.

5. Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì bên được thi hành án dân sự, bên phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7, 7a, 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- VKSND TP Hà Tĩnh;
- TAND tỉnh Hà Tĩnh;
- THADS TP Hà Tĩnh;
- Các đương sự;
- Lưu HS, VP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Lê Thanh Huyền

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Các Hội thẩm nhân dân **Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa**

Nguyễn Sỹ Hùng

Nguyễn Duy Minh

Lê Thanh Huyền