

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ NGÃ BẢY
TỈNH HẬU GIANG**

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 03/2025/HSST

Ngày: 27-02-2025

NHÂN DANH

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ NGÃ BẢY, TỈNH HẬU GIANG**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Huỳnh Kim Cương.

Các Hội thẩm nhân dân:

1/ Ông Nguyễn Thanh Phương – Đội trưởng Đội trật tự quản lý đô thị thành phố Ngã Bảy, tỉnh Hậu Giang.

2/ Bà Lương Thị Hồng Hà – Giáo viên trường trung học phổ thông Nguyễn Minh Q thành phố Ngã Bảy, tỉnh Hậu Giang.

- Thư ký phiên tòa: Bà Bùi Huế Phương – Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Ngã Bảy, tỉnh Hậu Giang.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Ngã Bảy, tỉnh Hậu Giang tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thu Thảo - Kiểm sát viên.

Ngày 27 tháng 02 năm 2025 tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Ngã Bảy, tỉnh Hậu Giang, xét xử sơ thẩm, công khai vụ án hình sự thụ lý số 03/2025/TLST-HS ngày 24 tháng 01 năm 2025, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 01/2025/QĐXXST-HS ngày 06/02/2025 và Quyết định hoãn phiên tòa số 01/2025/HSST ngày 19/02/2025 đối với bị cáo:

1. Trần Thanh N, sinh ngày 19/12/2005; Tên gọi khác: Không có; Nơi cư trú: ấp H, xã H, thành phố Cà Mau, tỉnh Cà Mau; chỗ ở hiện nay: số , đường số , khu phố , phường A, thành phố Dĩ An, tỉnh Bình Dương; Nghề nghiệp: Không; trình độ văn hóa: 06/12; Chức vụ (Đảng, chính quyền, đoàn thể): Không; Dân tộc: kinh; Tôn giáo: không; Giới tính: Nam; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Trần Văn N2, sinh năm 1982 (còn sống) và bà Nguyễn Thị L, sinh năm 1987 (còn sống).

Tiền án; tiền sự: Không

Bị khởi tố ngày 23/8/2024, đến ngày 02/9/2024 bắt tạm giam để điều tra cho đến nay. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

2. Nguyễn Vinh Q, sinh ngày 03/12/2004; Tên gọi khác: Không có; Nơi cư trú: ấp M, xã Đ, huyện , tỉnh Sóc Trăng; Chỗ ở hiện nay: khu vực , phường H, thành phố Ngã Bảy, tỉnh Hậu Giang; Nghề nghiệp: Không; trình độ văn hóa: 07/12; Chức vụ (Đảng, chính quyền, đoàn thể): Không; Dân tộc: kinh; Tôn giáo: không; Giới tính: Nam; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Nguyễn Văn V, sinh năm 1982 (còn sống) và bà Nguyễn Út Tr, sinh năm 1982 (còn sống).

Tiền án; tiền sự: Không

Bị khởi tố ngày 23/8/2024, đến ngày 02/9/2024 bắt tạm giam để điều tra cho đến nay. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

- Bị hại:

Nguyễn Văn H, sinh năm 1986. (Vắng mặt)

Địa chỉ: ấp Q, xã H, huyện Phụng Hiệp, Hậu Giang.

- Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan: Trần Thị Hồng M, sinh ngày: 23/11/2007. (Vắng mặt)

Đại diện hợp pháp của người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan: Nguyễn Thị Ngọc A. (Vắng mặt)

Cùng trú tại: ấp M, xã H, huyện Phụng Hiệp, tỉnh Hậu Giang

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào ngày 28/6/2024 bị cáo Trần Thanh N có cầm 01 điện thoại di động hiệu Iphone 11 Promax, màu đen (điện thoại của Trần Thị Hồng M, sinh năm 2007, ĐKTT: ấp M, xã H, huyện Phụng Hiệp, tỉnh Hậu Giang , là bạn gái của N) tại tiệm cầm đồ Hiếu Phụng, thuộc khu vực II, phường Lái Hiếu, thành phố Ngã Bảy, tỉnh Hậu Giang với số tiền 4.500.000đ (bốn triệu năm trăm nghìn đồng). Do không có tiền tiêu xài và cũng không có tiền chuộc điện thoại nên vào ngày 02/7/2024, bị cáo Trần Thanh N rủ bị cáo Nguyễn Vinh Q đến tiệm điện thoại di động – cầm đồ Hiếu Phụng cướp giật điện thoại mà N đã cầm mang đi chỗ khác cầm lấy tiền tiêu xài, N nói với Q điều khiển xe mô tô Exceter biển số 69AA-13959 (xe của ông Trần Văn N2, sinh năm 1982 là cha ruột của N) chở N đến tiệm cầm đồ để giả vờ chuộc điện thoại rồi lợi dụng sơ hở của chủ tiệm điện thoại N sẽ cầm điện thoại chạy ra xe Q

chờ sẵn để chạy thoát, do sợ bị bắt nên Q không đồng ý, đến ngày 03/7/2024 N tiếp tục rủ Q đi cướp giật điện thoại lần nữa nhưng Q vẫn không đồng ý, đến khoảng 08 giờ ngày 04/7/2024 N vô phòng Q tiếp tục rủ Q đi cướp giật điện thoại như đã rủ trước đó, do thấy bạn gái của N sắp sinh, hoàn cảnh khó khăn nên Q đồng ý.

Đến khoảng 11 giờ ngày 04/7/2024 Q điều khiển xe Exciter 150 biển số 69A4-13959, chở N từ nhà của N ở khu vực A, phường H, thành phố Ngã Bảy chạy đến tiệm điện thoại di động – cầm đồ Hiếu Phụng, Q ngồi ngoài xe, N vào tiệm gặp anh Nguyễn Văn H, sinh năm 1986, ĐKTT: ấp Q, xã H, huyện Phụng Hiệp, tỉnh Hậu Giang là chủ tiệm cầm đồ, N đưa biên nhận cầm điện thoại cho anh H xem và nói muốn chuộc điện thoại, anh H lấy điện thoại đưa cho N thì N nói để N lấy điện thoại chuyển khoản trả tiền chuộc điện thoại cho anh H, do N không có tiền mặt, lợi dụng sự sơ hở của anh H N cầm điện thoại chạy ra ngoài xe Q đợi sẵn, tuy nhiên lúc này Q không khởi động xe được nên bị anh H truy hô đuổi theo và đập ngã xe mô tô, bắt giữ Trần Thanh N cùng tang tang vật còn Nguyễn Vinh Q thì bị lực lượng Công an phường Lái Hiếu bắt giữ.

Căn cứ Bản kết luận định giá tài sản số 30/KL-ĐGTS ngày 14 tháng 8 năm 2024 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thành phố Ngã Bảy xác định giá trị tài sản 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 Promax màu đen trị giá là 4.500.000đ (Bốn triệu trăm nghìn đồng).

Quá trình điều tra các bị cáo đã thừa nhận toàn bộ hành vi cướp giật tài sản của mình phù hợp với lời khai của bị hại, vật chứng thu giữ và những chứng cứ mà Cơ quan điều tra đã thu thập trong hồ sơ vụ án.

Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: các bị cáo không có tình tiết tăng nặng.

Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra các bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, các bị cáo đã tự nguyện bồi thường cho bị hại số tiền 4.500.000đ, bị hại đã nhận đủ và có đơn bãi nại, xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo. Đây là tình tiết giảm trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Vật chứng thu giữ gồm:

- 01 (một) điện thoại di động Iphone 11 Promax, màu đen (đã qua sử dụng).
- 01 (một) xe mô tô biển số 69AA-13959, nhãn hiệu Yamaha, loại xe Exciter.

Về xử lý vật chứng:

Ngày 11/11/2024 Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Ngã Bảy ra quyết định xử lý vật chứng trao trả cho ông Trần Văn N2 01 xe mô tô biển số 69AA-13959, nhãn hiệu Yamaha, loại xe Exciter.

Chuyển đến Chi cục thi hành án dân sự thành phố Ngã Bảy: 01 (một) điện thoại di động Iphone 11 Promax, màu đen (đã qua sử dụng).

Về trách nhiệm dân sự:

Gia đình các bị cáo đã tự nguyện bồi thường cho anh Nguyễn Văn H số tiền 4.500.000đ anh H đã nhận đủ và không yêu cầu gì thêm về trách nhiệm dân sự.

Tại cáo trạng số 06/CT-VKS-TPNB ngày 22/01/2025 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Ngã Bảy, tỉnh Hậu Giang đã quyết định truy tố Trần Thanh N và Nguyễn Vinh Q có lý lịch và hành vi phạm tội nêu trên ra trước Toà án nhân dân thành phố Ngã Bảy, tỉnh Hậu Giang để xét xử về tội Cướp giật tài sản theo khoản 1 Điều 171 Bộ luật hình sự năm 2015 đã được sửa đổi bổ sung năm 2017.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Ngã Bảy, tỉnh Hậu Giang tham gia phiên toà vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố Trần Thanh N và Nguyễn Vinh Q theo tội danh và điều luật như quyết định cáo trạng đã truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 171; Điều 38; Điều 50; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự 2015 đã được sửa đổi bổ sung năm 2017. Đề nghị xử phạt bị cáo Trần Thanh N với mức án từ 14 đến 18 tháng tù giam. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ 02/9/2024. Đề nghị xử phạt bị cáo Nguyễn Vinh Q với mức án từ 12 đến 16 tháng tù giam. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ 02/9/2024.

Về trách nhiệm dân sự: Bị hại đã nhận số tiền 4.500.000đ và yêu cầu bãi nại cho các bị cáo, không yêu cầu gì thêm nên không đặt ra xem xét.

Về vật chứng: Đề nghị áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự,

Đề nghị trả lại cho người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan Trần Thị Hồng M 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 Promax màu đen.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Tại phiên tòa bị cáo Trần Thanh N, Nguyễn Vinh Q thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội như nội dung cáo trạng đã nêu. Đối chiếu lời khai của bị cáo với lời khai của bị hại, cùng các tài liệu, chứng cứ khác có đủ cơ sở khẳng định:

Vào ngày 28/6/2024 Trần Thanh N có cầm 01 điện thoại di động hiệu Iphone 11 Promax, màu đen (điện thoại của Trần Thị Hồng M) tại tiệm cầm đồ Hiếu Phụng với số tiền 4.500.000đ. Do không có tiền tiêu xài và cũng không có tiền

chuộc điện thoại nên vào ngày 02/7/2024, Trần Thanh N rủ Nguyễn Vinh Q đến tiệm điện thoại di động – cầm đồ Hiếu Phương cướp giật điện thoại mà N đã cầm mang đi chỗ khác cầm lấy tiền tiêu xài, N nói với Q điều khiển xe mô tô Exceter biển số 69AA-13959 (xe của ông Trần Văn Nhẹ) chở N đến tiệm cầm đồ để giả vờ chuộc điện thoại rồi lợi dụng sơ hở của chủ tiệm điện thoại N sẽ cầm điện thoại chạy ra xe Q chờ sẵn để chạy thoát, do sợ bị bắt nên Q không đồng ý, đến ngày 03/7/2024 N tiếp tục rủ Q đi cướp giật điện thoại lần nữa nhưng Q vẫn không đồng ý, đến khoảng 08 giờ ngày 04/7/2024 N vô phòng Q tiếp tục rủ Q đi cướp giật điện thoại như đã rủ trước đó, do thấy N hoàn cảnh khó khăn nên Q đồng ý.

Đến khoảng 11 giờ ngày 04/7/2024 Q điều khiển xe Exiter 150 biển số 69A4-13959, chở N từ nhà của N chạy đến tiệm điện thoại di động – cầm đồ Hiếu Phương, Q ngồi ngoài xe, N vào tiệm gặp anh Nguyễn Văn H là chủ tiệm cầm đồ, N đưa biên nhận cầm điện thoại cho anh H xem và nói muốn chuộc điện thoại, anh H lấy điện thoại đưa cho N thì N nói để N lấy điện thoại chuyển khoản trả tiền chuộc điện thoại cho anh H, do N không có tiền mặt, lợi dụng sự sơ hở của anh H N cầm điện thoại chạy ra ngoài xe Q đợi sẵn, tuy nhiên lúc này Q không khởi động xe được nên bị anh H truy hô đuổi theo và đập ngã xe mô tô, bắt giữ Trần Thanh N cùng tang vật còn Nguyễn Vinh Q thì bị lực lượng Công an phường Lái Hiếu bắt giữ.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 30/KL-ĐGTS ngày 14 tháng 8 năm 2024 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thành phố Ngã Bảy kết luận giá trị tài sản 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 Promax màu đen trị giá là 4.500.000đ (Bốn triệu trăm nghìn đồng).

Từ những phân tích như đã nêu trên Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận bị cáo Trần Thanh N, Nguyễn Vinh Q phạm tội “Cướp giật tài sản” theo khoản 1 Điều 171 Bộ luật hình sự 2015 đã được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Đối với ông Trần Văn Nhẹ, là chủ xe 69AA-13959, ông N2 cho bị cáo Trần Thanh N mượn xe để đi làm, việc bị cáo sử dụng xe để đi cướp giật tài sản ông N2 không hay biết nên không đủ cơ sở xử lý đối với ông N2.

Đối với chị Trần Thị Hồng M là bạn gái N, việc bị cáo N thực hiện cướp giật điện thoại, do bị cáo không có trao đổi bàn bạc với chị M và M cũng không biết việc N và Q cướp giật điện thoại nên không đủ cơ sở xử lý đối với chị M.

[2] Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội đã trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ làm ảnh hưởng đến an ninh trật tự tại địa phương, hành vi của bị cáo thể hiện sự xem thường pháp luật.

Hành vi của các bị cáo là có tính chất đồng phạm nhưng giản đơn không cấu kết chặt chẽ không có sự tính toán và phân công nhiệm vụ cụ thể từ trước, chỉ bộc phát nhất thời.

Xét tính chất và mức độ hành vi phạm tội của từng bị cáo:

Đối với bị cáo Trần Thanh N do không có tiền tiêu xài nên đã nảy sinh ý định đến tiệm cầm đồ Hiếu Phương giả vờ chuộc điện thoại để bị hại đưa điện thoại rồi giật đi để tìm chỗ khác cầm cố lấy tiền tiêu xài cá nhân, là người rủ rê, khởi xướng và là người trực tiếp thực hiện hành vi nên cần áp dụng mức án tương xứng với bị cáo.

Đối với bị cáo Nguyễn Vinh Q lúc đầu khi bị cáo N rủ đã hai lần không đồng ý nhưng đến lần thứ ba thì đồng ý và chạy xe chở bị cáo N đến tiệm cầm đồ và chở bị cáo N tẩu thoát nhưng phương tiện xe máy không nổ máy nên không trốn thoát được, bị cáo là người giúp sức cho bị cáo N nên cần áp dụng mức án tương xứng với bị cáo.

Khi lượng hình phạt Hội đồng xét xử có xem xét đến tình tiết giảm nhẹ cho bị cáo.

Đối với bị cáo Trần Thanh N và Nguyễn Vinh Q quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, các bị cáo đã tự nguyện bồi thường cho bị hại số tiền 4.500.000đ, bị hại đã nhận đủ và có đơn bãi nại, xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo. Đây là các tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51 Bộ luật hình sự 2015 (sửa đổi bổ sung 2017), các bị cáo không có tình tiết tăng nặng. Về nhân thân các bị cáo có nhân thân tốt chưa tiền án, tiền sự.

[3] Về các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Ngã Bảy, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Ngã Bảy, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo và những người tham gia tố tụng không có khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Về vật chứng:

Đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 Promax màu đen là của của người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan Trần Thị Hồng M nên trả lại cho Trần Thị Hồng M.

[4] Về trách nhiệm dân sự: Bị hại đã nhận số tiền 4.500.000đ và yêu cầu bồi nại cho các bị cáo, không yêu cầu gì thêm.

[5] Các bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ vào các Điều 268, Điều 269 và 329 của Bộ luật Tố tụng hình sự;

Tuyên bố: Bị cáo **Trần Thanh N, Nguyễn Vinh Q** phạm tội **Cướp giật tài sản**.

Áp dụng: khoản 1 Điều 171; Điều 38; Điều 50; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51 Bộ luật hình sự 2015 đã được sửa đổi, bổ sung năm 2017 đối với bị cáo Trần Thanh N.

Áp dụng: khoản 1 Điều 171; Điều 38; Điều 50; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51 Bộ luật hình sự 2015 đã được sửa đổi, bổ sung năm 2017 đối với bị cáo Nguyễn Vinh Q.

Xử phạt: Bị cáo **Trần Thanh N 14 (mười bốn) tháng tù**. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 02/9/2024. Quyết định tạm giam bị cáo 45 ngày để đảm bảo thi hành án.

Xử phạt: Bị cáo **Nguyễn Vinh Q 12 (mười hai) tháng tù**. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 02/9/2024. Quyết định tạm giam bị cáo 45 ngày để đảm bảo thi hành án.

Về trách nhiệm dân sự:

Bị hại đã nhận số tiền 4.500.000đ và yêu cầu bồi nại cho các bị cáo, không yêu cầu gì thêm nên không đặt ra xem xét.

Về vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự,

Trả lại cho người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan Trần Thị Hồng M 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 Promax màu đen.

Về án phí:

Căn cứ vào khoản 2 Điều 135 và khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng Hình sự;

Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm thu nộp, quản lý và sử dụng

án phí, lệ phí Tòa án;

Bị cáo Trần Thanh N, Nguyễn Vinh Q mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ (*Hai trăm nghìn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm.

“Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự, thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự, có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, Điều 7, Điều 7a, Điều 7b và Điều 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự”.

Các bị cáo có quyền làm đơn kháng cáo bản án trong hạn luật định 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan, đại diện hợp pháp của người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền làm đơn kháng cáo bản án trong hạn luật định 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết tại địa phương nơi cư trú.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Hậu Giang;
- VKSND tỉnh Hậu Giang;
- Sở Tư pháp tỉnh Hậu Giang;
- VKSND TP Ngã Bảy;
- Công an TP Ngã Bảy;
- THAHS Công an TP Ngã Bảy;
- Chi cục THADS TP Ngã Bảy;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu VT, hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Huỳnh Kim Cương