

Bản án số: 450/2024/DS-PT

Ngày: 19 – 8 - 2024

V/v tranh chấp dân sự bồi thường thiệt hại
về tài sản và khắc phục thiệt hại

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH ĐỒNG THÁP**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

- Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Sỹ Danh Đạt.

- Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Tuấn Anh;

Bà Nguyễn Huỳnh Thị Hương Thủy.

- Thư ký phiên tòa: Bà Trần Ngọc Lê Ánh Nguyệt – Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Đồng Tháp.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đồng Tháp tham gia phiên tòa:
Bà Trần Thị Điều – Kiểm sát viên.

Hôm nay, ngày 19 tháng 8 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Đồng Tháp xét xử phúc thẩm công khai vụ án thụ lý số 278/2024/TLPT- DS ngày 05 tháng 6 năm 2024 về Tranh chấp bồi thường thiệt hại về tài sản và khắc phục thiệt hại;

Do Bản án dân sự sơ thẩm số 36/2023/DS-ST ngày 12 tháng 4 năm 2024 của Tòa án nhân dân thành phố C bị kháng cáo;

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số: 447/2024/QĐ-PT ngày 05 tháng 7 năm 2024 giữa các đương sự:

- Nguyên đơn:

1. Trần Hữu T, sinh năm 1966;

2. Dương Thúy L, sinh năm 1968;

Cùng địa chỉ: Số nhà 66-68, đường Nguyễn Đình Chiểu, Phường 2, thành phố Cao Lãnh, tỉnh Đồng Tháp.

Người đại diện theo ủy quyền ông T và bà L là: Chị Lê Thị Kim K, sinh năm 1988; Địa chỉ: Số 99, Quốc lộ 80, khóm Bình Thạnh 2, thị trấn Lấp Vò, huyện Lấp

Vò, tỉnh Đồng Tháp (Theo văn bản ủy quyền ngày 01/8/2024).

- *Bị đơn*: Lê Nguyễn Bảo Y, sinh năm 1987;

Địa chỉ: Số nhà 48, đường Đốc Binh Kiều, Tổ 12, Khóm 1, Phường 2, thành phố Cao Lãnh, tỉnh Đồng Tháp.

Người đại diện theo ủy quyền của chị Y là: Ông Phạm Hoàng Đ, sinh năm 1972. Địa chỉ: Số nhà 347, đường Lê Đại Hành, phường Mỹ Phú, thành phố Cao Lãnh, tỉnh Đồng Tháp.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan*:

Nguyễn Thị Hồng N, sinh năm 1958;

Địa chỉ: Số nhà 48, đường Đốc Binh Kiều, Tổ 12, Khóm 1, Phường 2, thành phố Cao Lãnh, tỉnh Đồng Tháp.

Người đại diện theo ủy quyền của bà Nga là: Anh Nguyễn Trường Th, sinh năm 1997. Địa chỉ: Số nhà 347, đường Lê Đại Hành, phường Mỹ Phú, thành phố Cao Lãnh, tỉnh Đồng Tháp.

- *Người kháng cáo*: Ông Trần Hữu T, bà Dương Thúy L là nguyên đơn và chị Lê Nguyễn Bảo Y là bị đơn, bà Nguyễn Thị Hồng N là người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan trong vụ án.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

- Nguyên đơn ông Trần Hữu T và bà Dương Thúy L trình bày:

Ông bà có căn nhà cấp 3 thuộc thửa đất số 83, diện tích 97,80m², tờ bản đồ số 13, tại số 56, đường Đốc Binh Kiều, Phường 2, thành phố Cao Lãnh. Ông bà được cấp giấy chứng nhận quyền sở hữu nhà và quyền sử dụng đất ngày 28/02/2008 (Gọi tắt là nhà số 56).

Căn nhà của ông bà sát vách với căn nhà số 54, đường Đốc Binh Kiều do chị Yến là chủ sở hữu và đứng tên giấy chứng nhận quyền sử dụng đất (Gọi tắt là nhà số 54). Khi tiến hành xây dựng công trình nhà ở đối với nhà số 54 thì bà Nga (Mẹ chị Yến) là người trực tiếp quản lý và kêu thợ xây dựng để thi công công trình. Trong quá trình xây dựng đã đục bẻ, lộ cây sắt đà kiềng nhà của ông, bà và đập phá bỏ móng liên kết chịu lực của nhà số 56 làm ảnh hưởng nghiêm trọng đến căn nhà và có thể sập bất cứ lúc nào, hiện đã xuất hiện những vết nứt gãy mới trên tường và đà, gây nguy hiểm cho tính mạng của người ở trong nhà.

Sau khi sự việc xảy ra thì bà Nga là người trực tiếp thỏa thuận với ông bà. Cụ thể tại biên bản hòa giải ngày 26/12/2020 và 17/10/2022 thì bà Nga tham gia hòa giải và cũng là người tới lui trông coi công trình xây dựng nhà số 54. Tại buổi hòa giải các bên có đưa ra ý kiến nhưng đến nay phía chị Yến, bà Nga không thực hiện việc khắc phục thiệt hại đã gây ra cho căn nhà của ông bà.

Trong khi đó, căn nhà số 56 ông bà cho ông Phan Văn Vương thuê để kinh doanh vào ngày 01/10/2020 với giá thuê là 30.000.000 đồng/tháng. Ông Vương đã đặt cọc 03 tháng với số tiền 90.000.000 đồng nhưng do chị Yến làm căn nhà bị thiệt hại nghiêm trọng và sợ ảnh hưởng tính mạng người thuê nên phải chấm dứt hợp đồng cho thuê trước thời hạn vào ngày 31/5/2022. Do chấm dứt hợp đồng thuê trước hạn nên ông bà phải bồi thường cho ông Vương gấp đôi số tiền đặt cọc là 180.000.000 đồng và chi phí di dời đến địa điểm kinh doanh mới là 200.000.000 đồng. Do không thể cho thuê làm ảnh hưởng đến thu nhập của ông bà mỗi tháng 30.000.000 đồng (Tính từ ngày 01/06/2022).

Vì vậy, ông bà yêu cầu:

+ Chị Lê Nguyễn Bảo Yến, bà Nguyễn Thị Hồng Nga phải có trách nhiệm liên đới khôi phục lại hiện trạng đối với căn nhà cấp 3 thuộc thửa đất số 83, diện 97,80m², tờ bản đồ số 13, tại số 56, đường Đốc Binh Kiều, Phường 2, thành phố Cao Lãnh, do vợ chồng ông bà đứng tên quyền sở hữu nhà và quyền sử dụng đất ngày 28/02/2008 theo phương án khắc phục là phương án 1 tại trang 14 và 15 của Báo cáo kết quả kiểm định chất lượng công trình nhà số 56 ngày 10/4/2023 của Công ty Cổ phần khoa học công nghệ bách khoa thành phố Hồ Chí Minh (Gọi tắt là Công ty Bách Khoa). Trường hợp theo quy định pháp luật yêu cầu này không có cơ sở thực hiện thì ông bà yêu cầu chị Yến và bà Nga có trách nhiệm liên đới bồi thường số tiền dự toán sửa chữa căn nhà số 56 là 845.461.137 đồng theo bản dự toán xây dựng công trình của Công ty TNHH xây dựng thương mại Phúc Lộc Đồng Tháp (Gọi tắt là Công ty Phúc Lộc).

+ Chị Lê Nguyễn Bảo Yến, bà Nguyễn Thị Hồng Nga phải có trách nhiệm liên đới bồi thường thiệt hại tiền cho thuê nhà cho ông bà, tạm tính từ ngày 01/6/2022 đến ngày xét xử sơ thẩm (22 tháng 11 ngày) với số tiền là 671.000.000 đồng, tiền thanh lý hợp đồng bồi bồi thường tiền cọc chỉ yêu cầu bồi thường số tiền 90.000.000 đồng, tiền hỗ trợ di dời cho bên thuê là 200.000.000 đồng và tiếp tục bồi thường số tiền phát sinh trong những tháng không cho thuê nhà được là 30.000.000 đồng/tháng đến khi thực hiện xong việc khắc phục căn nhà của ông bà.

Chị Yến và bà Nga có trách nhiệm liên đới trả cho ông bà số tiền kiểm định và số tiền thiết kế biện pháp gia cường sửa chữa công trình phần kết cấu và lập dự toán đối với căn nhà số 56 lần lượt là 127.000.000 đồng và 59.000.000 đồng.

Tổng số tiền yêu cầu bồi thường là 1.992.461.137 đồng.

- Bị đơn chị Lê Nguyễn Bảo Yến và Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là bà Nguyễn Thị Hồng Nga thống nhất trình bày:

Không đồng ý bồi thường theo yêu cầu khởi kiện của ông Trinh và bà Loan, bởi các lý do sau:

Do ông Trinh và bà Loan muốn mua căn nhà số 54 nhưng không được nên gây khó dễ. Năm 2021, chị Yến đã yêu cầu Trung tâm giám định chất lượng xây dựng thuộc Sở Xây dựng tỉnh Đồng Tháp tiến hành giám định và đã có kết luận là việc tháo dỡ căn nhà 54 không ảnh hưởng căn nhà 56. Đồng thời, đưa ra kiến nghị “Đối với các đầu thép đà kiềng, dầm, sàn tiếp giáp nhà chị Yến sau khi đã phá cần phải có phương án xử lý chống sét và trám trét lại bằng vữa xi măng mác cao để đảm bảo lâu dài trong quá trình sử dụng...” (Trang 18 của Báo cáo kết quả khảo sát hiện trạng công trình và lập phương án gia cố móng nhà ông Trần Hữu Trinh trước khi thi công nhà chị Lê Nguyễn Bảo Yến). Chị Yến và bà Nga thống nhất thực hiện theo phương án này để khắc phục căn nhà của ông Trinh nhưng ông Trinh không đọc và không đồng ý nên nay ông Trinh khởi kiện thì chị Yến và bà Nga không đồng ý thực hiện theo phương án này.

Chị Yến và bà Nga thống nhất, đồng ý theo báo cáo kết quả kiểm định đánh giá chất lượng và khả năng chịu lực của kết cấu công trình nhà số 56, đường Đốc Binh Kiều, Phường 2, thành phố Cao Lãnh, Đồng Tháp ngày 10/4/2023 do Công ty Bách Khoa thực hiện theo hợp đồng số 79/2023/HĐ-KHCN ký với ông Trần Hữu Trinh, không yêu cầu cơ quan nào khác thực hiện giám định. Thống nhất sử dụng Báo cáo này để làm chứng cứ giải quyết vụ án. Theo kết quả của Báo cáo này tại trang 16 có đoạn “Báo cáo này chỉ phản ánh các phát hiện, nhận biết của chúng tôi tại thời điểm khảo sát” và tại trang 13 có đoạn “công trình xây dựng đã lâu trên 30 năm sẽ bị ảnh hưởng bởi các yếu tố thời gian và môi trường, chất lượng vật liệu bê tông không đồng đều” chứng tỏ phía chị Yến không có lỗi gây ra thiệt hại. Mặt khác, căn nhà của ông Trinh và bà Loan đã xây dựng trên 30 năm, giá trị còn lại của căn nhà là 40%, thành tiền là $1.615.000 \text{ đồng} \times 40\% \times 97,80\text{m}^2 =$

157.966.560 đồng mà yêu cầu bồi thường bằng tiền căn nhà mới là không hợp lý nên không đồng ý đối với yêu cầu của ông Trinh, bà Loan đặt ra.

Ngoài ra, bà Nga còn trình bày:

Trước đây khi hòa giải, tiếp xúc tại Ủy ban nhân dân Phường 2 thì ông Trinh cứ đổ lỗi cho bà và chị Yến khi thi công nhà số 54 đã cắt móng chung giữa 02 nhà (Do 02 nhà liền kề, chung vách) yêu cầu sửa chữa như hiện trạng ban đầu nhưng không trình bày được hiện trạng ban đầu của căn nhà là như thế nào. Bà đã yêu cầu Trung tâm giám định chất lượng xây dựng thuộc Sở Xây dựng tỉnh Đồng Tháp thực hiện giám định 03 lần, với số tiền khoảng gần 200.000.000 đồng nhưng trong vụ án này bà không khởi kiện, yêu cầu giải quyết. Theo Báo cáo số 270521-1/BCKĐ-TTGD ngày 27/5/2021 của Trung tâm giám định chất lượng xây dựng thuộc Sở Xây dựng tỉnh Đồng Tháp thì khẳng định việc cắt móng chung giữa nhà 54 và 56 để thi công nhà 54 không gây ảnh hưởng đến nhà 56 (từ trang 12 đến 14). Hơn nữa, theo Báo cáo kết quả kiểm định chất lượng công trình nhà số 56 của Công ty Bách Khoa ngày 10/4/2023 khẳng định độ nghiêng cho phép là 1%, trong khi nhà 56 có độ nghiêng là 0.067% là dưới 1%. Do đó, nhà ông Trinh nghiêng trong độ nghiêng cho phép và không phải nghiêng do việc thi công nhà số 54.

Do ông Trinh kiện tụng, yêu cầu Ủy ban nhân dân Phường 2 giải quyết nên Ủy ban nhân dân Phường 2 yêu cầu chị Yến và bà ngừng xây dựng, làm thiệt hại số tiền khoảng 3.000.000.000 đồng (tiền mua vật tư, thuê nhà khác ở, tiền bồi thường hợp đồng xây dựng). Tuy nhiên, trong vụ án này chị Yến và bà không khởi kiện yêu cầu Tòa án giải quyết.

Tại bản án dân sự sơ thẩm số 36/2024/DS-ST ngày 12/4/2024 của Tòa án nhân dân thành phố Cao Lãnh đã xử:

1. Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn ông Trần Hữu Trinh và bà Dương Thúy Loan.

Buộc chị Lê Nguyễn Bảo Yến và bà Nguyễn Thị Hồng Nga có trách nhiệm liên đới bồi thường thiệt hại cho ông Trần Hữu Trinh và bà Dương Thúy Loan số tiền là 1.080.200.000 đồng.

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án cho đến khi thi hành án xong thì hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, Điều 468 của Bộ luật Dân sự.

2. Không chấp nhận phần yêu cầu của ông Trần Hữu Trinh và bà Dương Thúy Loan về việc yêu cầu chị Lê Nguyễn Bảo Yến và bà Nguyễn Thị Hồng Nga có trách nhiệm liên đới bồi thường thiệt hại số tiền 912.261.137 đồng.

3. Không chấp nhận yêu cầu của ông Trần Hữu Trinh và bà Dương Thúy Loan về việc yêu cầu chị Lê Nguyễn Bảo Yến và bà Nguyễn Thị Hồng Nga phải có trách nhiệm liên đới tiếp tục bồi thường số tiền cho thuê nhà mỗi tháng 30.000.000 đồng phát sinh kể từ ngày tiếp theo của ngày xét xử sơ thẩm đến khi thực hiện xong việc khôi phục lại hiện trạng ban đầu đối với căn nhà số 56, đường Đốc Binh Kiều, Phường 2, thành phố Cao Lãnh, tỉnh Đồng Tháp.

Ngoài ra, bản án còn tuyên về án phí, chi phí tố tụng khác, quyền và thời hạn kháng cáo, quyền, nghĩa vụ và thời hiệu thi hành án của các đương sự theo quy định của pháp luật.

- Sau khi xét xử sơ thẩm:

+ Ngày 23/4/2024, ông Trần Hữu Trinh và bà Dương Thúy Loan làm đơn kháng cáo bản án sơ thẩm. Yêu cầu Tòa án cấp phúc thẩm sửa một phần Bản án sơ thẩm theo hướng chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của ông Trinh và bà Loan.

+ Ngày 24/4/2024, chị Lê Nguyễn Bảo Yến và bà Nguyễn Thị Hồng Nga làm đơn kháng cáo bản án sơ thẩm. Yêu cầu Tòa án cấp phúc thẩm sửa Bản án sơ thẩm theo hướng không chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của ông Trinh, bà Loan.

Tại phiên tòa phúc thẩm, các đương sự vẫn giữ nguyên yêu cầu khởi kiện và kháng cáo của mình, không thỏa thuận được với nhau về việc giải quyết vụ án.

Vị đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đồng Tháp phát biểu ý kiến Viện kiểm sát về việc tuân theo pháp luật ở giai đoạn phúc thẩm:

+ Về tố tụng: Thẩm phán chủ tọa phiên tòa cũng như Hội đồng xét xử, Thư ký và các đương sự có mặt tại phiên tòa đều chấp hành đúng quy định của Bộ luật Tố tụng Dân sự.

+ Về nội dung: Đề nghị Hội đồng xét xử hủy Bản án sơ thẩm do thu thập chứng cứ chưa đầy đủ mà tại phiên tòa phúc thẩm không thể bổ sung, khắc phục được.

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa và căn cứ vào kết quả tranh tụng tại phiên tòa.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Xét việc Nguyên đơn yêu cầu chị Lê Nguyễn Bảo Yến, bà Nguyễn Thị Hồng Nga phải có trách nhiệm liên đới khôi phục lại hiện trạng ban đầu đối với căn nhà số 56 theo phương án khắc phục là phương án 1 tại trang 14 và 15 của Báo cáo kết quả kiểm định chất lượng công trình nhà số 56 của Công ty Bách Khoa ngày 10/4/2023. Trong trường hợp theo quy định pháp luật yêu cầu này không có cơ sở thực hiện thì ông Trinh, bà Loan yêu cầu chị Yến và bà Nga có trách nhiệm liên đới bồi thường số tiền dự toán sửa chữa căn nhà số 56 là 845.461.137 đồng theo bản dự toán xây dựng công trình của Công ty TNHH xây dựng thương mại Phúc Lộc Đồng Tháp.

Tổng số tiền mà Nguyên đơn yêu cầu chị Lê Nguyễn Bảo Yến, bà Nguyễn Thị Hồng Nga phải có trách nhiệm liên đới bồi thường thiệt hại là 1.992.461.137 đồng. Trong đó gồm các khoản thiệt hại: Thiệt hại về tiền phạt cọc do chấm dứt hợp đồng thuê nhà là 90.000.000 đồng; thiệt hại về khoản tiền hỗ trợ di dời cho người thuê nhà là 200.000.000 đồng; thiệt hại do mất tiền thuê nhà trong thời gian căn nhà bị hư hỏng là 671.000.000 đồng; chi phí sửa chữa, khôi phục lại tình trạng căn nhà trước khi bị hư hỏng là 845.461.137 đồng; chi phí thuê đơn vị chức năng kiểm định và lập dự toán sửa chữa nhà là 127.000.000 đồng và 59.000.000 đồng. Ngoài ra, nguyên đơn còn yêu cầu chị Yến và bà Nga còn phải tiếp tục có trách nhiệm liên đới bồi thường số tiền phát sinh trong những tháng không cho thuê nhà được với số tiền 30.000.000 đồng/tháng đến khi khôi phục căn nhà như hiện trạng ban đầu.

[2] Tòa án cấp sơ thẩm xác định:

Các bên đương sự đều căn cứ vào báo cáo “Kết quả kiểm định công Trình” ngày 10/4/2023 do Công ty Cổ phần Khoa học Công nghệ Bách Khoa Thành Phố Hồ Chí Minh lập để xác định nguyên nhân hư hỏng căn nhà số 56 mà không yêu cầu cơ quan nào khác giám định.

Căn cứ vào báo cáo của Công ty Bách Khoa và căn cứ vào Báo cáo kết quả khảo sát hiện trạng công trình và lập phương án gia cố móng nhà ông Trần Hữu Trinh. Cho thấy, tại Báo cáo nêu trên của Công ty Bách Khoa không thể hiện cụ thể những thiệt hại nào là do việc thi công nhà của chị Yến gây ra, thiệt hại nào do thời gian và môi trường gây ra. Tòa án cấp sơ thẩm buộc chị Yến và bà Nga bồi

thường 50% chi phí sửa chữa, khắc phục toàn bộ thiệt hại của căn nhà số 56 là chưa đủ căn cứ.

Mặt khác, cũng cần phải xem xét lại việc buộc chị Yến và bà Nga bồi thường thiệt hại tiền phạt cọc 90.000.000đ và tiền mất thu nhập 30.000.000đ/tháng từ việc ông Trinh, bà Loan cho thuê căn nhà số 56. Bởi vì, theo hợp đồng thuê nhà ngày 01/10/2020 giữa ông Trinh với ông Vương thì thời hạn thuê là 03 năm từ ngày 01/10/2020 đến ngày 30/9/2023 nhưng, chưa thể hiện việc giao, nhận tiền giữa ông Trinh với ông Vương đối với hợp đồng thuê căn nhà số 56 của ông Trinh. Tòa án cấp sơ thẩm lại buộc chị Yến, bà Nga bồi thường thiệt hại do mất thu nhập từ ngày 01/6/2022 đến ngày xét xử sơ thẩm 12/4/2024 và buộc chị Yến, bà Nga bồi thường toàn bộ thiệt hại này là chưa phù hợp.

Ngoài ra, ông Trinh, bà Loan cung cấp cho Tòa án “Dự toán xây dựng công trình” do Công ty Phúc Lộc lập với số tiền dự toán sửa chữa căn nhà số 56 là 845.461.137 đồng và “Dự toán xây dựng công trình” do Công ty Bách Khoa lập với số tiền dự toán là 452.400.000đ. Hai bảng dự toán có số tiền chênh lệch lớn nhưng không làm rõ mà chấp nhận bảng dự toán của Công ty Bách khoa là chưa bảo đảm chính xác.

Trong khi đó, tại Công văn số 05/TTGD-PKT ngày 06/01/2023 của Trung tâm giám định chất lượng xây dựng Đồng Tháp có nội dung là: Trung tâm có thể thực hiện được bao gồm việc: Giám định giá trị thiệt hại của căn nhà số 56 bằng phương pháp ghi nhận các hư hỏng (nếu có). Tính toán giá trị bị thiệt hại và đề xuất giải pháp khắc phục phần móng bị phá bỏ của căn nhà số 56 sao cho kết cấu móng (tại vị trí bị phá dỡ) đảm bảo an toàn khả năng chịu lực. Trường hợp Tòa án thống nhất đề nghị của Trung tâm thì trung tâm sẽ tiến hành khảo sát sơ bộ lập đề cương, dự toán giám định.

Vì vậy, để đảm bảo khách quan cần thiết phải trưng cầu giám định để xác định nguyên nhân gây thiệt hại cho căn nhà số 56, những thiệt hại cụ thể của từng nguyên nhân và chi phí khắc phục sửa chữa.

Những thiếu sót nêu trên chưa được Tòa án cấp sơ thẩm thu thập làm rõ mà tại phiên tòa phúc thẩm không thể bổ sung, khắc phục được. Do đó, phải hủy Bản án sơ thẩm để giải quyết lại vụ án cho đúng quy định của pháp luật.

[3] Xét ý kiến đề nghị của vị đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đồng Tháp là có căn cứ nên chấp nhận.

Từ những căn cứ nêu trên, Hội đồng xét xử hủy Bản án sơ thẩm và chuyển hồ sơ vụ án cho Tòa án cấp sơ thẩm giải quyết lại vụ án theo thủ tục sơ thẩm.

Do do hủy Bản án sơ thẩm nên Hội đồng xét xử không xem xét yêu cầu kháng cáo và các đương sự không phải chịu án phí dân sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 3 Điều 308, Điều 310 của Bộ luật Tố tụng dân sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Tuyên xử:

1. Hủy bản án dân sự sơ thẩm số 36/2024/DS-ST, ngày 12/4/2024 của Tòa án nhân dân thành phố Cao Lãnh.

2. Chuyển hồ sơ vụ án cho Tòa án nhân dân thành phố Cao Lãnh giải quyết lại vụ án theo thủ tục sơ thẩm.

3. Về án phí:

+ Ông Trần Hữu T và bà Dương Thúy L được nhận lại 600.000đ tiền tạm ứng án phí dân sự phúc thẩm theo biên lai số 0009694 ngày 25/4/2024 của Chi cục Thi hành án dân sự thành phố C.

+ Chị Lê Nguyễn Bảo Y được nhận lại 300.000đ tiền tạm ứng án phí dân sự phúc thẩm theo biên lai số 0009687 ngày 24/4/2024 của Chi cục Thi hành án dân sự thành phố C.

4. Về án phí dân sự sơ thẩm và các chi phí tố tụng khác (Nếu có) sẽ được xác định lại khi vụ án được tiếp tục giải quyết.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi Nhận:

- VKSND tỉnh Đồng Tháp;
- TAND thành phố C;
- CCTHADS thành phố C;
- Phòng KTNV-THA TAND tỉnh Đồng Tháp;
- Các đương sự;
- Lưu: hồ sơ, VT (N).

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Sỹ Danh Đạt