

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
QUẬN LONG BIÊN
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

Bản án số: 177/2023/HSST
Ngày: 31/7/2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN LONG BIÊN

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà **Nguyễn Thị Thanh Phương**

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Tạ Đức Minh

Bà Nguyễn Thị Nga

- Thư ký phiên tòa: Ông Lưu Tuấn Long - Thư ký Tòa án nhân dân quận Long Biên.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân quận Long Biên tham gia phiên tòa:
Bà Phạm Thị Kim Huê - Kiểm sát viên.

Ngày 31/7/2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Long Biên, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 146/2023/HSST ngày 02/06/2023 đối với bị cáo:

Phạm Minh Đ, sinh năm: 1997; HKTT:A, B, C; Chỗ ở: T, GL, H; Trình độ văn hóa: 9/12; Nghề nghiệp: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Con ông: Phạm Văn N; Con bà: Nguyễn Thị Th; Gia đình có 02 anh em, bị cáo là con thứ nhất; Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo đầu thú ngày 08/3/2023 và bị tạm giữ ngày 09/3/2023. Hủy tạm giữ ngày 17/3/2023. Hiện đang áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú. (xin vắng mặt)

* Bị hại: Anh Nguyễn Văn T, sinh năm 2001; HKTT:X, Y, Z; trú tại:X, Y, Z. (xin vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 08/3/2023, Công an phường Thạch Bàn, quận Long Biên, Hà Nội nhận được đơn trình báo của anh Nguyễn Văn T (SN: 2001, HKTT:X, Y, Z) về việc vào khoảng 07 giờ ngày 07/3/2023 tại khu vực để đồ của nhân viên anh có để 01 chiếc điện thoại Google Pixel 4XL trong balo đựng đồ dùng cá nhân để

vào làm việc, đến 12 giờ cùng ngày 07/3/2023 là giờ nghỉ trưa tại Công ty, anh phát hiện bị mất 01 chiếc điện thoại trong balo của mình.

Quá trình điều tra xác định: Khoảng 07 giờ ngày 07/3/2023, Phạm Minh Đ là nhân viên của Công ty Shoppe Express đến Công ty để làm việc. Trước khi vào làm việc Đ đến khu vực để đồ chung của nhân viên ở trước cửa nhà ăn để cất đồ dùng cá nhân (Công ty quy định nhân viên không được mang đồ dùng cá nhân vào nơi làm việc). Quá trình cất đồ, Đ nghe thấy trong balo để cạnh balo của Đ có tiếng chuông điện thoại, do không thấy có ai đến lấy điện thoại để nghe nên Đ đã tự ý mở balo ra và lấy 01 chiếc điện thoại di động màu đen đang đổ chuông, Đ tắt máy đi rồi cất chiếc điện thoại đó vào balo của Đ và vào làm việc. Sau khi hết ca làm Đ mang chiếc điện thoại đã trộm cắp được về nhà trọ tại số T, GL, H để cất giấu. Khi biết hành vi trộm cắp của mình sẽ bị phát hiện, hồi 18 giờ 00 phút ngày 08/3/2023, Phạm Minh Đ đến Công an phường Phúc Lợi, quận Long Biên, thành phố Hà Nội đầu thú về hành vi trộm cắp 01 chiếc điện thoại như đã nêu trên. Ngoài ra, Đ còn khai nhận vào khoảng giữa tháng 2/2023 cũng tại khu vực để đồ của công ty Đ đã lấy trộm 01 chiếc điện thoại Iphone 6s Plus màu hồng đã qua sử dụng trong túi đựng đồ của một nhân viên cùng công ty và cũng mang về nhà trọ cất giấu.

Vật chứng thu giữ: 01 chiếc điện thoại Iphone 6s plus màu hồng, 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu Google Pixel 4XL màu đen có vỏ bao da do Đ tự nguyện giao nộp.

Tại bản Kết luận định giá tài sản số 37 ngày 09/3/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự quận Long Biên kết luận:

- 01 điện thoại di động Iphone 6s Plus màu hồng đã qua sử dụng trị giá: 1.000.000 đồng.

- 01 điện thoại nhãn hiệu Google Pixel 4XL màu đen đã qua sử dụng trị giá: 3.790.000 đồng.

Tổng trị giá tài sản bị cáo chiếm đoạt là 4.790.000 đồng (*Bốn triệu bảy trăm chín mươi ngàn đồng*).

Tại cơ quan điều tra, Phạm Minh Đ khai nhận như trên phù hợp với lời khai của bị hại cùng các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án.

Đối với hành vi trộm cắp 01 chiếc điện thoại di động Iphone 6s Plus màu hồng giữa tháng 2/2023 tại khu vực để đồ của nhân viên tại Công ty Shoppe Express mà Đ khai nhận. Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Long Biên đã rà soát, T báo tìm người bị hại nhưng đến nay chưa có kết quả. Vì vậy chưa đủ căn cứ xử lý đối với Đ về hành vi trộm cắp chiếc điện thoại này. Cơ quan điều tra tách hành vi tài liệu và chiếc điện thoại Iphone 6s Plus để tiếp tục điều tra làm rõ, xử lý sau.

Về dân sự: Đối với 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu Google Pixel 4XL màu đen đã qua sử dụng là của anh Nguyễn Văn T Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Long Biên đã ra quyết định trao trả cho anh T, anh T đã nhận lại chiếc điện thoại không có yêu cầu gì khác và đề nghị xử lý bị cáo theo quy định của pháp luật.

Tại Bản cáo trạng số: 193/CT-VKS ngày 30/5/2023, Viện Kiểm sát nhân dân quận Long Biên đã truy tố Phạm Minh Đ về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự năm 2015.

Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội tại phiên tòa như sau: Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án và lời khai nhận của bị cáo, có đủ cơ sở kết luận hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội: “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 của Bộ luật hình sự năm 2015.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo phạm tội thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; tài sản bị xâm hại giá trị không lớn; bị cáo đã tự đến cơ quan công an để đầu thú, đã ăn năn hối cải, thành khẩn khai báo nên cho bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật Hình sự năm 2015.

Về hình phạt: Đề nghị xử phạt bị cáo mức án từ 10 đến 12 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 20 đến 24 tháng.

Về hình phạt bổ sung: Đề nghị không áp dụng do bị cáo không có công việc và thu nhập ổn định.

Về dân sự: Bị hại không yêu cầu nên đề nghị Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

Về xử lý vật chứng:

Đối với 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Google Pixel 4XL màu đen đã qua sử dụng. Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Long Biên đã ra quyết định xử lý vật chứng trao trả cho anh Nguyễn Văn T (chủ sở hữu hợp pháp) là có căn cứ.

Đối với hành vi trộm cắp 01 chiếc điện thoại di động Iphone 6s Plus màu hồng giữa tháng 2/2023 tại khu vực để đồ của nhân viên tại Công ty Shoppe Express mà Đ khai nhận: Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Long Biên đã tách hành vi tài liệu và chiếc điện thoại Iphone 6s Plus để tiếp tục điều tra làm rõ, xử lý sau là có căn cứ.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra-Công an quận Long Biên, Điều tra viên, Viện Kiểm sát nhân dân quận Long Biên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, bị cáo đã khai báo thành khẩn và không có khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đều hợp pháp.

[2] Xét lời khai nhận của bị cáo phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, biên bản tạm giữ đồ vật, tài liệu, bản kết luận định giá tài sản, lời khai của người bị hại, người làm chứng cùng các chứng cứ, tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận:

Khoảng 07 giờ 00 phút ngày 07/3/2023 tại Công ty Shoppe Express (địa chỉ tại Phúc Lợi, Long Biên, Hà Nội), Phạm Minh Đ đã có hành vi trộm cắp 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu Google Pixel 4XL trị giá 3.790.000 đồng.

Hành vi của bị cáo đã đủ dấu hiệu cấu thành tội: “Trộm cắp tài sản”, tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự 2015. Do đó, Viện Kiểm sát nhân dân quận Long Biên truy tố bị cáo về tội danh và điều luật áp dụng là có căn cứ và phù hợp với quy định của pháp luật.

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã cố ý xâm phạm quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ; làm mất trật tự trị an xã hội. Bị cáo đã đủ tuổi thành niên, có đủ khả năng nhận thức và điều khiển hành vi nên phải chịu trách nhiệm hình sự đối với hành vi gây nguy hiểm cho xã hội do mình gây ra.

Tuy nhiên, khi quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử xét thấy, bị cáo phạm tội thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, tài sản bị xâm hại có giá trị không lớn; bị cáo đã đến cơ quan công an để đầu thú; tại cơ quan điều tra cũng đã ăn năn hối cải, thành khẩn khai báo nên cho bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Về hình phạt bổ sung: Xét bị cáo không có nghề nghiệp, thu nhập không ổn định, không có khả năng thi hành hình phạt bổ sung bằng tiền nên không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[3] Về dân sự: Bị hại không yêu cầu nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

[4] Về xử lý vật chứng:

Đối với 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Google Pixel 4XL màu đen đã qua sử dụng. Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Long Biên đã ra quyết định xử lý vật chứng trao trả cho anh Nguyễn Văn T (chủ sở hữu hợp pháp) là có căn cứ.

Đối với hành vi trộm cắp 01 chiếc điện thoại di động Iphone 6s Plus màu hồng giữa tháng 2/2023 tại khu vực để đồ của nhân viên tại Công ty Shoppe Express mà Đ khai nhân: Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Long Biên đã tách hành vi tài liệu và chiếc điện thoại Iphone 6s Plus để tiếp tục điều tra làm rõ, xử lý sau là có căn cứ.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân quận Long Biên đề nghị về hình phạt chính, không áp dụng hình phạt bổ sung, về dân sự, xử lý vật chứng là có căn cứ và phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử.

[5] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[6] Về quyền kháng cáo: Bị cáo và người tham gia tố tụng được quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố bị cáo Phạm Minh Đ phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

1. Về hình phạt: Căn cứ khoản 1 Điều 173; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật Hình sự năm 2015.

Xử phạt: Bị cáo Phạm Minh Đ 08 (tám) tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 16 (mười sáu) tháng tính từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo Phạm Minh Đ cho Ủy ban nhân dân A, B, C để giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 92 của Luật Thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2. Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án:

Bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

3. Quyền kháng cáo: Căn cứ Điều 331, Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

Án xử công khai sơ thẩm.

Bị cáo và bị hại xin vắng mặt có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày được tổng đạt bản án hợp lệ hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhân

- TANDTP.Hà Nội;
- VKSNDTP.Hà Nội;
- Sở Tư pháp TP.Hà Nội;
- VKSND quận Long Biên;
- Công an quận Long Biên;
- Chi cục THA. DS quận Long Biên;
- Cơ quan THA.HS quận Long Biên;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ;
- Lưu VP/TA.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Thị Thanh Phương

Héi ®áng xĐt xö S¥ THÈM
Héi thÈm nh©n d©n **ThÈm ph,n - Chñ to¹ phiªn toµ**

Nơi nhận

- TANDTP.Hà Nội;
- VKSNDTP.Hà Nội;
- Sở Tư pháp TP.Hà Nội;
- VKSND quận Long Biên;
- Công an quận Long Biên;
- Chi cục THA. DS quận Long Biên;
- Cơ quan THA.HS quận Long Biên;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ;
- Lưu VP/TA.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Thị Thanh Phương

Héi ®ảg xĐt xö S¥ THÈM

Héi thÈm nh©n d©n

ThÈm ph,n - Chñ to¹ phi^an toµ

Nơi nhận

- TANDTP.Hà Nội;
- VKSNDTP.Hà Nội;
- Sở Tư pháp TP.Hà Nội;
- VKSND quận Long Biên;
- Công an quận Long Biên;
- Chi cục THA. DS quận Long Biên;
- Cơ quan THA.HS quận Long Biên;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ;
- Lưu VP/TA.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Thị Thanh Phương

Héi ®ång xĐt xö SÝ THÈM
Héi thÈm nh©n d©n

ThÈm ph,n - Chĩ to¹ phi^an toµ