

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
KHU VỰC 5 - H NỘI**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 130/2025/HS-ST

Ngày: 29/9/2025

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 5 - H NỘI**

-Với tHnh phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Bà Trần Xuân Hương

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Tạ Đức Minh

2. Ông Nguyễn Q Hiên

- Thư ký phiên toà: Bà Nguyễn Thị Hoàng Yến – Thư ký Toà án nhân dân khu vực 5 - H Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 5 - H Nội giữ quyền công tố tại phiên toà: Ông Lê Đăng Hùng - Kiểm sát viên.

Ngày 29/7/2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân khu vực 5 - H Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 95/2025/TLST-HS ngày 16/9/2025 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 112/2025/QĐXXST-HS ngày 16/9/2025 đối với các bị cáo:

1. VŨ NGỌC Q, sinh năm 1957; HKTT: Thôn Tế Xuyên, xã Phù Đồng, tHnh phố H Nội; Trình độ văn hóa: 7/10; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Vũ Văn Hnh (đã chết) và bà Hoàng Thị Diệp (đã chết); gia đình bị cáo có 05 anh em, bị cáo là con thứ hai; vợ: Nguyễn Thị Lương, sinh năm 1959; bị cáo có 04 con, con lớn sinh năm 1981, con bé sinh năm 1991; Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị bắt Hiện đang áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú.

2. NGUYỄN THỌ S, sinh năm 1970; HKTT: Thôn Tế Xuyên, xã Phù Đồng, tHnh phố H Nội; Trình độ văn hóa: 7/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Nguyễn Thọ Bảy (đã chết) và bà Nguyễn Thị Bình (đã chết); gia đình bị cáo

có 06 anh chị em, bị cáo là con thứ hai; vợ: Nguyễn Thị Thoa, sinh năm 1975; bị cáo có 02 con, con lớn sinh năm 1993, con bé sinh năm 1995; Tiền án, tiền sự: Không. Hiện đang áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú.

3. NGUYỄN ĐÌNH H, sinh năm 1982; HKTT: Thôn Tế Xuyên, xã Phù Đồng, tHnh phố H Nội; Trình độ văn hóa: 12/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Nguyễn Đình Tiên (đã chết) và bà Nguyễn Thị Sinh, sinh năm 1954; vợ: Nguyễn Thị Lan, sinh năm 1983; bị cáo có 03 con, con lớn sinh năm 2007, con bé sinh năm 2025; Tiền án, tiền sự: Không. Hiện đang áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú

(Các bị cáo có mặt tại phiên tòa)

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:

- Ông Nguyễn Văn K; sinh năm: 1958; HKTT: Thôn Tế Xuyên, xã Phù Đồng, tHnh phố H Nội.

- Ông Nguyễn Đức T; sinh năm 1975; HKTT: Tập thể cơ khí địa chất, xã Mai Lâm, tHnh phố H Nội. (Có mặt)

- Chị Hoàng Thị H; sinh năm 1983; HKTT: Tổ 25 phường Việt Hưng, tHnh phố H Nội.

- Anh Nguyễn Thọ N; sinh năm 1981; HKTT: Thôn Tế Xuyên, xã Phù Đồng, tHnh phố H Nội. (Có mặt)

- Ông Nguyễn Duy V; sinh năm 1969; HKTT: Thôn Tế Xuyên, xã Phù Đồng, tHnh phố H Nội. (Có mặt)

- Anh Phạm Cao K; sinh năm 1980; HKTT: Tổ 16, phường Việt Hưng, tHnh phố H Nội.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 18h45 phút ngày 14/8/2024, tại bãi gửi xe ô tô thuộc Tổ 20 Phường Thượng Thanh, Quận Long Biên, TP H Nội (Nay là phường Việt Hưng, TP H Nội), Công an phường Thượng Thanh tiến Hnh kiểm tra phát hiện

Vũ Ngọc Q là nhân viên bảo vệ bãi xe có Hnh vi đang ghi chép tổng hợp các số lô, đề vào 01 bảng ghi lô đề. Thu giữ 01 điện thoại Samsung của Q, 01 tờ bảng ghi các chữ số, số tiền 31.900.000 đồng và đưa Q về trụ sở giải quyết.

Qua điều tra xác định nội dung vụ việc như sau:

Tại cơ quan điều tra, Vũ Ngọc Q khai nhận: Bản thân có mở cửa Hng bán nước ở thôn Tế Xuyên, xã Phù Đồng, TP H Nội để bán lô, đề cho các con bạc qua đường và người quen biết. Ngày 14/8/2024, Q đã bán lô, đề trực tiếp cho 8 con bạc qua đường bằng hình thức ghi cấp lô, đề trực tiếp đưa cho con bạc và Q tổng hợp vào 01 bảng lô, đề để cuối ngày tính toán thắng, thua. Q khai tự mình bán lô, đề để thu lời và không chuyên bảng cho ai.

Bị cáo khai tổ chức đánh bạc dưới hình thức bán số lô, đề như sau: Người mua số lô, đề sẽ tự lựa chọn hai con số tự nhiên và mua số nào, mua bao nhiêu tùy ý Q sẽ ghi số lô, đề theo yêu cầu của người mua vào tờ tích kê và nhận tiền. Kết quả xổ số kiến Tết miền Bắc mở thưởng ngày hôm đó sẽ làm căn cứ xác định thắng thua, người trúng đề là người mua 02 số tự nhiên trùng với hai số cuối của giải đặc biệt, tỷ lệ thắng là 1/80, người trúng lô là người mua 02 số tự nhiên trùng với 02 số cuối của tất cả các giải, tỷ lệ thắng 01 điểm lô được 80.000 đồng (người mua 01 điểm lô sẽ pH trả 22.500 đồng), lô xiên 2 tỷ lệ 1 được gấp 10 lần, lô xiên 3 tỷ lệ 1 được gấp 40 lần, lô xiên 4 tỷ lệ 1 được gấp 100 lần.

Ngày 14/8/2024, Q bán trực tiếp số lô, đề cho 08 con bạc không quen biết qua đường. Đến 16h cùng ngày, Q lên làm tại bãi xe tại phường Thượng Thanh, Quận Long Biên, TP H Nội và tiếp tục sử dụng 01 điện thoại nhãn hiệu Samsung lắp 02 sim 0987995492, 0973099505 để bán lô, đề qua tin nhắn điện thoại cho Nguyễn Thọ S, Nguyễn Văn K, Nguyễn Đức T và 01 người đàn ông trong phần ghi âm điện thoại.

Cơ quan điều tra tiến Hnh triệu tập, ghi lời khai, thu giữ của S 01 điện thoại Iphone 11; thu giữ của Khoa 01 điện thoại Samsung Galaxy và làm:

- Nguyễn Thọ S (SN 1970) là người cùng làng với Q, ngày 14/8/2024 nhắn tin đến số điện thoại của Q sim số 0987995492 mua đề 600.000 đồng, lô 50 điểm hết 1.12.000 đồng. Tổng số tiền S mua số lô, đề là 1.640.000 đồng. Sau

khi nhận tin nhắn, Q đều xác nhận “OK” qua tin nhắn. S đã thanh toán chuyển khoản đến số tài khoản 1503195888 Ngân Hng MB bank mang tên Q.

- Nguyễn Văn K (SN 1958) là người cùng làng với Q, ngày 14/8/2024 nhắn tin đến số điện thoại của Q sim số 0987995492 mua đề 1.000.000 đồng, lô 100 điểm hết 2.200.000 đồng. Tổng số tiền Khoa mua số lô, đề là 3.200.000 đồng. Sau khi nhận tin nhắn, Q xác nhận “OK” qua tin nhắn. Khoa chưa thanh toán tiền mua lô, đề cho Q.

- Nguyễn Đức T (SN 1975) nơi ở: Khu tập thể cơ khí địa chất, Xã Thu Lâm, H Nội là lái xe hay gửi xe ô tô tại bãi xe của Q, ngày 14/8/2024 nhắn tin đến số điện thoại sim số 0987995492 mua 50 điểm lô hết 1.125.000 đồng. Sau khi nhận tin nhắn, Q xác nhận “OK” qua tin nhắn. T chưa thanh toán tiền mua số lô cho Q.

- Phần ghi âm ngày 14/8/2024 lưu trong điện thoại có 01 người đàn ông (hiện Q không nhớ ai) gọi điện để mua đề đuôi 7 x 10.000 đồng, tổng tiền là 100.000 đồng và không trúng thưởng, việc thanh toán hiện Q không nhớ. Q đã thống kê số đề trên vào bảng cấp tổng hợp ngày 14/8/2024.

Tại cơ quan điều tra Khoa, T, S khai nhận nội dung phù hợp như trên, kết quả nhận dạng Khoa, T, S nhận dạng được Q là người bán số lô, số đề.

Ngoài ra, bị cáo khai nhận ngày 14/8/2024, Q khai nhận ngoài bán cho Khoa, T, S qua điện thoại thì Q còn bán số lô, số đề cho khoảng 08 người khách, các số lô, số đề được Q tổng hợp vào tờ giấy gồm số đề 12,21,03,30x50.000đ, 16,61x150.000đ, 17x100.000đ, 71x250.000đ, 95-91 mỗi số 20.000đ, 51x10.000đ, 05,41x20.000đ, 78x100.000đ, 76x20.000đ, 50x20.000đ, 71x20.000đ, 74x400.000đ, 47,74,29,92x50.000đ, 17,71,92,27x50.000đ, 121,020x25.000đ, 030x75.000đ, 76x67x25.000đ, 28x30.000đ, 10x100.000đ, 22x30.000, 16,61x50.000đ, 79x1000.000đ, lô xiên 88,93x20.000đ, 88.39x20.000đ, 91,92,93x10.000đ, 83,80x20.000đ, lô 22x10đ, 26,61x25đ, 17,71x10đ, 95x91x10đ, 43x77x25đ, 79x100đ, 22,92x20đ, 80x10đ, 29,92x20đ, 39x30đ.

Tổng số tiền lô, đề Q đã bán cho khách trong ngày 14/8/2024 là 12.219.500 đồng. Đối chiếu với kết quả xổ số miền Bắc xác định số tiền khách đã mua số lô,

số đề trúng là 10.400.000 đồng. Tổng số tiền Q pH chịu trách nhiệm hình sự đối với Hnh vi bán số lô, số đề ngày 14/8/2024 là 22.619.500 đồng (Hai mươi hai triệu sáu trăm mười chín nghìn đồng năm trăm đồng).

Tiến Hnh giám định dữ liệu điện thoại thu giữ của Q, kết quả từ ngày 01/8/2024 đến ngày 13/8/2024, Q còn tổ chức đánh bạc dưới hình thức bán số lô, đề qua tin nhắn điện thoại như sau:

Đối với số điện thoại 03681043, tiến Hnh xác minh chủ thuê bao anh Hoàng Trọng H2 (SN 1977, HKTT: Ngõ A3 ngách 2 tập thể Xí nghiệp may 20 đường Đinh Lễ, P. Hưng Dũng, Tp Vinh, Nghệ An). Q khai không quen biết H2 vì H2 mua đề của Q trên tin nhắn điện thoại, hình thức thanh toán Q không nhớ:

- Ngày 08/8/2024, anh H2 mua đề của Q hết 20.000 đồng và không trúng thưởng.
- Ngày 09/8/2024, anh H2 mua đề của Q hết 10.000 đồng và không trúng thưởng.
- Ngày 11/8/2024, anh H2 mua đề của Q hết 20.000 đồng và không trúng thưởng.

Quá trình điều tra, triệu tập H2 lên làm việc nhưng không có kết quả; xác minh tại nơi cư trú H2 không có mặt tại địa phương.

Đối với số điện thoại 0982483055, tiến Hnh xác minh chủ thuê bao là Hoàng Thị H (SN 1983, HKTT: Tổ 24, P. Việt Hưng, TP H Nội) - người làm cùng bãi xe với Q:

- Ngày 01/8/2024, H3 mua đề của Q hết 30.000 đồng và không trúng thưởng.
- Ngày 04/8/2024, H3 mua đề của Q hết 20.000 đồng và không trúng thưởng.
- Ngày 08/8/2024, H3 mua đề của Q hết 20.000 đồng và không trúng thưởng.
- Ngày 10/8/2024, H3 mua đề của Q hết 20.000 đồng và không trúng thưởng.

Quá trình điều tra, H3 khai có mua các số đề của Q như đã nêu trên và chưa thanh toán tiền cho Q.

Đối với số điện thoại 0985104104, tiền Hnh xác minh chủ thuê bao là anh Phạm Cao K (SN 1980, nơi ở: Tổ 26, P. Việt Hưng, TP H Nội). Quá trình điều tra, Q khai không biết K, không bán lô, đề qua điện thoại nên không biết mặt K. Q xác định có bán số lô, đề cho con bạc sử dụng số điện thoại 0985104104 từ ngày 07/8/2024 đến ngày 11/8/2024 có tên là H và Q lưu trong điện thoại tên H Mo nhưng Q không biết địa chỉ, lai lịch cụ thể. H có nhắn tin mua số lô, đề của Q và Q nhớ thanh toán tiền thắng thua qua hình thức chuyển khoản vào tài khoản của Q. Cụ thể như sau:

- Ngày 07/8/2024, anh H mua đề của Q hết 400.000 đồng, lô 160 điểm, lô xiên 2 hết 20.000 đồng và không trúng thưởng. Tổng tiền Q bán lô đề là 4.040.000 đồng.

- Ngày 08/8/2024, anh H mua đề của Q hết 400.000 đồng, lô 200 điểm, trúng thưởng 40 điểm lô. Tổng tiền Q bán lô đề và trúng thưởng là 8.100.000 đồng.

- Ngày 09/8/2024, anh H mua lô 50 điểm hết 1.125.000 đồng và không trúng thưởng.

- Ngày 10/8/2024, anh H mua đề của Q hết 400.000 đồng, lô 180 điểm, trúng thưởng 30 điểm lô. Tổng tiền Q bán lô đề và trúng thưởng là 6.850.000 đồng.

- Ngày 11/8/2024, anh H mua đề của Q hết 200.000 đồng, lô 120 điểm, trúng thưởng 40 điểm lô. Tổng tiền Q bán lô đề và trúng thưởng là 6.100.000 đồng.

Quá trình điều tra, anh K cho biết: Cách đây khoảng 10 năm có mua và sử dụng số điện thoại trên để cho Công ty vận tải 24h của anh sử dụng. Sau khoảng vài tháng, Công ty của K chuyển sang sử dụng số điện thoại khác nên anh K không biết ai đang sử dụng và anh K không dùng số điện thoại trên để liên lạc.

Đối với số điện thoại 0982437889, tiền Hnh xác minh chủ thuê bao Nguyễn Duy V (SN 1969, HKTT: Thôn Tế Xuyên, Xã Phù Đồng, TP H Nội):

- Ngày 08/8/2024, V mua lô của Q 20 điểm hết 450.000 đồng, trúng thưởng 20 điểm lô. Tổng tiền Q bán lô và trúng thưởng là 1.600.000 đồng.

- Ngày 12/8/2024, Vương gọi điện thoại cho Q để mua đề nên Q ghi âm lại trong điện thoại số đề mua gồm 37,73,22,79,97 hết 50.000 đồng và không trúng thưởng.

Quá trình điều tra, V khai có mua các số lô, đề của Q như đã nêu trên và chưa thanh toán tiền cho Q.

Đối với số điện thoại 0979448118, tiền Hnh xác minh chủ thuê bao là Nguyễn Đình H (SN 1982, HKTT: Thôn Tế Xuyên, xã Phù Đồng, TP H Nội):

- Ngày 08/8/2024, H mua lô của Q 60 điểm hết 1.350.000 đồng và không trúng thưởng.

- Ngày 11/8/2024, H mua lô của Q 60 điểm hết 1.350.000 đồng và trúng thưởng 40 điểm được 3.200.000 đồng. Tổng tiền Q bán lô, đề và trúng thưởng là 4.550.000 đồng.

- Ngày 12/8/2024, H mua lô của Q 60 điểm hết 1.350.000 đồng, đề 200.000 đồng và trúng thưởng 60 điểm được 4.800.000 đồng. Tổng tiền H mua lô, đề và trúng thưởng là 7.025.000 đồng.

- Ngày 13/8/2024, H mua lô của Q 60 điểm, đề 100.000 đồng. Tổng tiền Q bán lô, đề hết 2.215.000 đồng và không trúng thưởng.

Quá trình điều tra, bị cáo Nguyễn Đình H khai nhận nhận Hnh vì đánh bạc như trên, phù hợp với lời khai của Q và các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án.

Đối với số điện thoại 0393357370, tiền Hnh xác minh chủ thuê bao là Nguyễn Thọ N (SN 1981, HKTT: Thôn Tế Xuyên, xã Phù Đồng, TP H Nội):

- Ngày 08/8/2024, anh Nam mua đề của Q 500.000 đồng và không trúng thưởng.

- Ngày 09/8/2024, anh Nam mua đề của Q 100.000 đồng và không trúng thưởng.

- Ngày 11/8/2024, anh Nam mua đề của Q 200.000 đồng, lô xiên 2 gồm 10 điểm, lô xiên 3 gồm 10 điểm, lô 20 điểm. Tổng số tiền Q bán lô, đề, lô xiên là 780.000 đồng và anh Nam trúng thưởng lô 10 điểm được 800.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc là 1.580.000 đồng.

Quá trình điều tra, Nam khai có mua các số lô, đề của Q như đã nêu trên và đã thanh toán tiền cho Q.

Đối với số điện thoại 0912122986, tiền Hnh xác minh chủ thuê bao Nguyễn Thọ S (SN 1970, HKTT: Thôn Tế Xuyên, xã Phù Đồng, TP H Nội):

- Ngày 07/8/2024, S mua đề của Q 400.000 đồng và không trúng thưởng.
- Ngày 08/8/2024, S mua đề của Q 600.000 đồng và không trúng thưởng.
- Ngày 09/8/2024, S mua đề của Q 300.000 đồng và không trúng thưởng.
- Ngày 11/8/2024, S mua đề của Q 400.000 đồng và không trúng thưởng.
- Ngày 13/8/2024, S mua đề của Q 600.000 đồng, lô 50 điểm. Tổng số tiền Q bán lô, đề hết 1.725.000 đồng và S trúng thưởng lô 25 điểm được 2.000.000 đồng, trúng đề được 3.500.000 đồng. Tổng tiền S mua lô, đề và trúng thưởng là 7.225.000 đồng.

Quá trình điều tra, bị cáo Nguyễn Thọ S khai nhận nhận Hnh vi đánh bạc như trên, phù hợp với lời khai của Q và các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án.

Đối với số điện thoại 0985304452, tiền Hnh xác minh chủ thuê bao Nguyễn Văn K (SN 195, HKTT: Thôn Tế Xuyên, xã Phù Đồng, TP H Nội):

- Ngày 09/8/2024, anh Khoa mua đề của Q 500.000 đồng, lô 50 điểm và không trúng thưởng. Tổng tiền Q bán lô, đề là 1.625.000 đồng.

Ngày 11/8/2024, anh Khoa mua lô của Q 100 điểm với số tiền 2.250.000 đồng và không trúng thưởng.

- Ngày 13/8/2024, anh Khoa lô của Q 100 điểm với số tiền 2.250.000 đồng và không trúng thưởng.

Quá trình điều tra, Khoa khai có mua các số lô, đề của Q như đã nêu trên và đã chưa thanh toán tiền cho Q

Kiểm tra file ghi âm trong điện thoại của Q còn lưu giữ nội dung ngày 12/8/2024 có 02 người mua đề 50.000 đồng, lô 60 điểm hết 1.350.000 đồng. Tổng tiền Q bán lô, đề là 1.400.000 đồng và khách không trúng thưởng. Hiện Q không nhớ ai gọi điện và không nhớ đã thanh toán tiền chưa.

Tại cơ quan điều tra, bị cáo Vũ Ngọc Q khai:

- Ngày 01/8/2024, tổng số tiền bán đề được 30.000 đồng và không có con bạc nào trúng nên Q hưởng lợi 30.000 đồng.

- Ngày 04/8/2024, tổng số tiền bán đề được 20.000 đồng và không có con bạc nào trúng nên Q hưởng lợi 20.000 đồng.

- Ngày 07/8/2024, tổng số tiền bán lô, đề được 4.440.000 đồng và không có con bạc nào trúng nên Q hưởng lợi 4.440.000 đồng.

- Ngày 08/8/2024 bán lô, đề cho các con bạc với tổng số tiền là 12.640.000 đồng nên Q hưởng lợi 3.040.000 đồng.

- Ngày 10/8/2024 bán lô, đề cho các con bạc với tổng số tiền là 6.870.000 đồng nên Q hưởng lợi 2.070.000 đồng.

- Ngày 11/8/2024 bán lô, đề cho các con bạc với tổng số tiền là 14.690.000 đồng nên Q hưởng lợi 290.000 đồng.

- Ngày 12/8/2024 bán lô, đề cho các con bạc với tổng số tiền là 3.625.000 đồng, các con bạc trúng lô 60 điểm được 4.800.000 đồng. Tổng số tiền Q bán lô đề và trúng thưởng là 8.425.000 đồng. Số tiền thắng Q pH bù tiền là 1.175.000 đồng.

- Ngày 13/8/2024 bán lô, đề cho các con bạc với tổng số tiền là 11.600.000 đồng nên Q hưởng lợi 600.000 đồng.

- Ngày 14/8/2024 bán lô, đề cho các con bạc với tổng số tiền là 22.619.500 đồng nên Q hưởng lợi 1.819.500 đồng.

Tổng số tiền Q hưởng lợi: 14.555.500 đồng

Đối với Hnh vi tổ chức đánh bạc của Vũ Ngọc Q trong các ngày 01, 04, 07, 09, 10/8/2024; Hnh vi đánh bạc của Nguyễn Thọ S trong các ngày 07, 08, 09, 11/8/2024 và Hnh vi đánh bạc của Nguyễn Đình H trong các ngày 08,11,13/8/2024 số tiền đánh bạc của các bị cáo đều dưới 5.000.000 đồng không đủ căn cứ truy cứu trách nhiệm hình sự. Ngày 06/8/2025, Công an phường Việt Hưng ra quyết định xử phạt Hnh chính.

Đối với Hnh vi đánh bạc của Nguyễn Đức T, Hoàng Thị H3, Nguyễn Duy V, Nguyễn Thọ N, Nguyễn Văn K qua xác minh số tiền đánh bạc các ngày đều dưới 5.000.000 đồng, xác minh nhân thân Khoa chưa có tiền án tiền sự nên Hnh

vi không cấu tHnh tội Đánh bạc. Ngày 06/8/2025, Công an phường Việt Hưng đã ra quyết định xử phạt Hnh chính đối với T, H3, V, Nam và Khoa.

Đối với Hnh vi đánh bạc của Hoàng Trọng H2, quá trình điều tra Cơ quan điều tra triệu tập H2 lên làm việc nhưng không có kết quả, xác minh tại nơi cư trú H2 không có mặt tại địa phương. Hưởng sử dụng số tiền đánh bạc của H2 các ngày đều dưới 5.000.000 đồng, các đối tượng chưa có tiền án tiền sự nên Hnh vi không cấu tHnh tội Đánh bạc. Tuy nhiên, do không lấy được lời khai của H2 nên không xác định được H2 có pH là người mua số đề của bị cáo Q, mặt khác đến nay thời hiệu xử phạt Hnh chính đối với H2 đã hết nên Cơ quan điều tra không đề nghị xử phạt Hnh chính đối với H2.

Đối với số điện thoại 0985104104, qua xác minh xác định chủ thuê bao anh Phạm Cao K. Quá trình điều tra, anh K cho biết: Cách đây khoảng 10 năm có mua và sử dụng số điện thoại trên để cho Công ty vận tải 24h của anh sử dụng. Sau khoảng vài tháng, Công ty của K chuyển sang sử dụng số điện thoại khác nên anh K không biết ai đang sử dụng và anh K không dùng số điện thoại trên để liên lạc. Tiến Hnh lấy lời khai bị cáo Q khẳng định không biết anh K, không bán lô, đề qua điện thoại cho người tên là K. Tiến Hnh cho Q nhận dạng anh K qua ảnh nhưng Q không nhận dạng được. Q xác định số điện thoại 0985104104 dùng để nhắn tin mua lô, đề tên là H và Q lưu trong điện thoại tên H Mo nhưng Q không biết địa chỉ, lai lịch cụ thể. H có nhắn tin mua số lô, đề của Q và Q nhớ thanh toán tiền thắng thua qua hình thức chuyển khoản vào tài khoản của Q. Tiến Hnh tra cứu lịch sử giao dịch tài khoản của Q có người chuyển tiền cho Q tên PHAN VIET HA nhưng đối chiếu các ngày đánh bạc, số tiền chuyển khoản đánh bạc không khớp với ngày, số tiền trong lịch sử giao dịch. Vì vậy cơ quan điều tra ra quyết định tách Hnh vi và tài liệu liên quan đến người sử dụng số điện thoại 0985104104 để đánh bạc, khi nào làm rõ sẽ xử lý sau.

Đối với số tiền 31.900.000 đồng thu giữ của bị cáo Vũ Ngọc Q, quá trình điều tra Q khai trong đó số tiền 20.000.000 đồng là tiền cá nhân không liên quan đến việc bán lô, đề. Chuyển Tòa án nhân dân khu vực 5 – H Nội giải quyết.

Đối với 01 điện thoại Samsung thu giữ của Vũ Ngọc Q; 01 điện thoại Iphone 11 thu giữ của Nguyễn Thọ S; 01 điện thoại Samsung Galaxy thu giữ

của Nguyễn Văn K sử dụng vào việc đánh bạc trái phép. Chuyển Tòa án nhân dân khu vực 5 – H Nội xem xét, xử lý.

Tại Bản cáo trạng số 80/CT-VKSKV5 ngày 11/9/2025 của Viện kiểm sát nhân dân khu vực 5 - H Nội đã truy tố bị cáo Vũ Ngọc Q về tội Tổ chức đánh bạc theo khoản 1 Điều 322 Bộ luật hình sự; truy tố bị cáo Nguyễn Thọ S và Nguyễn Đình H về tội Đánh bạc theo khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự.

Tại phiên toà các bị cáo tHnh khẩn khai nhận toàn bộ Hnh vi phạm tội như nội dung bản cáo trạng đã truy tố và khẳng định không bị oan.

Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố tại phiên toà luận tội và tranh luận: Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án và lời khai nhận của các bị cáo đủ cơ sở kết luận Hnh vi phạm tội của các bị cáo như nội dung cáo trạng đã truy tố.

Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm a, c khoản 1 Điều 322, điểm g khoản 1 Điều 52; điểm s khoản 1 và 2 Điều 51; Điều 17; Điều 38; Điều 58 Bộ luật Hình sự đề nghị xử phạt bị cáo Vũ Ngọc Q mức án từ 16 tháng đến 20 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt T Hnh án.

Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 321, điểm s khoản 1 (riêng bị cáo S áp dụng khoản 2) Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 65 Bộ luật Hình sự đề nghị xử phạt các bị cáo Nguyễn Thọ S và Nguyễn Đình H mức án từ 08 tháng đến 10 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là từ 16 tháng đến 20 tháng.

Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo.

Về tang vật:

- Áp dụng Điều 47 BLHS, Điều 106 BLTTHS đề nghị trả cho bị cáo Q 20.000.000 đồng bị thu giữ không liên quan đến Hnh vi phạm tội, tiếp tục thu giữ để đảm bảo T Hnh án. Tịch thu sung công quỹ nH nước số tiền 11.900.000 đồng thu giữ của bị cáo Q sử dụng vào việc phạm tội. Truy thu số tiền thu lợi bất chính đối với bị cáo Q là 14.554.400 đồng, đối với bị cáo S là 3.775.000 đồng, bị cáo H là 2.575.000 đồng. Bị cáo S đã tự nguyện nộp số tiền là 3.775.000 đồng.

- Đề nghị tịch thu sung quỹ nH nước 01 điện thoại di động Samsung Galaxy A53 5G màu đen lắp sim số 1: 0973099505, sim 2: 0987995492 có Emei: 353842192679890, Emei: 345708202679890 đã qua sử dụng là phương tiện bị cáo Q dùng để phạm tội.

- Đề nghị tịch thu sung quỹ nH nước 01 điện thoại di động Iphone 11 màu đen lắp số sim: 0912122986 có Emei: 356873118177344 đã qua sử dụng là phương tiện bị cáo S dùng để phạm tội.

- Đề nghị tịch thu sung quỹ nH nước 01 điện thoại di động Samsung Galaxy A50 màu xanh lắp số sim 0985304452 có Emei: 356646105117543 đã qua sử dụng của Nguyễn Văn K là phương tiện dùng để phạm tội.

Các bị cáo pH chịu án phí theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về Hình vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an tHnh phố H Nội, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân khu vực 5 – H Nội, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay, các bị cáo đã khai báo tHnh khẩn và không có khiếu nại về Hình vi, quyết định của Cơ quan tiến Hình tố tụng, người tiến Hình tố tụng. Do đó, các Hình vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến Hình tố tụng, người tiến Hình tố tụng đều hợp pháp.

[2] Xét lời khai nhận tội của các bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, người làm chứng, cùng các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án cũng như nội dung Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân khu vực 5 – H Nội đã truy tố, Hội đồng xét xử đủ cơ sở kết luận:

Trong khoảng thời gian từ ngày 08/8/2025 đến ngày 14/8/2024, tại bãi gửi xe ô tô thuộc Tổ 20, Phường Việt Hưng, TP H Nội, Vũ Ngọc Q có Hình vi tổ

chức đánh bạc dưới hình thức bán các số lô, đề cho Nguyễn Thọ S, Nguyễn Đình H và các con bạc khác, cụ thể:

- Ngày 08/8/2024, bị cáo Q tổ chức đánh bạc cho các con bạc với tổng số tiền pH chịu trách nhiệm hình sự là 12.640.000 đồng. Q hưởng lợi 3.040.000 đồng.

- Ngày 10/8/2024, bị cáo Q tổ chức đánh bạc cho các con bạc với tổng số tiền pH chịu trách nhiệm hình sự là 6.870.000 đồng. Q hưởng lợi 2.070.000 đồng.

- Ngày 11/8/2024, bị cáo Q tổ chức đánh bạc cho các con bạc với tổng số tiền pH chịu trách nhiệm hình sự là 14.960.000 đồng. Q hưởng lợi 560.000 đồng.

- Ngày 12/8/2024, bị cáo Q tổ chức đánh bạc cho các con bạc với tổng số tiền pH chịu trách nhiệm hình sự là 8.425.000 đồng. Q pH bù tiền là 1.175.000 đồng nên không hưởng lợi.

- Ngày 13/8/2024, bị cáo Q tổ chức đánh bạc cho các con bạc với tổng số tiền pH chịu trách nhiệm hình sự là 11.600.000 đồng . Q hưởng lợi 600.000 đồng.

- Ngày 14/8/2024, Q bán các số lô, đề cho 12 con bạc với số tiền pH chịu trách nhiệm hình sự là 22.619.500 đồng. Bị cáo hưởng lợi số tiền 1.819.500 đồng (Một triệu tám trăm mười chín nghìn năm trăm đồng)

Tổng số tiền Q hưởng lợi là 14.554.500 đồng.

Ngày 12/8/2024, Nguyễn Đình H có Hnh vi đánh bạc dưới hình thức mua số lô, đề của Vũ Ngọc Q với số tiền pH chịu trách nhiệm hình sự là 7.025.000 đồng.

Ngày 13/8/2024, Nguyễn Thọ S có Hnh vi đánh bạc dưới hình thức mua số lô, đề của Vũ Ngọc Q với số tiền pH chịu trách nhiệm hình sự là 7.225.000 đồng.

Hnh vi của bị cáo Q có đủ dấu hiệu cấu tHnh tội: Tổ chức đánh bạc tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm a,c khoản 1 Điều 322 Bộ luật Hình sự. Hnh vi của bị cáo S, H có đủ dấu hiệu cấu tHnh tội: Đánh bạc tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự. Hnh vi của các

bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến trật tự công cộng được Bộ luật hình sự bảo vệ, gây mất trật tự trị an trên địa bàn khu vực 5, tHnh phố H Nội.

[3] Về nhân thân, các tình tiết tăng nặng giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của các bị cáo:

Khi quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử đã xem xét việc tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa các bị cáo khai báo tHnh khẩn, ăn năn hối cải, chưa có tiền án tiền sự, trước khi phạm tội có nhân thân tốt để áp dụng điểm s khoản 1 điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 để giảm nhẹ một phần hình phạt cho các bị cáo.

Bị cáo Q đã có tHnh tích phục vụ trong Quân đội Nhân dân Việt Nam được NH nước tặng 03 lần Huân chương chiến sĩ vẻ vang có công với cách mạng và nhiều Huy hiệu, Kỷ niệm chương, Giấy khen khác; Bố vợ của bị cáo đã có tHnh tích trong chiến đấu và phục vụ chiến đấu trong chống Mỹ cứu nước được nH nước tặng các Huân - Huy chương kháng chiến và Huy hiệu 30 năm tuổi Đảng; Hiện bị cáo tuổi đã cao và có nhiều bệnh nền. Bị cáo S bị cáo là lao động chính trong gia đình và tự nguyện thu nộp số tiền thu lợi bất chính. Hội đồng xét xử áp dụng tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 điều 51 Bộ luật Hình sự 2015 giảm nhẹ một phần hình phạt cho các bị cáo Q, S.

Bị cáo Q có tình tiết tăng nặng: tổ chức cho nhiều người đánh bạc; vai trò là chủ nhận, thanh toán lô đề; số tiền chịu trách nhiệm hình sự là 77.114.500 đồng. Bị cáo S và H vai trò là người thực Hnh tích cực. Các bị cáo phạm tội có đồng phạm giản đơn. Bị cáo S và bị cáo H không có tình tiết tăng nặng. Vì vậy cần áp dụng điều 38 BLHS cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian mới đủ tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

Cần chấp nhận đề nghị của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa để cho hai bị cáo S và H được cải tạo tại địa phương cũng đủ tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa chung. Tuy nhiên HĐXX nhận thấy hai bị cáo có nơi cư trú rõ ràng có thể áp dụng hình phạt tiền là hình phạt chính theo Điều 35 BLHS đối với cả hai bị cáo cũng đủ tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

Xét các bị cáo không có nghề nghiệp, không có thu nhập ổn định nên Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo.

[4] Về xử lý vật chứng của vụ án và những vấn đề khác:

- Áp dụng Điều 47 BLHS, Điều 106 BLTTHS trả cho bị cáo Q 20.000.000 đồng bị thu giữ không liên quan đến Hnh vi phạm tội, tiếp tục thu giữ để đảm bảo T Hnh án. Tịch thu sung công quỹ nH nước số tiền 11.900.000 đồng thu giữ của bị cáo Q sử dụng vào việc phạm tội. Truy thu số tiền thu lợi bất chính đối với bị cáo Q là 14.554.400 đồng, đối với bị cáo S là 3.775.000 đồng, bị cáo H là 2.575.000 đồng. Bị cáo S đã tự nguyện nộp số tiền là 3.775.000 đồng.

- Tịch thu sung quỹ nH nước 01 điện thoại di động Samsung Galaxy A53 5G màu đen lắp sim số 1: 0973099505, sim 2: 0987995492 có Emei: 353842192679890, Emei: 345708202679890 đã qua sử dụng là phương tiện bị cáo Q dùng để phạm tội.

- Tịch thu sung quỹ nH nước 01 điện thoại di động Iphone 11 màu đen lắp số sim: 0912122986 có Emei: 356873118177344 đã qua sử dụng là phương tiện bị cáo S dùng để phạm tội.

- Tịch thu sung quỹ nH nước 01 điện thoại di động Samsung Galaxy A50 màu xanh lắp số sim 0985304452 có Emei: 356646105117543 đã qua sử dụng của Nguyễn Văn K là phương tiện dùng để phạm tội.

[5] Đối với Hnh vi đánh bạc của Nguyễn Văn K, Nguyễn Đức T, Hoàng Thị H, Nguyễn Duy V, Nguyễn Thọ N qua xác minh số tiền đánh bạc các ngày đều dưới 5.000.000 đồng, xác minh nhân thân Khoa chưa có tiền án tiền sự nên Hnh vi không cấu tHnh tội Đánh bạc. Ngày 06/8/2025, Công an phường Việt Hưng đã ra quyết định xử phạt Hnh chính đối với Khoa, T, H3, V và Nam.

[6] Các bị cáo pH chịu án phí hình sự sơ thẩm và được quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm a,c khoản 1 Điều 322, điểm g khoản 1 Điều 52; điểm s khoản 1 và 2 Điều 51; Điều 17; Điều 38; Điều 58 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt: bị cáo Vũ Ngọc Q mức án 14 (Mười bốn) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt T Hnh án.

Căn cứ khoản 1 Điều 321, điểm s khoản 1 (riêng bị cáo S áp dụng khoản 2) Điều 51; Điều 17; Điều 35; Điều 58 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Thọ S: 25.000.000 đồng (hai mươi lăm triệu đồng) về tội Đánh bạc.

Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Đình H: 25.000.000 đồng (hai mươi lăm triệu đồng) về tội Đánh bạc.

Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 Bộ luật Hình sự; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

- Áp dụng Điều 47 BLHS, Điều 106 BLTTHS trả cho bị cáo Q 20.000.000 đồng bị thu giữ không liên quan đến Hành vi phạm tội, tiếp tục thu giữ để đảm bảo T Hình án. Tịch thu sung công quỹ NH nước số tiền 11.900.000 đồng thu giữ của bị cáo Q sử dụng vào việc phạm tội. Truy thu số tiền thu lợi bất chính đối với bị cáo Q là 14.554.400 đồng, đối với bị cáo S là 3.775.000 đồng, bị cáo H là 2.575.000 đồng. Bị cáo S đã tự nguyện nộp số tiền là 3.775.000 đồng.

- Tịch thu sung quỹ NH nước 01 điện thoại di động Samsung Galaxy A53 5G màu đen lắp sim số 1: 0973099505, sim 2: 0987995492 có Emei: 353842192679890, Emei: 345708202679890 đã qua sử dụng là phương tiện bị cáo Q dùng để phạm tội.

- Tịch thu sung quỹ NH nước 01 điện thoại di động Iphone 11 màu đen lắp số sim: 0912122986 có Emei: 356873118177344 đã qua sử dụng là phương tiện bị cáo S dùng để phạm tội.

- Tịch thu sung quỹ NH nước 01 điện thoại di động Samsung Galaxy A50 màu xanh lắp số sim 0985304452 có Emei: 356646105117543 đã qua sử dụng của Nguyễn Văn K là phương tiện dùng để phạm tội.

Vật chứng trên hiện đang lưu giữ tại kho vật chứng Phòng T Hình án dân sự khu vực 5 – H Nội theo phiếu nhập kho vật chứng số 2025/KV5-GN/THA-CA ngày 12 tháng 9 năm 2025.

Biên lai thu tiền 0002449 ngày 11/9/2025 (của bị cáo S); Giấy nộp tiền vào tài khoản ngày 17/01/2025 đơn vị nhận tiền là Chi cục T Hình án dân sự quận Long Biên (nay là Phòng T Hình án dân sự tHnh phố H Nội) (của bị cáo Q)

Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án. Mỗi bị cáo pH chịu 200.000 đồng án phí Hình sự sơ thẩm.

Về quyền kháng cáo: Căn cứ Điều 331, Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự. Án xử công khai sơ thẩm. Các bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo phần trực tiếp liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo phần trực tiếp liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong hạn 15 ngày kể từ ngày được giao nhận bản án hợp lệ./.

Nơi nhận:

- TAND TP. H Nội;
- VKSND khu vực 5 – H Nội;
- PV06 – Công an TP. H Nội;
- Phòng T Hình án dân sự khu vực 5 – H Nội;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ;
- Lưu VP/TA

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Trần Xuân Hương