

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN THANH KHÊ, TP ĐÀ NẴNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Xuân

Các Hội thẩm nhân dân: + Ông Trần Trung Nam

+ Ông Nguyễn Duy Thảo

- Thư ký phiên tòa: Bà Lương Lê Ngọc Linh - Thư ký Tòa án nhân dân quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng tham gia phiên tòa: Bà Trần Thị Mai Phương- Kiểm sát viên.

Ngày 07 tháng 03 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 15/2025/TLST-HS ngày 17 tháng 01 năm 2025 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 15/2025/QĐXXST-HS ngày 14 tháng 02 năm 2025; đối với bị cáo:

Võ Văn Ngọc B ; Giới tính: Nam; Tên gọi khác: Không; Sinh ngày 19 tháng 02 năm 2008 tại: Quảng Nam; Nơi ĐKKTT: Thôn Trung Đàn, xã Tam Đại, huyện Phú Ninh, tỉnh Quảng Nam; Chỗ ở hiện nay: K138/H97/10 Hoàng Văn Thái, phường Hòa Khánh Nam, quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: Lớp 09/12; Nghề nghiệp: không; Con ông: Võ Văn Q (SN 1980) và bà Nguyễn Thị Bảo Y (SN 1988). Gia đình có 02 người con, bị cáo là con thứ nhất; Tiền án, tiền sự: Không; Phạm tội lúc 16 tuổi 5 tháng 30 ngày.

Bị cáo hiện đang được tại ngoại. Có mặt tại phiên tòa.

- Người đại diện hợp pháp của bị cáo Bảo: Bà Nguyễn Thị Bảo Y và ông Võ Văn Q (cha mẹ đẻ); Địa chỉ: K138/H97/10 Hoàng Văn Thái, quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng. Bà Yên có mặt

- Người bào chữa cho bị cáo: Luật sư Nguyễn Huy V thuộc Trung tâm trợ giúp pháp lý thành phố Đà Nẵng thực hiện trợ giúp pháp lý cho bị cáo Võ Văn Ngọc B. có mặt

- Bị hại:

+ Chị Nguyễn Bích P - sinh năm: 2004; Địa chỉ: 39 Nguyễn Văn Huê, quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng.vắng mặt

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

+ Em Hoàng Thanh Đ - sinh năm: 2008; Địa chỉ: K297/28 Nguyễn Phước Nguyên, quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng. Có đơn xin xét xử vắng mặt.

Người đại diện hợp pháp của Đạt: Ông Hoàng Thanh L – sinh năm: 1978 và bà Lê Thị H – sinh năm: 1980; Địa chỉ: K297/28 Nguyễn Phước Nguyên, quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng.vắng mặt.

+ Em Hồ Đắc Anh K – sinh năm: 2008; Địa chỉ: 08 Hòa Phú 18, quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng.vắng mặt.

Người đại diện hợp pháp của Khoa: Ông Hồ Quốc Anh V – sinh năm: 1984 và bà Đỗ Ngọc Quỳnh N – sinh năm: 1982; Địa chỉ: 08 Hòa Phú 18, quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng.vắng mặt.

+ Em Lê Đông Xuân H – sinh năm: 2008; Địa chỉ: 420 Hoàng Văn Thái, quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng.vắng mặt.

Người đại diện hợp pháp của Hiếu: Ông Lê Xuân Q1 – sinh năm: 1987 và bà Lê Thị T1 – sinh năm: 1990; Địa chỉ: 420 Hoàng Văn Thái, phường Hòa Khánh Nam, quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng.vắng mặt.

+ Em Hồ Song Văn T – sinh năm: 2009; Địa chỉ: 254/14 Âu Cơ, quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng.vắng mặt.

Người đại diện hợp pháp của Hiếu: Ông Hồ Song Văn T2 – sinh năm: 1984 và bà Hồ Thị Thanh N2 – sinh năm: 1985; Địa chỉ: K245/14 Âu Cơ, phường Hòa Khánh Bắc, quận Liên Chiểu, TP. Đà Nẵng.vắng mặt.

+ Bà Lê Thị H – sinh năm: 1980; Địa chỉ: K297/28 Nguyễn Phước Nguyên, quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng.vắng mặt.

+ Ông Hồ Tá T2 , sinh năm: 1983; Địa chỉ: K218/44 Hoàng Văn Thái, quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng.vắng mặt.

* Đại diện chính quyền địa phương: Đoàn phường Hòa Khánh Nam. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào ngày 18/8/2024, Hoàng Thanh Đ nhắn tin qua ứng dụng Messenger rủ Võ Văn Ngọc B cùng đi trộm cắp tài sản thì Bảo đồng ý. Đến khoảng 0 giờ 00 ngày 18/8/2024, Hoàng Thanh Đ điều khiển xe máy hiệu Yamaha Sirius, màu đỏ-đen, BKS 43F1-198.97 đi đến quán nhậu RAP ở cuối đường Hoàng Thị Loan, TP. Đà Nẵng để đón Võ Văn Ngọc B đang làm việc tại đây. Cả hai về nhà của Bảo tại địa chỉ K138/H97/10 Hoàng Văn Thái, P. Hòa Khánh Nam, Q. Liên Chiểu, TP Đà Nẵng để chuẩn bị dây đồng dùng làm công cụ đấu nối dây điện để trộm cắp xe máy. Đến khoảng 01 giờ cùng ngày, Bảo chở Đạt đi dạo trên các tuyến đường tìm kiếm xe máy sơ hở để lấy trộm. Khi đi trên đường Nguyễn Tất Thành đến đoạn đối diện quán nhậu Hùng Vân số 1407 Nguyễn Tất Thành, phường Thanh Khê Đông, quận Thanh Khê, TP. Đà Nẵng thì Đạt thấy có xe máy đỗ trên vỉa hè phía bãi biển nên nói Bảo dừng lại. Đạt đứng cạnh giới còn Bảo đi bộ đến thì phát hiện có 02 chiếc xe máy đỗ trên vỉa hè trong đó 01 chiếc có bửng chở đồ và 01 chiếc Wave Alpha BKS 20H1-436.19 của chị

Nguyễn Bích P không có người trông coi, Bảo lấy dây đồng chuẩn bị từ trước đầu nối dây điện đề nổ máy rồi điều khiển xe Wave Alpha BKS 20H1-436.19 cùng với Đạt chạy về nhà của Đạt. Sau đó, Đạt cất chiếc xe máy hiệu Sirius BKS 43F1-198.97 ở nhà, cả hai tiếp tục dùng chiếc xe máy vừa mới trộm được đi dạo trên các tuyến đường để tìm kiếm xe máy sơ hở để trộm cắp. Bảo và Đạt đi đến đường Âu Cơ thuộc quận Liên Chiểu thì rẽ vào trong các kiệt hẻm (không nhớ rõ địa điểm) đến một dãy phòng trọ thì phát hiện có nhiều xe máy để phía trước, Đạt đứng ngoài cảnh giới còn Bảo đi vào lấy trộm 01 xe máy hiệu Honda Wave Alpha màu đen, biển số đầu 77 (không nhớ rõ các dãy số sau) rồi cả hai về nhà Bảo ngủ lại. Đến sáng cùng ngày, Đạt lấy chiếc xe máy hiệu Honda Wave Alpha màu đen, biển số đầu 77 chạy về nhà còn Bảo giữ chiếc xe máy hiệu Honda Wave Alpha, màu trắng đen bạc, BKS 20H1-436.19 sử dụng làm phương tiện đi lại. Đến tối ngày 20/8/2024, Bảo cho Lê Đông Xuân H mượn để đi lại. Vào sáng ngày 22/8/2024, trong lúc sử dụng chiếc xe máy BKS 20H1-436.19 đi trên đường thì Hiếu bị Cơ quan Công an phát hiện đưa về làm việc và tạm giữ xe.

Đối với chiếc xe máy hiệu Honda Wave Alpha màu đen, biển số đầu 77, Đạt khai nhận vào trưa ngày 18/8/2024 Đạt đưa cho Hồ Đắc Anh K cất giữ dùm. Cùng ngày, Khoa nhờ bạn là Hồ Song Văn T lên mạng tìm người mua xe. Vào rạng sáng ngày 21/8/2024, Khoa đã liên hệ người mua xe máy trên mạng xã hội Facebook (không rõ nhân thân, lai lịch) để bán xe máy trên với giá 2.500.000 đồng. Hiện không thu hồi được tang vật.

*Vật chứng tạm giữ:

- 01 xe máy Honda Wave Alpha màu trắng-đen-bạc BKS 20H1 436.19, số khung RLHJA3904HY440774, số máy JA39E0415905. Ngày 09/10/2024, Cơ quan CSĐT Công an quận Thanh Khê đã trả lại cho chị Nguyễn Bích Phượng.

- 01 đĩa DVD lưu trữ 01 đoạn video về hỏi cung bị can có thực hiện ghi âm ghi hình có âm thanh.

Tại Bản kết luận định giá tài sản ngày 07/10/2024 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự quận Thanh Khê xác định 01 xe máy Honda Wave Alpha màu trắng đen bạc BKS 20H1 436.19, số khung RLHJA3904HY440774, số máy JA39E0415905 có giá trị 10.000.000 đồng.

Bản cáo trạng số 20/CT-VKS ngày 15 tháng 01 năm 2025, Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng đã truy tố bị cáo Võ Văn Ngọc B về tội “*Trộm cắp tài sản*” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên toà, đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng thực hành quyền công tố Nhà nước giữ nguyên toàn bộ nội dung bản Cáo trạng đã truy tố và căn cứ vào nhân thân, tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo, đề nghị Hội đồng xét xử:

- **Về tội danh:** đề nghị HĐXX tuyên buộc bị cáo Võ Văn Ngọc B về tội “*Trộm cắp tài sản*”.

- **Về hình phạt:** Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm i, s khoản 1 Điều 51, điểm o khoản 1 Điều 52, Điều 36 và Điều 90, Điều 91 Bộ luật hình sự đề nghị

xử phạt bị cáo Võ Văn Ngọc B từ 12 tháng đến 15 tháng cải tạo không giam giữ.

- Miễn việc khấu trừ thu nhập hàng tháng đối với Võ Văn Ngọc B theo quy định tại Điều 36 Bộ luật hình sự

- **Về xử lý vật chứng:**

+ 01 xe máy Honda Wave Alpha màu trắng-đen-bạc BKS 20H1 436.19, số khung RLHJA3904HY440774, số máy JA39E0415905. Ngày 09/10/2024, Cơ quan CSĐT Công an quận Thanh Khê đã trả lại cho chị Nguyễn Bích Phượng.

+ 01 đĩa DVD lưu trữ 01 đoạn video về hỏi cung bị cáo có thực hiện ghi âm ghi hình có âm thanh, tiếp tục lưu trữ tại hồ sơ vụ án.

- **Về trách nhiệm dân sự:** Chị Nguyễn Thị Bích Phượng đã nhận lại tài không có yêu cầu gì thêm.

- **Về án phí:** bị cáo Võ Văn Ngọc B chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định pháp luật.

* Luận cứ bào chữa của luật sư trợ giúp pháp lý cho bị cáo Võ Văn Ngọc B phát biểu thống nhất về tội danh mà Viện kiểm sát truy tố đối với bị cáo Bảo, thống nhất tình tiết giảm nhẹ tại điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự không thống nhất quan điểm của Viện kiểm sát áp dụng tình tiết tăng nặng xúi giục người dưới 18 tuổi phạm tội quy định tại điểm o khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự vì tài liệu, chứng cứ thu thập trong vụ án, lời khai của đối tượng Hoàng Thanh Đ và bị cáo Võ Văn Ngọc B cho thấy việc rủ rê khởi xướng thực hiện trộm cắp là từ đối tượng Đạt, Bảo là người thống nhất ý chí và tham gia đi trộm cắp cùng Đạt, như vậy Bảo tham gia phạm tội với vai trò đồng phạm giản đơn, cả Đạt và Bảo đều là những thanh thiếu niên dưới 18 tuổi nhưng Đạt khi thực hiện hành vi trộm cắp mới 15 tuổi 9 tháng 03 ngày chưa đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự, không bị khởi tố cùng với Bảo trong vụ án này nên việc áp dụng tình tiết tăng nặng xúi giục người dưới 18 tuổi phạm tội quy định tại điểm o khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự là chưa chính xác đối với bị cáo Bảo. Tại thời điểm phạm tội bị cáo Võ Văn Ngọc B dưới tuổi vị thành niên nên nhận thức pháp luật có sự hạn chế nên đề nghị HĐXX xem xét áp dụng quy định xử lý đối với người chưa thành niên phạm tội quy định tại Điều 90, Điều 91 và Điều 101 Bộ luật hình sự áp dụng hình phạt cải tạo không giam giữ để bị cáo có cơ hội học tập, rèn luyện trở thành công dân tốt sau này.

- Bị cáo Võ Văn Ngọc B trình bày lời nói sau cùng: Bị cáo nhận thấy hành vi của mình là vi phạm pháp luật, đây là lần đầu bị cáo vi phạm pháp luật nên xin Hội đồng xét xử xem xét hình phạt nhẹ nhất cho bị cáo để bị cáo sớm quay về gia đình.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Thanh Khê thành phố Đà Nẵng, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Khê thành phố Đà Nẵng, Kiểm sát viên đều hợp pháp.

[2] Quá trình điều tra, xét hỏi và tranh luận tại phiên tòa hôm nay bị cáo Võ Văn Ngọc B đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, lời nhận tội của bị cáo phù hợp với các tài liệu, chứng cứ đã được thu thập trong hồ sơ vụ án và kết quả tranh tụng tại phiên tòa. Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Vào khoảng 01 giờ 00 phút ngày 18/8/2024 tại đường Nguyễn Tất Thành đoạn đối diện quán nhậu Hùng Vân địa chỉ 1407 Nguyễn Tất Thành, P. Thanh Khê Đông, Q. Thanh Khê, TP Đà Nẵng, Võ Văn Ngọc B và Hoàng Thanh Đ đã có hành vi trộm cắp 01 chiếc xe máy Wave Alpha màu trắng-đen-bạc BKS 20H1 436.19 của chị Nguyễn Bích P có giá trị 10.000.000 đồng (mười triệu đồng).

Hành vi phạm tội của các bị cáo Võ Văn Ngọc B đã phạm vào tội: “*Trộm cắp tài sản*” tội phạm và hình phạt quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự. Do đó, Cáo trạng số 20/CT-VKSTK ngày 15/01/2025 của Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng đã truy tố bị cáo Võ Văn Ngọc B về tội: “*Trộm cắp tài sản*” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Xét tính chất vụ án và hành vi phạm tội của bị cáo thì thấy:

Hành vi của bị cáo Võ Văn Ngọc B xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ. Bị cáo cùng với Hoàng Thanh Đ thực hiện hai vụ trộm cắp nhưng bị cáo chỉ phải chịu trách nhiệm hình sự đối với vụ trộm cắp xe máy Honda Wave Alpha màu trắng-đen-bạc BKS 20H1 436.19 của chị Nguyễn Bích Phượng. Đối với vụ trộm cắp xe máy Wave Alpha màu đen biển số đầu 77 xảy ra tại dãy trọ kiệt đường Âu Cơ, quận Liên Chiểu do không xác định được người bị hại, không thu hồi được tang vật nên bị cáo không bị xử lý nhưng cho thấy bị cáo có hành vi liều lĩnh, coi thường pháp luật nên cần xử lý nghiêm tương xứng với tính chất hành vi phạm tội bị cáo trong vụ án để bị cáo nhận thức được hành vi của mình, giáo dục, cải tạo bị cáo trở thành công dân tốt cho xã hội.

[4]. Xét nhân thân, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ và quyết định hình phạt đối với bị cáo:

Bị cáo Võ Văn Ngọc B chưa có tiền án, tiền sự, phạm tội lần đầu, thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Quá trình điều tra bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên Hội đồng xét xử áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm i, s khoản 1 Điều 51 BLHS và tại thời điểm phạm tội, bị cáo Bảo chưa đủ 18 tuổi, khả năng nhận thức về tính chất nguy hiểm cho xã hội của hành vi gây ra còn hạn chế nên Hội đồng xét xử áp dụng nguyên tắc xử lý người dưới 18 tuổi phạm tội được quy định tại Điều 90,91 và Điều 101 Bộ luật Hình

sự để xem xét mức hình phạt phù hợp với bị cáo, tạo điều kiện cho bị cáo được rèn luyện, cải tạo trở thành công dân tốt cho xã hội.

[5] Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 Bộ luật Hình sự và Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

- 01 xe máy Honda Wave Alpha màu trắng-đen-bạc BKS 20H1 436.19, số khung RLHJA3904HY440774, số máy JA39E0415905. Ngày 09/10/2024, Cơ quan CSĐT Công an quận Thanh Khê đã trả lại cho chị Nguyễn Bích P là có cơ sở.

- 01 đĩa DVD lưu trữ 01 đoạn video về hỏi cung bị cáo có thực hiện ghi âm ghi hình có âm thanh, tiếp tục lưu trữ tại hồ sơ vụ án.

[6] Các vấn đề khác:

+ Đối với đối tượng Hoàng Thanh Đ tại thời điểm thực hiện hành vi trộm cắp Đạt 15 tuổi 09 tháng 03 ngày là người dưới 16 tuổi nên chưa đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự theo quy định tại khoản 2 Điều 12 Bộ luật hình sự. Ngày 24/12/2024 Công an quận Thanh Khê đã ra Quyết định xử phạt hành chính bằng hình thức cảnh cáo đối với Đạt về hành vi “Trộm cắp tài sản” là có cơ sở.

+ Đối với Lê Đông Xuân H tuy biết chiếc xe máy hiệu Honda Wave Alpha, BKS 20H1 436.19 là do Võ Văn Ngọc B trộm cắp được mà có nhưng vẫn chứa chấp, sử dụng xe máy trên. Hành vi của Lê Đông Xuân H có dấu hiệu của tội “Chứa chấp tài sản do người khác phạm tội mà có” quy định tại Điều 323 BLHS. Tuy nhiên, tại thời điểm thực hành vi Hiếu 15 tuổi 10 tháng 29 ngày là người dưới 16 tuổi nên chưa đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự theo quy định tại khoản 2 Điều 12 BLHS. Ngày 24/12/2024, Công an quận Thanh Khê đã ra Quyết định xử phạt hành chính bằng hình thức cảnh cáo đối với Hiếu về hành vi “Mua, bán, cất giữ hoặc sử dụng tài sản của người khác mà biết rõ tài sản đó do vi phạm pháp luật mà có” là có cơ sở.

+ Đối với vụ việc trộm cắp xảy ra tại dãy phòng trọ trong kiệt đường Âu Cơ, quận Liên Chiểu, TP Đà Nẵng, Hoàng Thanh Đ và Võ Văn Ngọc B khai nhận có trộm cắp 01 xe máy Wave Alpha màu đen biển số đầu 77, Đạt và Bảo không xác định được địa điểm cụ thể, không nhớ rõ biển số. Ngày 31/10/2024, Cơ quan CSĐT Công an quận Thanh Khê đã gửi Công văn đến Cơ quan CSĐT Công an quận Liên Chiểu để tiến hành xác minh, kết quả xác minh như sau: Từ ngày 18/8/2024 đến ngày 15/11/2024 Cơ quan CSĐT Công an quận Liên Chiểu không tiếp nhận trường hợp nào công dân trình báo về việc mất trộm 01 chiếc xe máy hiệu Honda Wave Alpha màu đen biển số đầu 77 tại dãy phòng trọ trên đường Âu Cơ, quận Liên Chiểu, TP Đà Nẵng. Quá trình điều tra Hoàng Thanh Đ khai nhận có đưa xe này cho Hồ Đắc Anh K cất giữ giúp, tuy nhiên Hồ Đắc Anh K khai đã đưa xe này cho Hồ Song Văn Trường. Tiến hành làm việc với Hồ Song Văn Trường, Trường khai nhận Khoa có nhờ Trường tìm người mua xe Wave Alpha trên, Trường đồng ý và lên mạng xã hội Facebook tìm được người mua có tên Facebook “Lạc Ân” (không rõ nhân thân, lai lịch) và hẹn giao dịch lúc 01-02 giờ sáng vào ngày 21/8/2024 tại chợ Đầu mối, TP Đà Nẵng sau đó Trường đưa tài khoản Facebook của mình để Khoa tự liên hệ và đem xe đi bán, số tiền bán xe được 2.500.000 đồng Khoa có đưa có Trường 500.000 đồng. Đối với vụ việc này

hiện không xác định được người bị hại, không thu hồi được tang vật, Cơ quan CSĐT Công an quận Thanh Khê tiếp tục xác minh, làm rõ xử lý sau là có căn cứ.

+ Đối với chiếc xe máy hiệu Yamaha Sirius, màu đỏ-đen, BKS: 43F1-198.97 mà Hoàng Thanh Đ sử dụng đi trộm cắp cùng với Võ Văn Ngọc B là của anh Hồ Tá T3 đứng tên làm chủ sở hữu, anh Tuấn đứng tên mua giúp cho chị vợ là chị Lê Thị Hoa. Vào khuya ngày 17/8/2024, chị Hoa không biết việc Đạt tự ý lấy xe máy để đi trộm cắp tài sản, do đó Cơ quan CSĐT không đề cập xử lý là có cơ sở.

[8] Về án phí: Căn cứ Điều 135 Bộ luật Tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án bị cáo Võ Văn Ngọc B phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

[9] Xét luận cứ bào chữa của luật sư đề nghị áp dụng hình phạt cải tạo không giam giữ đối với bị cáo Bảo. HĐXX căn cứ vào tính chất mức độ hành vi của bị cáo trong vụ án xét thấy cần có mức án tương xứng với hành vi phạm tội cho bị cáo nên cần cách ly bị cáo trong một khoảng thời gian để bị cáo nhận thức được hành vi sai trái, rèn luyện để trở thành công dân tốt cho xã hội.

[9] Theo những nhận định như trên Hội đồng xét xử chấp nhận luận tội của Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng về tội danh và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự áp dụng cho bị cáo Bảo. Đối với hành vi xúi giục người dưới 18 tuổi phạm tội, HĐXX xét thấy đối tượng Hoàng Thanh Đ là người rủ rê khởi xướng Bảo cùng tham gia trộm cắp như vậy Bảo tham gia phạm tội với vai trò đồng phạm giản đơn trong vụ án nên không áp dụng tình tiết tăng nặng xúi giục người dưới 18 tuổi phạm tội quy định tại điểm o khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự đối với bị cáo Bảo. Xét thấy bị cáo Võ Văn Ngọc B đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự, biết trộm cắp là vi phạm nhưng cùng Đạt thực hiện hai vụ trộm cắp xe máy trong một ngày thể hiện sự liều lĩnh và coi thường pháp luật, gây thiệt hại vật chất cho nhiều người trong đó có một chiếc xe không thu hồi lại được vì vậy HĐXX không áp dụng hình phạt cải tạo không giam giữ theo đề nghị của Đại diện viện kiểm sát.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố: Bị cáo Võ Văn Ngọc B đã phạm vào tội "*Trộm cắp tài sản*".
- Căn cứ khoản 1 Điều 173; các điểm i, điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 90, Điều 91 và Điều 101 Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Võ Văn Ngọc B **06** (sáu) tháng tù; Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị cáo bị bắt giam thi hành án.

2. Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 Bộ luật Hình sự và Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

01 đĩa DVD lưu trữ 01 đoạn video về hỏi cung bị cáo có thực hiện ghi âm ghi hình có âm thanh, tiếp tục lưu trữ tại hồ sơ vụ án.

3. Án phí: Bị cáo Võ Văn Ngọc B chịu 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

5. Về thời hạn kháng cáo: Bị cáo có mặt có quyền kháng cáo bản án sơ thẩm trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, ngày 07/03/2025; Bị hại, những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- Người tham gia tố tụng;
- VKSND quận Thanh Khê;
- CQCSĐT Công an quận Thanh Khê;
- CCTHADS quận Thanh Khê;
- TAND Tp Đà Nẵng;
- VKSND Tp Đà Nẵng;
- Sở Tư pháp Tp Đà Nẵng;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thị Xuân

