

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN GÒ QUAO
TỈNH KIÊN GIANG**

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 21/2018/DS-ST

Ngày: 15-08-2018

“V/v Đòi bồi thường thiệt hại về sức khỏe”

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN GÒ QUAO, TỈNH KIÊN GIANG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Phạm Sanh Hiền

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Lê Thị Nương;

Bà Vũ Thị Đào

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Nghĩa -Thư ký Tòa án nhân dân huyện Gò Quao, tỉnh Kiên Giang.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Gò Quao tham gia phiên tòa: Bà Thị Xà Ly-Kiểm sát viên.

Hôm nay, ngày 15 tháng 8 năm 2018, tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Gò Quao, xét xử sơ thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số: 39/2018/TLST-DS, ngày 07/05/2018 về việc “ Đòi bồi thường thiệt hại về sức khỏe ” theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 28/2018/QĐXXST-DS, ngày 17 tháng 07 năm 2018 giữa các đương sự:

- Nguyên đơn: Ông Lý Văn Th, sinh năm:1978, là đại diện theo pháp luật của cháu Lý Huỳnh Trần Ph, sinh ngày 15/7/2013. Địa chỉ: ấp A , xã Đ, huyện Gò Quao, tỉnh Kiên Giang (có mặt);

- Bị đơn: Ông Lê Phước Đ sinh năm 1984(có mặt)
Địa chỉ: ấp A , xã Đ, huyện Gò Quao, tỉnh Kiên Giang;

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo đơn khởi kiện được Tòa án thụ lý, nguyên đơn xác định nội dung vụ kiện như sau:

* Nguyên vào khoảng 09 giờ ngày 21 tháng 4 năm 2017, ông Lê Phước Đ, sinh năm:1984 trú tại: ấp A, xã Đ, huyện Gò Quao, tỉnh Kiên Giang điều khiển xe Honda biển kiểm soát 15C1-29808 chạy từ hướng Quốc lộ 61 vào chợ S, xã Đ, khi đến đoạn đường nhà bà Trần Ngọc S và ông Lý Văn Th, khu nội ô chợ S đã đụng vào cháu Lý Huỳnh Trần Ph, 04 tuổi, là con của bà S và ông Th chạy từ nhà đi qua đường. Hậu quả làm bé Ph bị thương gãy xương cẳng chân trái được ông Đ và gia đình ông Th đưa cháu đi cấp cứu tại bệnh viện Đa khoa tỉnh Hậu Giang, sau đó đến bệnh viện Đa khoa tỉnh Kiên Giang điều trị thương tích. Đến ngày 24/5/2017, ông Th đã yêu cầu Cơ quan cảnh sát điều tra công an huyện Gò Quao giải quyết, tiến hành kiểm tra, xác minh và ngày 11 tháng 10 năm 2017 đã đưa cháu Ph đi giám định. Tại bản giám định pháp y số: 614/KL-PY ngày

18/10/2017 đã kết luận: Sẹo mềm vùng cẳng chân và cổ chân trái; Gãy hai xương cẳng chân trái, xương mác bị cong (lệch trục nhẹ); Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 26% (hai mươi sáu phần trăm). Sau khi xem xét, Cơ quan cảnh sát điều tra công an huyện Gò Quao đã ban hành quyết định không khởi tố vụ án hình sự chuyển sang Tòa án nhân dân huyện Gò Quao giải quyết theo yêu cầu của ông Lý Văn Th là cha của cháu Lý Huỳnh Trần Ph.

Tại Tòa án ông Th yêu cầu ông Lê Phước Đ bồi thường thiệt hại sức khỏe cho cháu Ph với số tiền bằng: 31.636.000 đ (ba mươi một triệu, sáu trăm ba mươi sáu ngàn đồng). Trong đó: Tiền thuốc điều trị bằng 7.336.000 đ; Tiền xe đi lại và chăm sóc bằng: 10.300.000 đ; Tiền công lao động nuôi bé 09 ngày 9.000.000 đ; Tiền tổn thất về tinh thần bằng 5.000.000 đ. Tuy nhiên, xét thấy ông cũng có lỗi một phần trong việc để cháu Ph tham gia giao thông không có người dẫn dắt nên chỉ yêu cầu phía ông Đ bồi thường số tiền: 20.000.000 đ (hai mươi triệu đồng). Ngoài ra ông Th không yêu cầu gì thêm.

* Bị đơn: Ông Lê Phước Đ thừa nhận toàn bộ nội dung diễn biến vụ việc như ông Th trình bày là đúng: vào khoảng 09 giờ ngày 21 tháng 4 năm 2017, ông Đ có điều khiển xe Honda biển kiểm soát 15C1-29808 chạy từ hướng Quốc lộ 61 vào chợ S, xã Đ với vận tốc khoảng 20km/h, khi đến đoạn đường nhà bà S và ông Th, lúc đó đang bán bột giặt Ô mô khuyến mãi có rất nhiều người tham gia, do không xử lý kịp nên đã đụng vào cháu Ph, 04 tuổi, là con của bà S và ông Th chạy từ nhà đi qua đường mà không có người dẫn dắt. Hậu quả làm bé Ph bị thương gãy xương cẳng chân trái và được ông Đ và gia đình ông Th đưa cháu đi cấp cứu tại bệnh viện Đa khoa tỉnh Hậu Giang, sau đó đến bệnh viện Đa khoa tỉnh Kiên Giang điều trị thương tích. Sau khi gia đình ông Th và ông Đ không thỏa thuận được việc giải quyết vụ việc đã yêu cầu Cơ quan cảnh sát điều tra công an huyện Gò Quao giải quyết, tiến hành kiểm tra, xác minh và ngày 11 tháng 10 năm 2017 đã đưa cháu đi giám định. Tại bản giám định pháp y số: 614/KL-PY ngày 18/10/2017 đã kết luận: Tỷ lệ tổn thương cơ thể cháu Ph do thương tích gây nên hiện tại là 26% (hai mươi sáu phần trăm). Sau đó, Cơ quan cảnh sát điều tra công an huyện Gò Quao đã ban hành quyết định không khởi tố vụ án hình sự chuyển sang Tòa án nhân dân huyện Gò Quao giải quyết theo yêu cầu của ông Lý Văn Th là cha của cháu Lý Huỳnh Trần Ph.

Tại Tòa án ông Đ cũng không đồng ý theo yêu cầu của ông Th đòi bồi thường thiệt hại cho cháu Ph với số tiền bằng: 20.000.000 đ (hai mươi triệu đồng). Đồng thời, đề nghị Tòa án giải quyết theo qui định pháp luật.

Tại phiên tòa hôm nay, trong quá trình thẩm vấn, giải quyết vụ án các đương sự có ý kiến như sau:

* Nguyên đơn: ông Th yêu cầu ông Lê Phước Đ bồi thường thiệt hại sức khỏe cho cháu Ph với số tiền bằng: 20.000.000 đ (hai mươi triệu đồng). Ngoài ra ông Th không yêu cầu gì thêm.

* Bị đơn: Ông Lê Phước Đ thừa nhận toàn bộ nội dung diễn biến vụ việc như ông Th trình bày là đúng nhưng không đồng ý theo yêu cầu của ông Th với số tiền bằng: 20.000.000 đ (hai mươi triệu đồng). Đồng thời, đề nghị Tòa án giải quyết theo qui định pháp luật.

Đại diện Viện kiểm sát cho rằng kể từ ngày thụ lý cho đến khi đưa vụ án ra xét xử, các đương sự, Thẩm phán và Hội đồng xét xử đã thực hiện đúng quy định định pháp luật tố tụng dân sự. Về ý kiến giải quyết vụ án, Kiểm sát viên đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu tài liệu hồ sơ chứng cứ có trong vụ án được thẩm tra tại phiên tòa và căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa – Hội đồng xét xử sơ thẩm nhận định:

[1] Về thủ tục: ông Lý Văn Th là đại diện hợp pháp của cháu Lý Trần Huỳnh Ph tiến hành khởi kiện được Tòa án thụ lý là đúng thẩm quyền và phù hợp với quy định pháp luật tố tụng. Tại phiên tòa hôm nay, cũng như qua phiên họp kiểm tra việc giao nộp, tiếp cận công khai chứng cứ và hòa giải các bên đã khẳng định yêu cầu của mình nên vụ kiện không có yêu cầu phản tố. Do vậy, Hội đồng xét xử xác định đây là vụ kiện “Đòi bồi thường thiệt hại về sức khỏe” được quy định tại Điều 584, 585, 586 và khoản 3 Điều 601 Bộ luật dân sự 2015.

[2] Trong vụ án này, qua thẩm vấn các đương sự tại phiên tòa, sau khi đối chiếu tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án và lời khai của những người làm chứng cho thấy vào khoảng 09 giờ ngày 21 tháng 4 năm 2017, ông Lê Phước Đ điều khiển xe Honda biển kiểm soát 15C1-29808 chạy từ hướng Quốc lộ 61 vào khu nội ô chợ S, xã Đ đang mua, bán Bột giặt Ômô khuyến mãi có rất nhiều người tham gia, do không xử lý kịp nên đã đụng vào cháu Ph, 04 tuổi, là con của bà S và ông Th chạy từ nhà đi qua đường không có người dẫn dắt làm bé Ph bị thương gãy xương cẳng chân trái với tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên qua giám định là 26% (hai mươi sáu phần trăm) phải nhập viện điều trị tại bệnh viện Đa khoa tỉnh Hậu Giang, sau đó đến bệnh viện Đa khoa tỉnh Kiên Giang. Sau khi hai bên thỏa thuận không được, ông Th đã khởi kiện yêu cầu ông Lê Phước Đ bồi thường thiệt hại sức khỏe cho cháu Ph với số tiền bằng: 20.000.000 đ (hai mươi triệu đồng) theo khoản 3 Điều 601 Bộ luật dân sự năm 2015. Ngoài ra, ông Th không yêu cầu gì thêm.

Tại Điều 601 Bộ luật dân sự năm 2015 quy định:

“
3. Chủ sở hữu, người chiếm hữu, sử dụng nguồn nguy hiểm cao độ phải bồi thường thiệt hại cả khi không có lỗi, trừ trường hợp sau đây:

- a) Thiệt hại xảy ra hoàn toàn do lỗi cố ý của người bị thiệt hại;
- b) Thiệt hại xảy ra trong trường hợp bất khả kháng hoặc tình thế cấp thiết, trừ trường hợp pháp luật có quy định khác.

.....”

[3] Xét yêu cầu của nguyên đơn, qua thẩm vấn tại phiên tòa cũng như trong quá trình giải quyết vụ án cho thấy ông Đ là người có đủ năng lực, nhận thức và biết rằng khi điều khiển phương tiện tham gia giao thông là nguồn nguy hiểm cao độ cần phải tuân thủ các điều kiện Luật giao thông đường bộ đã qui định. Do vậy, khi ông Đ gây tai nạn, làm thiệt hại về sức khỏe cho cháu Ph con ông Th

với tỷ lệ qua giám định là 26% (hai mươi sáu phần trăm) - Hội đồng xét xử xét thấy:

- Sau khi tại nạn xảy ra ông Đ không yêu cầu cơ quan chức năng đến để lập biên bản vụ việc kịp thời, tự đưa phương tiện ra khỏi vị trí gây tai nạn, làm xáo trộn hiện trường, chỉ khi hai bên không thỏa thuận được mới yêu cầu cơ quan chuyên môn giải quyết phục dựng lại;

- Ông Đ biết rằng điều khiển xe Honda vào khu dân cư đông đúc, nơi xảy ra tại nạn có đông người tham gia mua, bán Bột giặt Ômô khuyến mãi là phải hạn chế tối đa tốc độ, thậm chí phải dẫn xe qua mới an toàn nhưng ông Đ vẫn cho xe qua và đã gây tai nạn cho cháu Ph. Do vậy, đây là tình huống buộc phải biết để tránh chứ không phải là trường hợp bất khả kháng hoặc tình thế cấp thiết;

- Khi gây tai nạn, ông Đ không có bất cứ tài liệu, chứng cứ nào của cơ quan chức năng thiết lập đo, đếm vận tốc xe là bao nhiêu km/h và đang điều khiển phương tiện trong tình trạng sức khỏe bình thường, không sử dụng rượu bia và chất kích thích;

- Cháu Ph là con ông Th mới 04 tuổi là trẻ em, chưa có đủ nhận thức và biết rằng khi đi ngang đường có thể gặp tai nạn tổn thương cơ thể và chính cháu cũng sợ bản thân mình bị đau nên không thể cho rằng cháu cố ý;

[4] Từ các tình tiết trên đối chiếu với qui định tại khoản 3 Điều 601 Bộ luật dân sự 2015 cho thấy mặc dù ông Đ không có lỗi trong trách nhiệm hình sự, hành vi ông Đạt không có đủ yếu tố cấu thành tội phạm về : “ Vi phạm các qui định về điều khiển phương tiện giao thông đường bộ” do cháu Ph băng ngang lộ không có người dẫn dắt. Nhưng, ông Đ vẫn có lỗi trong trách nhiệm dân sự do ông Đ không có gì chứng minh đã đủ điều kiện điều khiển phương tiện và chạy đúng với tốc độ cho phép trong khu vực đông đúc dân cư, trong khi cháu Ph không thể nói rằng đã cố ý băng ngang lộ để gặp phải tai nạn. Từ các căn cứ trên Hội đồng xét xử xét thấy đã có đủ cơ sở buộc ông Đ phải có trách nhiệm bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho cháu Ph;

[5] Tại phiên tòa hôm nay, căn cứ vào lời đề nghị của Kiểm sát viên cũng như ý kiến của các bên đương sự. Sau khi nghị án Hội đồng xét xử xét thấy việc dẫn đến tai nạn cho cháu Ph cũng có một phần lỗi của ông Th, chị S do thiếu quan tâm, giám sát, để cháu Ph tham gia giao thông không có người dẫn dắt nên ông, bà cũng phải chịu một phần trách nhiệm. Tuy nhiên, thấy rằng tại phiên tòa ông bà cũng là người biết lỗi và chỉ yêu cầu ông Đ bồi thường thiệt hại cho cháu Ph bằng: 20.000.000 đ (hai mươi triệu đồng) là phù hợp nên ghi nhận;

[6] Về án phí trong vụ kiện này, do yêu cầu của nguyên đơn được chấp nhận nên ông Lê Phước Đ phải chịu án phí giá ngạch trên tổng giá trị tranh chấp bằng: 20.000.000đ x 5% = 1.000.000đ.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ các Điều 26, Điều 147, Điều 266 và Điều 273 Bộ luật Tố tụng Dân sự 2015; Điều 584, 585, 586 và khoản 3 Điều 601, khoản 2 Điều 468, Bộ luật dân sự 2015; Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban

Thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

* Tuyên bố: Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của ông Lý Văn Th;

+ Xử buộc: Ông Lê Phước Đ có trách nhiệm bồi thường cho ông Lý Văn Th (cha của cháu Ph) số tiền bằng: 20.000.000 đ (hai mươi triệu đồng) kể từ ngày án có hiệu lực pháp luật;

Kể từ ngày ông Lý Văn Th có đơn yêu cầu thi hành án, nếu ông Lê Phước Đ không trả số tiền trên thì hàng tháng ông Đ còn phải chịu lãi theo quy định tại Điều 357 và khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự 2015 tương ứng với số tiền và thời gian chậm thi hành án.

+ Về án phí: ông Lê Phước Đ phải chịu án phí giá ngạch trên tổng giá trị tranh chấp bằng: 1.000.000 đ (một triệu đồng).

+ Các đương sự có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án (ngày 15/8/2018);

Trường hợp Bản án, quyết định được thi hành theo qui định tại Điều 2 Luật Thi hành án thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo qui định tại các Điều 6 và 9 Luật thi hành án dân sự và các Điều 7,7a Luật thi hành án dân sự sửa đổi, bổ sung; Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo qui định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Kiên Giang;
- VKSND huyện Gò Quao;
- Chi cục THADS huyện Gò Quao;
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ vụ án;

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Phạm Sanh Hiền

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Phạm Sanh Hiền

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Diệu Hiền