

TÒA ÁN NHÂN DÂN
QUẬN Ô MÔN
THÀNH PHỐ CẦN THƠ

Bản án số: 21/2025/HS-ST

Ngày: 10/3/2025

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN Ô MÔN, THÀNH PHỐ CẦN THƠ

Thành phần hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà Đặng Nguyễn Khánh Xuân

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Nguyễn Văn Trãi

2. Bà Bùi Thanh Hà

- *Thư ký phiên tòa:* Ông Huỳnh Thanh Xuân – Thư ký Tòa án nhân dân quận Ô Môn, thành phố Cần Thơ.

- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Ô Môn tham gia phiên tòa:* Ông Phạm Văn Nhũ - Kiểm sát viên.

Trong ngày 10 tháng 3 năm 2025 tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Ô Môn xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 109/2024/TLST-HS ngày 19 tháng 12 năm 2024, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 30/2025/QĐXXST-HS ngày 17 tháng 02 năm 2025 đối với các bị cáo:

1. Đặng Văn L, sinh ngày 15/10/1994, tại Cần Thơ; Tên gọi khác: L đầu bự; Nơi cư trú: khu vực T, phường T, quận Ô, thành phố Cần Thơ. Nghề nghiệp: làm thuê; Trình độ học vấn: 6/12; Dân tộc: kinh; Giới tính: nam; Tôn giáo: không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Đặng Văn Bé B (còn sống) và bà Mai Thị H (còn sống); A, chị, em ruột: 02 người, sinh năm 1997 và 2002; Vợ, con: chưa có. Tiền án: 01 lần: ngày 17/4/2019 bị Tòa án nhân dân thành phố Cần Thơ xử phạt 07 năm tù về tội Cố ý gây thương tích, chấp hành xong án phạt tù ngày 20/01/2023, chưa xóa án tích; Tiền sự: chưa; Đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn: cấm đi khỏi nơi cư trú, có mặt tại phiên tòa.

2. Nguyễn Văn C, sinh ngày 01/01/1993, tại Sóc Trăng; Tên gọi khác: C gao; Nơi cư trú: ấp T, xã Đ, huyện T, tỉnh Sóc Trăng; Chỗ ở hiện nay: khu vực P, phường L, quận Ô, thành phố Cần Thơ. Nghề nghiệp: làm thuê; Trình độ học vấn: 1/12; Dân tộc: kinh; Giới tính: nam; Tôn giáo: không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Nguyễn Văn Ú (còn sống) và bà Nguyễn Thị N (còn sống); A, chị, em ruột: 01 người, sinh năm 1995; Vợ, con: chưa có. Tiền án: chưa; Tiền sự: 01 lần: ngày 15/6/2023 bị Công an quận Ô1, thành phố Cần Thơ xử phạt vi phạm hành chính 6.500.000đồng về hành vi cố ý gây thương tích, ngày 19/6/2023 đã nộp phạt, chưa xóa tiền sự; Đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn: cấm đi khỏi nơi cư trú, có mặt tại phiên tòa.

3. Huỳnh Công D, sinh ngày 30/4/2000, tại Cần Thơ; Nơi cư trú: khu vực C, phường T, quận Ô, thành phố Cần Thơ. Nghề nghiệp: làm thuê; Trình độ học vấn: 9/12; Dân tộc: kinh; Giới tính: nam; Tôn giáo: không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Huỳnh Công Đ (còn sống) và bà Lê Thị B1 (còn sống); A, chị, em ruột: 01 người, sinh năm 2002; Vợ, con: chưa có. Tiền án, tiền sự: chưa; Đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn: cấm đi khỏi nơi cư trú, có mặt tại phiên tòa.

Người bị hại: Anh **Trần Thế T**, sinh năm 1986 (có mặt)

Nơi cư trú: 6 A, phường F, Quận E, Thành phố Hồ Chí Minh.

Chỗ ở hiện nay: khu vực T, phường T, quận Ô, thành phố Cần Thơ.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1/ Ông **La Văn Ô**, sinh năm 1977 (có mặt)

Nơi cư trú: khu vực P, phường L, quận Ô, thành phố Cần Thơ.

2/ Ông **Huỳnh Công Đ**, sinh năm 1973 (có mặt)

Nơi cư trú: khu vực C, phường T, quận Ô, thành phố Cần Thơ.

Người làm chứng:

1/ Ông **Lê Thọ T1**, sinh năm 1965 (có đơn xin vắng mặt)

Nơi cư trú: khu vực Rạch S, phường T, quận Ô, thành phố Cần Thơ.

2/ Bà **Lê Thị N1**, sinh năm 1986 (vắng mặt)

Nơi cư trú: khu vực T, phường T, quận Ô, thành phố Cần Thơ.

3/ Bà **Nguyễn Thị Thanh H1**, sinh năm 1975 (vắng mặt)

Nơi cư trú: khu vực T, phường T, quận Ô, thành phố Cần Thơ.

4/ Bà **Nguyễn Thị Tuyết D1**, sinh năm 1989 (vắng mặt)

Nơi cư trú: khu vực T, phường T, quận Ô, thành phố Cần Thơ.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: vào khoảng hơn 19 giờ 30 phút ngày 27/5/2024, sau khi cùng nhau uống cà phê tại quán M1 thuộc khu vực L, phường L, quận Ô, thành phố Cần Thơ, Huỳnh Công D điều khiển xe mô tô biển số 65T1-4591 về trước, Đặng Văn L và Nguyễn Văn C cũng điều khiển xe mô tô biển số 62N1-142.98 chạy về cùng hướng với D qua chợ T2. Khi đến Cầu Đ, D dừng lại đợi người bạn thì L và C cũng vừa chạy đến và dừng lại. Lúc này, D nhìn thấy Trần Thế T được ông Lê Thọ T1 (bảo vệ dân phố) chở về, D dùng tay đánh T nhưng không trúng nên D chạy theo, lúc này L, C cũng chạy theo D. Khi đến trước cửa nhà anh T tại chợ T2 thuộc khu vực T, phường T, quận Ô, thành phố Cần Thơ, thấy T xuống xe thì D dừng xe lại đi xuống đánh T, thấy vậy L và C cũng tham gia đánh anh T. D dùng nón bảo hiểm đánh trúng phía sau đầu, cổ T nhiều cái gây thương tích, L và C dùng tay không đánh trúng người anh T nhiều cái gây thương tích, anh T có phản kháng lại và la lên thì C cầm dao bấm hù dọa lại rồi L, C, D điều khiển xe đi về. Ngày 30/5/2024, anh Trần Thế T có đơn yêu cầu xử lý hình sự 03 đối tượng gây thương tích cho anh.

Kết luận giám định pháp y về thương tích số: 298/KLTTCT-TTPYCT ngày 20/6/2024 của Trung tâm pháp y – Sở Y tế thành phố C kết luận: tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của ông Trần Thế T là 01% (*một phần trăm*), cơ chế hình thành vết thương phù hợp với cơ chế do vật tày gây nên.

Kết luận giám định vật gây thương tích số 56/KLVGTT-TTPYCT ngày 16/8/2024 của Trung tâm pháp y – Sở y tế thành phố C kết luận: mẫu vật giám định 01 (một) cái mũ bảo hiểm trọng lượng 455 gam, được dán tem Thiên Phát, màu xám viền đen, loại nửa đầu, mũ thể thao, không kính, không có móc gài, bị trầy xước nhiều điểm, trên đỉnh mũ có vết nứt, đã qua sử dụng, không phải là hung khí nguy hiểm.

Tại Cơ quan điều tra, các bị can Đặng Văn L, Nguyễn Văn C, Huỳnh Công D khai nhận hành vi cùng nhau đánh anh T gây thương tích vào ngày 27/5/2024, tuy nhiên các bị can khai báo chưa thống nhất về việc bàn bạc cùng nhau đánh anh T. Giữa các bị can và anh T không có mâu thuẫn gì từ trước mà lý do các bị can đánh anh T là do nghe nói anh T ở chợ T2 đánh đàn bà và chửi người ở chợ T2 nên khi gặp anh T đi về từ công an phường mới phát sinh hành vi đánh anh T.

Anh Trần Thế T khai nghi ngờ có người khác thuê đối với L để đánh T. Tuy nhiên, qua điều tra không có đủ cơ sở để xác định có người thuê đối với L, C, D để gây thương tích cho anh T.

Đối với xe mô tô biển số 65T1-4591 qua xác minh là của ông Huỳnh Công Đ, sinh năm 1973, ĐKTT: khu vực C, phường T, quận Ô, thành phố Cần Thơ đứng tên sở hữu. Việc D sử dụng xe trên để đi đánh nhau thì ông không biết.

Đối với xe mô tô biển số 62N1 - 142.98 qua xác minh là của anh Phan Tuấn K, sinh năm 1994, ĐKTT: ấp C, xã T, huyện B, tỉnh Long An. Anh K đã bán xe nhưng không có làm thủ tục sang tên. Xe này hiện nay do ông La Văn Ô sử dụng làm phương tiện đi lại. Ngày 25/5/2024, L mượn xe và sử dụng đến khi xảy ra sự việc cố ý gây thương tích.

Vật chứng thu giữ gồm:

- Thu giữ của Huỳnh Công Đ: 01 (một) xe mô tô biển số 65T1-4591; nhãn hiệu: Honda Wave RSX, màu xanh - đen; dung tích: 110; số máy: HC12E2086222; số khung: RLHHC12358Y357243; tên chủ xe Huỳnh Công Đ, SN: 1973, đã qua sử dụng; 01 (một) nón lưỡi trai nam hiệu EUCCI, màu nâu xám, size M 57cm, có hoa văn caro chữ GD phần lưỡi trai, đã qua sử dụng; 01 (một) khẩu trang y tế màu xám hiệu SKYLIGHT, đã qua sử dụng; 01 (một) áo thun thể thao màu đen, phía trước áo có chữ NIKE màu đen, đã qua sử dụng; 01 (một) quần Jean lưng màu đen không có nhãn hiệu, đã qua sử dụng; 01 (một) cái mũ bảo hiểm trọng lượng 500g, được dán tem Thiên Phát, màu xám viền đen, loại nửa đầu, mũ thể thao, không kính, không có móc gài, bị trầy xước nhiều điểm, trên đỉnh mũ có vết nứt, đã qua sử dụng.

- Thu của Nguyễn Văn C: 01 (một) điện thoại di động APPLE IPHONE 6 thường, màu vàng (gold), không ốp lưng, không sim, đã qua sử dụng; 01 (một) dao bấm bằng kim loại, màu đen, dài 20cm (phần cán dài 11cm, lưỡi dài 09cm), đã qua sử dụng; 01 (một) áo thun màu đen, hiệu VALENTINO, phía trước áo có in chữ EVISU, đã qua sử dụng; 01 (một) quần Jean lưng màu xám đen, đã qua sử dụng; 01 (một) cái mũ bảo hiểm hiệu Đức Huy màu hồng, loại nửa đầu, không kính, có lưỡi trai màu đen, đã qua sử dụng.

- Thu của Đặng Văn L: 01 (một) áo thun nam, dài tay, màu đen, hiệu ADIDAS, size XL, phía trước áo có logo adidas màu trắng trên ngực trái áo, từ cổ áo đến cổ tay áo có 3 sọc màu xám, và logo adidas màu trắng, đã qua sử dụng; 01 (một) quần Jean nam, lưng, màu đen, hiệu POLYS, số 31 (kích thước), đã qua sử dụng; 01 (một) khẩu trang, màu trắng, hiệu LK mask, đã qua sử dụng; 01 (một) xe mô tô biển số: 62N1 - 142.98; nhãn hiệu: Yamaha Sirius; màu: trắng

- đen; dung tích: 110; số máy: 5C-64 895864; số khung: 640CY-895851, đã qua sử dụng; 01 (một) điện thoại di động, nhãn hiệu Iphone 12, dung lượng: 64 GB, màu xanh, Imei: 350839221091314, Imei 2: 350839221210781, cùng 01 (một) sim số: 8401220324190347 (số thuê bao: 0907049939), đã qua sử dụng.

- 05 (năm) bao thư niêm phong chứa USB chứa clip vụ việc và đĩa ghi hình hồi cung bị can, chuyển cùng hồ sơ vụ án.

Về trách nhiệm dân sự: anh Trần Thế T yêu cầu bồi thường tổng số tiền 1.786.000đồng là chi phí đi lại và điều trị. Các bị can đã tự nguyện nộp số tiền trên tại Chi cục thi hành án dân sự quận Ô Môn.

Tại cáo trạng số 06/CT- VKSOM ngày 16/12/2024 Viện kiểm sát nhân dân quận Ô Môn truy tố Đặng Văn L, Nguyễn Văn C và Huỳnh Công D về tội “*Cố ý gây thương tích*” theo quy định tại điểm i khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa,

Người bị hại anh Trần Thế T trình bày: anh không có mâu thuẫn với các bị cáo nên các bị cáo không có động cơ gây thương tích cho anh, anh cho rằng có nghe người khác kể lại về việc bà M (Nguyễn Thị Tuyết D1) thuê các bị cáo gây thương tích cho anh nhưng anh không cung cấp họ tên của người đó được do sợ bị trả thù. Anh đồng ý nhận tiền bồi thường từ các bị cáo, ngoài ra anh không có yêu cầu gì khác.

Vị đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh luận: căn cứ vào tài liệu chứng cứ đã thu thập được trong quá trình điều tra và kết quả kiểm tra các tài liệu chứng cứ tại phiên tòa hôm nay thông qua việc xét hỏi đối với các bị cáo đủ cơ sở xác định vào ngày 27/5/2024 Huỳnh Công D dùng nón bảo hiểm đánh trúng phía sau đầu, cổ anh T nhiều cái, L và C dùng tay không đánh trúng người anh T nhiều cái gây thương tích, anh T có phản kháng lại và la lên thì C cầm dao bấm hù dọa lại và sau đó các bị cáo điều khiển xe đi về. Các bị cáo không có mâu thuẫn gì với bị hại nhưng khi ngồi ở quán cà phê nghe nói anh T đánh và chửi phụ nữ ở chợ T2 thì các bị cáo đã cùng nhau đi đánh anh T. Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, thể hiện tính côn đồ, coi thường pháp luật và sức khỏe của người khác được pháp luật bảo vệ nên cần cách ly các bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian nhất định để giáo dục, cải tạo đồng thời ngăn ngừa chung trong xã hội. Tuy nhiên, trong quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay các bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, các bị cáo đã bồi thường khắc phục hậu quả theo yêu cầu của người bị hại nên đề nghị Hội đồng áp dụng tình tiết giảm nhẹ cho các bị cáo theo quy định tại khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Do đó, Viện kiểm sát vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố theo

cáo trạng. Đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố Đặng Văn L, Nguyễn Văn C và Huỳnh Công D phạm tội “Cố ý gây thương tích”;

Đối với Đặng Văn L: áp dụng điểm b, s khoản 1 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; điểm i khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự; xử phạt Đặng Văn L từ 09 tháng đến 12 tháng tù.

Đối với Nguyễn Văn C: áp dụng điểm b, s khoản 1 Điều 51; điểm i khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự; xử phạt Nguyễn Văn C từ 06 tháng đến 09 tháng tù.

Đối với Huỳnh Công D: áp dụng điểm b, i, s khoản 1 Điều 51; điểm i khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự; xử phạt Huỳnh Công D từ 06 tháng đến 09 tháng tù.

Về xử lý vật chứng: áp dụng Điều 47, 48 Bộ luật hình sự; Điều 76 Bộ luật tố tụng hình sự:

Tịch thu tiêu hủy: 01 (một) nón lưỡi trai nam hiệu EUCCI, màu nâu xám, size M 57cm, có hoa văn caro chữ GD phần lưỡi trai; 01 (một) khẩu trang y tế màu xám hiệu SKYLIGHT; 01 (một) áo thun thể thao màu đen, phía trước áo có chữ NIKE màu đen; 01 (một) quần Jean lưng màu đen không có nhãn hiệu; 01 (một) cái mũ bảo hiểm trọng lượng 500g, được dán tem Thiên Phát, màu xám viền đen, loại nửa đầu, mũ thể thao, không kính, không có móc gài, bị trầy xước nhiều điểm, trên đỉnh mũ có vết nứt; 01 (một) dao bấm bằng kim loại, màu đen, dài 20cm; 01 (một) áo thun màu đen, hiệu VALENTINO, phía trước áo có in chữ EVISU; 01 (một) quần Jean lưng màu xám đen; 01 (một) cái mũ bảo hiểm hiệu Đức Huy màu hồng, loại nửa đầu, không kính, có lưỡi trai màu đen; 01 (một) áo thun nam, dài tay, màu đen, hiệu ADIDAS, size XL, phía trước áo có logo adidas màu trắng trên ngực trái áo; 01 (một) quần Jean nam, lưng, màu đen, hiệu POLYS; 01 (một) khẩu trang, màu trắng, hiệu LK mask, đã qua sử dụng;

Trả lại cho ông Huỳnh Công Đ 01 (một) xe mô tô biển số: 65T1- 4591; nhãn hiệu Honda Wave RSX; màu xanh – đen, đã qua sử dụng; trả lại cho ông La Văn Ô 01 (một) xe mô tô biển số: 62N1 - 142.98; nhãn hiệu: Yamaha Sirius; màu trắng - đen, đã qua sử dụng; trả cho Nguyễn Văn C 01 (một) điện thoại di động APPLE IPHONE 6 thường, màu vàng (gold), không ốp lưng, không sim, đã qua sử dụng; trả cho Đặng Văn L 01 (một) điện thoại di động, nhãn hiệu Iphone 12, dung lượng 64GB, màu xanh, cùng 01 (một) sim số: 8401220324190347 (số thuê bao: 0907049939), đã qua sử dụng.

Về trách nhiệm dân sự: người bị hại yêu cầu các bị cáo bồi thường 1.786.000đồng (*một triệu bảy trăm tám mươi sáu nghìn đồng*), các bị cáo đã nộp số tiền này tại Chi cục thi hành án dân sự quận Ô, đề nghị Hội đồng xét xử ghi nhận.

Lời nói sau cùng của các bị cáo: các bị cáo thừa nhận hành vi của mình là sai, xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Ô1, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Ô Môn, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo, người bị hại không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Hội đồng xét xử thấy rằng: căn cứ vào các chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, đối chiếu với lời khai của các bị cáo, người bị hại, người làm chứng là hoàn toàn phù hợp nên đủ cơ sở xác định vào ngày 27/5/2024, mặc dù không có mâu thuẫn gì với anh T, chỉ nghe nói anh T đánh và chửi đàn bà ở chợ, các bị cáo đã cùng nhau đánh anh T, D dùng nón bảo hiểm đánh trúng phía sau đầu, cổ T nhiều cái, L và C dùng tay không đánh trúng người anh T nhiều cái gây thương tích, anh T có phản kháng lại và la lên thì C cầm dao bấm hù dọa lại rồi cả ba bị cáo điều khiển xe đi về. Tại bản kết luận giám định tổn thương cơ thể trên người sống số 298/KLTTCT-TTPYCT ngày 20/6/2024 của Trung tâm pháp y – Sở y tế thành phố C kết luận: *“Chấn thương gây sưng nề vùng cằm trái và thái dương phải, xuất huyết kết mạc mắt trái, đau ngực trái, sây sát da vùng hạ sườn trái, có tỷ lệ tổn thương cơ thể là 0%. Chấn thương gây sưng bầm mắt sau vai phải để lại 02 vết biến đổi sắc tố da, có tỷ lệ tổn thương cơ thể là 01 % (một phần trăm). Cơ chế hình thành vết thương: các thương tích trên cơ thể của ông Trần Thế T theo nội dung giấy chứng nhận thương tích số 79/CN-BVĐKTP ngày 12/6/2024 của Bệnh viện đa khoa thành phố C phù hợp với cơ chế do vật tày gây nên”*. Xét về vai trò, mức độ thực hiện hành vi phạm tội, thấy rằng cả ba bị cáo đều không có mâu thuẫn với anh T, nhưng khi nghe kể lại việc anh T chửi và đánh đàn bà ở ngoài chợ thì các bị cáo thống nhất ý chí cùng nhau đánh anh T nên có cơ sở xác định đồng phạm trong vụ án, tuy nhiên chỉ là đồng phạm giản đơn; các bị cáo có vai trò và mức độ thực hiện hành vi phạm tội ngang nhau nên mức hình phạt cũng tương đương nhau. Hành vi của các bị cáo thể hiện tính côn đồ, coi thường pháp luật, sức khỏe tính mạng của người khác, coi thường những quy

tắc trong cuộc sống, gây thương tích vô cơ khi không hề có mâu thuẫn với bị hại. Bị cáo D sử dụng vũ khí, bị cáo L, C sử dụng tay gây thương tích cho người bị hại với tỷ lệ tổn thương cơ thể là 01% và anh Trần Thế T có đơn yêu cầu khởi tố vụ án và xử lý hình sự ngày 30/5 và 10/6/2024. Do đó, hành vi của các bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội “*Cố ý gây thương tích*”, tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm i khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự, vì thế cáo trạng truy tố các bị cáo là hoàn toàn đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

Ý thức phạm tội của các bị cáo là cố ý, các bị cáo nhận thức rõ hành vi của mình là vi phạm pháp luật, có thể gây thương tích và tổn hại sức khỏe cho người khác nhưng vì thiếu kiểm chế bản thân, thể hiện tính côn đồ. Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm, gây mất trật tự xã hội, đặc biệt là xâm phạm đến sức khỏe của người khác, do đó cần có hình phạt nghiêm khắc để giáo dục, cải tạo đồng thời ngăn ngừa chung trong xã hội.

[3] Về nhân thân: Đặng Văn L có 01 tiền án về tội Cố ý gây thương tích; Nguyễn Văn C có 01 tiền sự về hành vi Cố ý gây thương tích; Huỳnh Công D chưa có tiền án tiền sự;

[4] Về tình tiết giảm nhẹ: trong quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo tự nguyện sửa chữa, bồi thường thiệt hại khắc phục hậu quả, thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bị cáo D phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng nên khi lượng hình Hội đồng xét xử có xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo theo quy định tại khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[5] Về tình tiết tăng nặng: Đặng Văn L có 01 tiền án về tội Cố ý gây thương tích chưa được xóa án tích nên lần phạm tội này là tái phạm theo quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự; Nguyễn Văn C, Huỳnh Công D không có tình tiết tăng nặng.

[6] Về trách nhiệm dân sự: các bị cáo đã nộp tiền bồi thường theo yêu cầu của người bị hại là 1.786.000đồng. Tại phiên tòa bị hại không có yêu cầu gì thêm nên Hội đồng xét xử ghi nhận.

[7] Về xử lý vật chứng: đề nghị của vị đại diện Viện kiểm sát là phù hợp nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[8] Về án phí: mỗi bị cáo phải chịu 200.000đồng (*hai trăm nghìn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm i khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự;

Tuyên bố: **Đặng Văn L, Nguyễn Văn C và Huỳnh Công D** phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

Áp dụng: điểm i khoản 1 Điều 134; Điều 17; Điều 38; điểm b, s khoản 1 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự;

Xử phạt: **Đặng Văn L** 09 (chín) tháng tù.

Áp dụng: điểm i khoản 1 Điều 134; Điều 17; Điều 38; điểm b, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự;

Xử phạt: **Nguyễn Văn C** 08 (tám) tháng tù.

Áp dụng: điểm i khoản 1 Điều 134; Điều 17; Điều 38; điểm b, i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự;

Xử phạt: **Huỳnh Công D** 06 (sáu) tháng tù.

Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày các bị cáo chấp hành án.

Về xử lý vật chứng: áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 76 Bộ luật tố tụng hình sự:

Tịch thu tiêu hủy: 01 (một) nón lưỡi trai nam hiệu EUCCI, màu nâu xám, size M 57cm, có hoa văn caro chữ GD phần lưỡi trai; 01 (một) khẩu trang y tế màu xám hiệu SKYLIGHT; 01 (một) áo thun thể thao màu đen, phía trước áo có chữ NIKE màu đen; 01 (một) quần Jean lửng màu đen không có nhãn hiệu; 01 (một) cái mũ bảo hiểm trọng lượng 500g, được dán tem Thiên Phát, màu xám viền đen, loại nửa đầu, mũ thể thao, không kính, không có móc gài, bị trầy xước nhiều điểm, trên đỉnh mũ có vết nứt, đã qua sử dụng.

01 (một) dao bấm bằng kim loại, màu đen, dài 20cm (phần cán dài 11cm, lưỡi dài 09cm); 01 (một) áo thun màu đen, hiệu VALENTINO, phía trước áo có in chữ EVISU; 01 (một) quần Jean lửng màu xám đen; 01 (một) cái mũ bảo hiểm hiệu Đức Huy màu hồng, loại nửa đầu, không kính, có lưỡi trai màu đen, đã qua sử dụng.

01 (một) áo thun nam, dài tay, màu đen, hiệu ADIDAS, size XL, phía trước áo có logo adidas màu trắng trên ngực trái áo, từ cổ áo đến cổ tay áo có 3 sọc màu xám và logo adidas màu trắng; 01 (một) quần Jean nam, lửng, màu đen, hiệu POLYS, số 31 (kích thước); 01 (một) khẩu trang, màu trắng, hiệu LK mask, đã qua sử dụng;

Trả lại cho ông Huỳnh Công Đ 01 (một) xe mô tô biển số: 65T1-4591; nhãn hiệu Honda Wave RSX; màu xanh - đen; dung tích: 110; số máy: HC12E2086222; số khung: RLHHC12358Y357243; đã qua sử dụng

Trả cho ông La Văn Ô 01 (một) xe mô tô biển số: 62N1 - 142.98; nhãn hiệu: Yamaha Sirius; màu trắng - đen; dung tích: 110; số máy: 5C-64 895864; số khung: 640CY-895851, đã qua sử dụng;

Trả cho Nguyễn Văn C 01 (một) điện thoại di động APPLE IPHONE 6 thường, màu vàng (gold), không ốp lưng, không sim, đã qua sử dụng;

Trả cho Đặng Văn L 01 (một) điện thoại di động, nhãn hiệu Iphone 12, dung lượng: 64GB, màu xanh, Imei: 350839221091314, Imei 2: 350839221210781, cùng 01 (một) sim số: 8401220324190347 (số thuê bao: 0907049939), đã qua sử dụng.

Về trách nhiệm dân sự: ghi nhận việc các bị cáo bồi thường chi phí đi lại và điều trị thương tích cho anh Trần Thế T số tiền 1.786.000đồng (*một triệu bảy trăm tám mươi sáu nghìn đồng*) theo biên lai thu số 0001916 ngày 05/12/2024 tại Chi cục thi hành án dân sự quận Ô Môn, thành phố Cần Thơ.

Về án phí: Áp dụng Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016: mỗi bị cáo phải chịu 200.000đồng (*hai trăm nghìn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm.

Các bị cáo, người bị hại được quyền kháng cáo bản án này trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7a, 7b và 9 Luật thi hành án dân sự; Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- VKSND quận Ô Môn;
- Chi cục THA dân sự quận Ô Môn;
- NTG- CA quận Ô Môn;
- Công an quận Ô Môn;
- TAND TP. Cần Thơ;
- VKSND TP. Cần Thơ;
- Sở tư pháp TP. Cần Thơ;
- Bị cáo,
- Lưu hồ sơ;

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Đặng Nguyễn Khánh Xuân

