

Bản án số **16/2020/HS-ST**

Ngày **19-3-2020**

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN ĐỊNH QUÁN

-Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà **Trịnh Thị Kha**

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Sầm Dắt Phấn

Bà Nguyễn Thị Liệu

-Thư ký phiên tòa: Bà **Trần Thị Viễn**- Cán bộ Tòa án nhân dân huyện Định Quán.

-Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Định Quán tham gia phiên tòa: Ông **Nguyễn Ngọc Tuấn**- Kiểm sát viên

Ngày 19 tháng 3 năm 2020 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Định Quán, tỉnh Đồng Nai xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 05/2020/HSST, ngày 15 tháng 01 năm 2020 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 24/2020/QĐXXST-HS ngày 09 tháng 3 năm 2020 và Quyết định hoãn phiên tòa số 08/2020/HSST-QĐ ngày 06 tháng 3 năm 2020 đối với các bị cáo:

1. Hồ Văn C (tên gọi khác: Ba Lùn)- sinh năm 1993, tại Đồng Nai

Nơi cư trú: Số 487, tổ 10, khu phố Hiệp Đồng, thị trấn Định Quán, huyện Định Quán, tỉnh Đồng Nai. Nghề nghiệp: Không. Trình độ học vấn: 06/12. Dân tộc: Kinh. Giới tính: Nam. Tôn giáo: Không. Quốc tịch: Việt Nam. Con ông Hồ Văn Trình - sinh năm 1966 và bà Lý Lệ Hoa- sinh năm 1971. Vợ, con: Chưa. Tiền án: Không. Tiền sự: Ngày 24/01/2019, bị Chủ tịch UBND thị trấn Định Quán ra Quyết định áp dụng biện pháp “Giáo dục tại xã, phường, thị trấn”, thời hạn 03 tháng về hành vi “Sử dụng trái phép chất ma túy”. Bị bắt ngày 03/10/2019 và đang tạm giam tại Nhà Tạm giữ Công an huyện Định Quán cho đến nay, “có mặt”.

2. Mã Hoàng Th- sinh ngày 03/01/1995.

Nơi cư trú: Số 535, tổ 10, khu phố Hiệp Đồng, thị trấn Định Quán, huyện Định Quán, tỉnh Đồng Nai. Nghề nghiệp: Không. Trình độ học vấn: 09/12. Giới tính: Nam. Dân tộc: Kinh. Tôn giáo: Thiên chúa. Quốc tịch: Việt Nam. Con ông Mã Văn Thanh- sinh năm 1969 và bà Nguyễn Thị Thu Dung- sinh năm 1971. Vợ: Lê Thị Ngọc Lan- sinh năm 1997 và có 01 người con là Mã Hoàng Thịnh- sinh năm 2018. Tiền án: Không. Tiền sự: Ngày 24/6/2019 bị Công an huyện Định Quán xử phạt hành chính 1.500.000 đồng, về hành vi “Tàng trữ trái phép

chất ma túy”. Về nhân thân: Tại bản án số 47/2016/HSST ngày 12/7/2016 của Tòa án nhân dân huyện Tân Phú, xử phạt Mã Hoàng Thông 09 tháng tù, về tội “Trộm cắp tài sản, đã chấp hành xong hình phạt tù tại Trại tạm giam Công an tỉnh Đồng Nai (B5) ngày 19/01/2017. Ra đầu thú ngày 15/10/2019 và đang tạm giam tại Nhà Tạm giữ Công an huyện Định Quán cho đến nay “có mặt”.

- *Bị hại:* Ông Hỷ A Sáng, sinh năm 1974. Địa chỉ: Phố 1, ấp 4, xã Phú Vinh, huyện Định Quán, tỉnh Đồng Nai, “vắng mặt”

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:*

Ông Mã Văn Thanh- sinh năm 1969 “vắng mặt”

Bà Nguyễn Thị Thu Dung- sinh năm 1971 “có mặt”

Cùng địa chỉ: Số 535, tổ 10, khu phố Hiệp Đồng, TT. Định Quán, huyện Định Quán, tỉnh Đồng Nai.

- *Người làm chứng:*

Chị Hỷ Hồng Múi- sinh năm 1998 “vắng mặt”

Địa chỉ: Phố 1, ấp 4, xã Phú Vinh, huyện Định Quán, tỉnh Đồng Nai.

Bà Nghiêm Thị Cau- sinh năm 1955, “vắng mặt”

Địa chỉ: Số 11, phố 1, ấp 4, xã Phú Vinh, huyện Định Quán, tỉnh Đồng Nai.

Anh Hoàng Văn Ngụ- sinh năm 1990 “vắng mặt”

Địa chỉ: Ấp 4, xã Phú Vinh, huyện Định Quán, tỉnh Đồng Nai.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hồ Văn C là đối tượng nghiện ma túy và Mã Hoàng Thông là bạn bè quen biết với nhau. Vào khoảng 19 giờ 30 phút ngày 03/10/2019, Mã Hoàng Thông điều khiển xe mô tô biển số 60S8-1337 chở Hồ Văn Cường đi ngang qua nhà ông Hỷ A Sáng và nhìn thấy ông Sáng đang ngồi ở nhà phía sau gần cửa sổ sát đường liên ấp xã Phú Vinh để bấm điện thoại. Thấy vậy, Cường nảy sinh ý định và nói Thông quay xe lại để giật điện thoại, Thông đồng ý và quay xe lại. Khi đi đến ngang cửa sổ nơi ông Sáng ngồi, Thông dừng xe, Cường xuống xe đi lại cửa sổ lợi dụng lúc ông Sáng không để ý, Cường thò tay qua cửa sổ giật lấy chiếc điện thoại của ông Sáng đang cầm trên tay. Thấy vậy, Thông điều khiển xe bỏ chạy, Cường chạy theo và nhảy lên xe mô tô Thông đang điều khiển, làm Thông bị mất tay lái và đi ra đến ngã ba thì bị ngã xe làm rách đồng hồ hiệu “Contermet” tại hiện trường, Thông dựng xe lên, thì Cường lên xe Thông ngồi. Ông Sáng chạy ra phía trước nhà mở cổng hàng rào, thấy ông Sáng chạy ra gần đến nơi nên Cường xuống xe chạy bộ, trong lúc bỏ chạy Cường làm rách chiếc dép lao bên phải Cường đang mang ở chân, còn Thông tăng ga chạy thoát, ông Sáng và con ông Sáng tên là Hỷ Hồng Múi đuổi theo hơn 100m thì bắt giữ được Hồ Văn Cường giao Công an xã Phú Vinh xử lý. Đến ngày 15/10/2019 Mã Hoàng Thông đến cơ quan Công an đầu thú.

Qua đấu tranh ban đầu Hồ Văn Cường không thừa nhận hành vi cướp giật tài sản của ông Hỷ A Sáng. Nhưng sau đó bị cáo Cường đã thừa nhận tội đồng thời căn cứ vào tài liệu chứng cứ thu thập được có đủ cơ sở kết luận Hồ Văn

Cường đã thực hiện hành vi “Cướp giật tài sản” như đã nêu ở trên.

Tài sản thiệt hại: 01 điện thoại di động hiệu Samsung J7, màu ghi (không thu hồi được). Căn cứ bản kết luận định giá tài sản ngày 10/10/2019 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Định Quán, kết luận: Giá trị tài sản thiệt hại là 1.200.000 đồng.

Tại Cáo trạng số 01/CT-VKS-HS ngày 13 tháng 01 năm 2020 VKS huyện Định Quán đã truy tố bị cáo Hồ Văn Cường, Mã Hoàng Thông với tội danh “Cướp giật tài sản” theo quy định tại khoản 1, Điều 171 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Định Quán trình bày lời luận tội, đánh giá khách quan, toàn diện, đầy đủ những chứng cứ xác định có tội và giữ nguyên quyết định truy tố đề nghị HĐXX kết tội bị cáo theo toàn bộ nội dung cáo trạng. Sau khi đánh giá tính chất, mức độ, hậu quả của hành vi phạm tội của bị cáo gây ra; nhân thân, những tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nguyên nhân điều kiện phạm tội đại diện Viện kiểm sát đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1, Điều 171, điểm s, khoản 1, Điều 51, 58 Bộ Luật hình sự năm 2015 tuyên bố bị cáo Hồ Văn Cường phạm tội “Cướp giật tài sản”. Áp dụng khoản 1, Điều 171, điểm b, s, khoản 1, khoản 2 Điều 51, 58 Bộ Luật hình sự năm 2015 tuyên bố bị cáo Mã Hoàng Thông phạm tội “Cướp giật tài sản”. Đề nghị xử phạt: Bị cáo Hồ Văn Cường 01 năm đến 01 năm 02 tháng tù. Đề nghị xử phạt bị cáo Mã Hoàng Thông 08 tháng đến 12 tháng tù.

Trách nhiệm dân sự: Bị hại không yêu cầu các bị cáo bồi thường nữa nên đề nghị HĐXX không xem xét giải quyết.

Tại phiên tòa bị cáo đã thừa nhận hành vi phạm tội, thống nhất về tội danh, các tình tiết giảm nhẹ mà đại diện Viện kiểm sát đề nghị áp dụng đối với các bị cáo. Các bị cáo không bào chữa và không có ý kiến tranh luận gì khác.

Lời nói sau cùng của các bị cáo: Bị cáo xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Căn cứ để kết tội đối với bị cáo: Căn cứ vào sự thừa nhận hành vi phạm tội của bị cáo phù hợp với các tình tiết thu thập được trong vụ án, biên bản về việc người phạm tội ra đầu thú, biên bản ghi lời khai của người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án, biên bản hỏi cung và lời khai của bị cáo và những người tham gia tố tụng tại phiên tòa thể hiện: Vào khoảng 19 giờ 30 ngày 03/10/2019, tại phố 1, ấp 4, xã Phú Vinh, huyện Định Quán, tỉnh Đồng Nai, Hồ Văn Cường và Mã Hoàng Thông đã có hành vi cướp giật của ông Hỷ A Sáng 01 điện thoại di động hiệu Samsung J7, màu ghi. Trị giá tài sản thiệt hại là 1.200.000 đồng.

Hành vi của các bị cáo đủ yếu tố cấu thành tội “Cướp giật tài sản” theo quy định tại khoản 1, Điều 171 của Bộ luật Hình sự. như Viện kiểm sát đã truy tố là đúng. Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, không chỉ xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ mà còn gây ảnh hưởng

xấu đến trật tự trị an xã hội. Vì vậy việc đưa ra xét xử và tuyên cho các bị cáo một hình phạt nghiêm khắc là cần thiết vừa để trừng phạt các bị cáo, vừa để răn đe phòng ngừa chung trong xã hội.

Đánh giá vai trò đồng phạm xét thấy đây là vụ án đồng phạm giản đơn, Hồ Văn Cường là người khởi xướng cùng với Mã Hoàng Thông là người trực tiếp thực hiện hành vi phạm tội. Cả hai bị cáo đều có 1 tiền sự liên quan đến ma túy. Bị cáo Thông có nhân thân xấu từng bị xét xử về tội “Trộm cắp tài sản”. Tuy nhiên cũng xem xét các bị cáo không có tình tiết tăng nặng, bị cáo Thông sau khi phạm tội đã ra đầu thú và thành khẩn khai báo ăn năn hối cải, bị cáo có con còn nhỏ (sinh năm 2018), bị cáo đã tác động gia đình bồi thường toàn bộ thiệt hại cho người bị hại với số tiền 4.000.000 đồng và bị hại đã làm đơn bãi nại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo Thông. Bị cáo Cường có 1 tình tiết giảm nhẹ là thành khẩn khai báo ăn năn hối cải.

[2] Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của người tiến hành tố tụng. Do đó các quyết định, hành vi tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên đã thực hiện đều hợp pháp.

[3] Về biện pháp tư pháp và các vấn đề khác:

Trách nhiệm dân sự: Bà Nguyễn Thị Thu Dung (là mẹ ruột của bị cáo Thông) đã tự nguyện bồi thường cho ông Hỷ A Sáng số tiền 4.000.000 đồng, ông Sáng không yêu cầu bồi thường gì thêm, ông Sáng đã làm đơn bãi nại và xin giảm nhẹ hình phạt cho Mã Hoàng Thông. Ông Sáng không yêu cầu gì khác nên không xem xét. Đối với số tiền 4.000.000 đồng bà Dung là mẹ của bị cáo Thông đã bồi thường cho ông Sáng, bà Dung và bị cáo Thông có ý kiến tự thỏa thuận giải quyết với bị cáo Cường nên không xem xét trong vụ án này nên không xem xét giải quyết.

Vật chứng vụ án: 01 đồng hồ contermet xe mô tô có chữ “HONDA”. 01 xe mô tô hiệu LISOHAKA (dạng Dream), màu nâu, biển số 60S8-1337. Qua kiểm tra xe mô tô không có đồng hồ contermet. Qua điều tra xác định chiếc xe mô tô biển số 60S8-1337 và đồng hồ hiệu “Contermet” thuộc quyền sở hữu hợp pháp của ông Mã Văn Thanh (là cha của Mã Hoàng Thông), việc Thông sử dụng chiếc xe này làm phương tiện đi cướp giật tài sản ông Thanh không biết, Cơ quan điều tra đã ra trao trả cho chủ sở hữu là phù hợp. Đối với 01 chiếc dép lười bên phải màu xanh là của Hồ Văn Cường, xét không có giá trị sử dụng, nên tịch thu tiêu hủy.

[4] Về án phí: Mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí HSST.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 1, Điều 171; điểm s khoản 1, Điều 51, Điều 58 Bộ luật hình sự 2015;

Tuyên bố bị cáo **Hồ Văn C (tên gọi khác: ba Lùn)** phạm tội “**Cướp giật tài sản**”.

Căn cứ vào khoản 1, Điều 171; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, 58 Bộ luật hình sự 2015;

Tuyên bố bị cáo **Mã Hoàng Thg** phạm tội “**Cướp giật tài sản**”.

Xử phạt bị cáo **Hồ Văn C 01 (một) năm tù**. Thời hạn tù tính từ ngày 03/10/2019.

Xử phạt bị cáo **Mã Hoàng Th 08 (tám) tháng tù**. Thời hạn tù tính từ ngày 15/10/2019.

Căn cứ Điều 135, Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 về án phí, lệ phí Tòa án;

Mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí HSST.

Báo cho các bị cáo, bà Dung biết có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Báo bị hại và người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án (ông Thanh) biết có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày bản án được giao hoặc được niêm yết theo quy định của pháp luật

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán –Chủ tọa phiên tòa

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Đồng Nai;
- VKSND tỉnh Đồng Nai;
- VKSND huyện Định Quán;
- Công an huyện Định Quán;
- Chi cục thi hành án dân sự huyện Định Quán;
- Bị cáo, người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ vụ án.

Trịnh Thị Kha