

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH THANH HÓA**

Bản án số: 105/2023/HS- PT

Ngày: 02/6/2023

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN TỈNH THANH HÓA

- Thành phần hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Lê Thị Dung

Thẩm phán:

Bà Lê Thị Hiệu

Bà Nguyễn Thị Chinh

Thư ký ghi biên bản phiên tòa: Ông Dương Xuân Tú – Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Thanh Hóa.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Thanh Hóa tham gia phiên tòa: Bà Thiều Thị Hương – Kiểm sát viên

Ngày 02/6/2023 tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Thanh Hóa, xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số 95/2023/HSPT ngày 08/4/2023 đối với bị cáo Mai Văn L do có kháng cáo của bị cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm số 28/2023/HSST ngày 15/3/2023 của TAND thị xã Nghi Sơn, Thanh Hóa.

Bị cáo kháng cáo:

MAI VĂN L; Giới tính: Nam; Tên gọi khác: L Thủy; Sinh ngày: 14/02/1988, tại phường M, thị xã N, Thanh Hóa; Nơi cư trú: TDP H, phường X, TX. N, Thanh Hóa; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 7/12; Con ông: Mai Văn N và con bà: Lê Thị T; Vợ: Vũ Thị T1, có 02 con; Tiền án, tiền sự: Không; Nhân thân: Năm 2010, Công an huyện T (nay là Công an thị xã N), tỉnh Thanh Hóa xử phạt hành chính về hành vi cố ý gây thương tích; Năm 2010, TAND huyện Tĩnh Gia (nay là TAND thị xã Nghi Sơn), tỉnh Thanh Hóa xử phạt 30 tháng tù về tội mua bán trái phép chất ma túy; Năm 2013, TAND huyện Tĩnh Gia (nay là TAND thị xã Nghi Sơn), tỉnh Thanh Hóa xử phạt 33 tháng tù về tội mua bán trái phép chất ma túy; Ngày 09/3/2023, TAND Thị xã Nghi Sơn, tỉnh Thanh Hóa xử phạt 08 năm tù về tội mua bán trái phép chất ma túy. Bị tạm giam từ ngày 22/11/2022 đến nay. Có mặt.

Các bị cáo không kháng cáo, kháng nghị: Nguyễn Văn P, Nguyễn Đình T2, Lê Văn T3.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Đêm ngày 22/5/2022, Mai Văn L nảy sinh ý định trộm cắp cây cảnh đem về nhà trồng nên L đã gọi điện rủ Trần Văn S nhà ở Q, tỉnh Nghệ An sang đi trộm cây cùng L. L lấy xe ô tô bán tải nhãn hiệu Ford Ranger, BKS 36C – 279.58 xe của

Công ty TNHH M, được giao cho chị Mai Thị T4 em gái L quản lý, điều khiển xe đi đến nhà Nguyễn Văn Q ở cùng TDP để đón Lê Văn T3 nhà ở Thành phố T về nhà L chơi. Khi về đến nhà L xuống xe nhưng do T3 say rượu vẫn ngủ ở trên ghế phụ, L bảo S đưa xe mô tô cho Nguyễn Đình T2 nhà ở Q, tỉnh Nghệ An và Mai Văn P1 nhà ở T, cả hai đều là người làm thuê cho nhà L đi trộm cây. Sau khi đưa xe mô tô cho T2, S lên phản nhà L nằm ngủ. T2 lấy bùn đất trét vào biển số xe mô tô để tránh bị phát hiện, rồi cầm theo một cái thuổng, điều khiển xe mô tô chở P1 đi dọc QL1A về hướng Bắc còn L điều khiển xe ô tô đi theo sau, lúc này khoảng 00h30' ngày 23/5/2022. Khi đi đến trước cửa nhà chị Nguyễn Thị N1 ở thôn T, xã H, thấy trong nhà chị N1 có một cây hoa dẻ trồng trong chậu trên vỉa hè, L chỉ cho T2 và P1. T2 vào dùng thuổng đào còn P1 dùng tay lắc nhổ cây ra khỏi chậu, sau đó đưa cây hoa dẻ lên thùng xe bán tải, L điều khiển xe đi trước còn T2 và P1 đi xe mô tô phía sau về nhà L. Khi về đến nhà T2 và P1 đưa cây ra chậu trồng còn T3 tỉnh dậy và đi vào nhà ngủ tiếp.

Đến khoảng 01h00' cùng ngày. Sau khi trồng xong cây hoa dẻ, L tiếp tục bảo T2 và P1 đi trộm cây. Lúc này, Phạm Văn V ở xã T cũng có mặt tại nhà L, L vào muốn rủ T3 và V đi trộm cắp cùng nhưng nói dối rủ đi ăn đêm nên cả hai đồng ý. L bảo T3 điều khiển xe ô tô theo chỉ dẫn của L còn L ngồi ở ghế phụ, V, T2 và P1 ngồi ở ghế dưới. Khi đến nhà anh Lê Đình D ở phường H, thấy có một cây hoa mẫu đơn trồng trong chậu ở trên vỉa hè, trước cửa cuốn nhà anh D, L hạ cửa kính ô tô xuống rồi chỉ tay vào cây hoa mẫu đơn nói “Bay lấy cây ni cho tau”, T3 nghe L nói vậy biết ý định trộm cắp cây của L nên dùng xe để T2 và P1 xuống xe, T2 dùng thuổng đào, P1 dùng tay lắc nhổ cây hoa rồi cả hai đưa lên xe bán tải, T3 điều khiển xe về nhà L. Về nhà L, T2 và P1 đưa cây trồng vào chậu, V ra về, số còn lại đi ngủ.

Kết quả định giá tài sản số 58/KLĐGTS ngày 27/5/2022 của Hội đồng định giá tài sản UBND Thị xã N kết luận;

- Cây hoa dẻ của gia đình chị Nguyễn Thị N1, tại thời điểm bị mất trộm có giá trị là 1.500.000đ.

- Cây hoa mẫu đơn của gia đình anh Lê Đình D, tại thời điểm bị mất trộm có giá trị là 07 triệu đồng.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 28/2023/HSST ngày 15/3/2023 của TAND thị xã Nghi Sơn, Thanh Hóa đã quyết định:

Căn cứ vào: Khoản 1 Điều 173; Điều 17, Điều 58, điểm s khoản 1 Điều 51, và Điều 38 BLHS.

Tuyên bố: Mai Văn L, phạm tội “Trộm cắp tài sản”

Xử phạt: Mai Văn L 24 tháng tù. Thời gian chấp hành hình phạt tính từ ngày 22/11/2023.

Ngoài ra, án sơ thẩm còn tuyên phạt các bị cáo khác về tội “Trộm cắp tài sản” và tuyên án phí và quyền kháng cáo của những người tham gia tố tụng.

* Ngày 20/3/2023, bị cáo Mai Văn L kháng cáo đề nghị cấp phúc thẩm giảm nhẹ hình phạt.

* *Tại phiên tòa phúc thẩm:*

- Bị cáo Mai Văn L vẫn giữ nguyên nội dung kháng cáo.
- Đại diện VKSND tỉnh Thanh Hóa đề nghị:
 - + Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Mai Văn L, đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo từ 06 – 09 tháng tù.

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

[1] Về tố tụng: Sau khi xét xử sơ thẩm, bị cáo L kháng cáo trong hạn luật định nên chấp nhận để xem xét vụ án theo trình tự phúc thẩm là phù hợp.

[2] Xét kháng cáo của các bị cáo đề nghị giảm nhẹ hình phạt.

Khoảng 00h30' ngày 23/5/2022, Mai Văn L đã nảy sinh ý định trộm cắp tài sản và gọi Nguyễn Văn P và Nguyễn Đình T2 đi thực hiện hành vi trộm cắp cây cảnh. Dưới sự chỉ đạo của L các bị cáo đã có hành vi trộm cắp một cây hoa dẻ trị giá 1.500.000đ của gia đình chị Nguyễn Thị N1, tiếp đến 01h30', cùng ngày L rủ thêm Lê Văn t cùng với P và T2 tiếp tục trộm cắp một cây hoa mẫu đơn trị giá 07 triệu đồng của gia đình anh Lê Đình D. Tổng giá trị tài sản bị cáo L và các đồng phạm trộm cắp là 8.500.000đ.

Hành vi phạm tội của bị cáo và các đồng phạm là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm quyền sở hữu tài sản của công dân, gây mất trật tự trị an, bị cáo L có nhân thân xấu, vai trò đầu vụ, vì vậy án sơ thẩm xử cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội là cần thiết để giáo dục và phòng ngừa chung.

Ngoài tình tiết giảm nhẹ thành khẩn khai báo quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 BLHS thì ở giai đoạn phúc thẩm bị cáo xuất trình thư cảm ơn của UBND phường M và giấy ủng hộ tiền, ghi nhận gia đình bị cáo Mai Văn L, đặc biệt là Mai Văn L (nhờ vợ ủng hộ thay mình) đã tích cực đóng góp ủng hộ Quỹ “Vì người nghèo” của phường trong năm 2022. Đây là những tình tiết giảm nhẹ mới cho bị cáo quy định tại khoản 2 Điều 51 BLHS. Do đó, có cơ sở chấp nhận kháng cáo của bị cáo L và đề nghị của đại diện VKSND tỉnh Thanh Hóa giảm cho bị cáo L một phần hình phạt là phù hợp.

[3] Về án phí: Bị cáo L không phải chịu án phí HSPT.

Vì các lẽ trên,

Căn cứ b khoản 1 Điều 355; Điểm c khoản 1 Điều 357 BLTTHS.

QUYẾT ĐỊNH

1. Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Mai Văn L, sửa bản án sơ thẩm số 28/2023/HSST ngày 15/3/2023 của TAND thị xã Nghi Sơn, Thanh Hóa về hình phạt của bị cáo L.

Căn cứ: Khoản 1 Điều 173; Điều 17, Điều 58, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 và Điều 38 BLHS.

Tuyên bố: Mai Văn L, phạm tội “Trộm cắp tài sản”

Xử phạt: M (Mười lăm) tháng tù. Tổng hợp với 07 năm 06 tháng (Bảy năm sáu tháng) tù tại Bản án số 98/2023/HSPT ngày 22/5/2023 của TAND tỉnh Thanh Hóa. Buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung của 02 bản án là 08 năm 09

tháng T5m năm chín tháng) tù. Thời gian chấp hành hình phạt tính từ ngày 22/11/2022.

2. Án phí: Mai Văn L không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm .

3. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- TAND cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND tỉnh Thanh Hóa (P7);
- TAND thị xã Nghi Sơn;
- VKSND thị xã Nghi Sơn;
- Công an thị xã Nghi Sơn;
- Chi cục THADS thị xã Nghi Sơn;
- Bị cáo; bị hại
- Lưu hồ sơ vụ án
- Lưu VP, Toà Hình sự.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Lê Thị Dung