

Bản án số: 328/2024/HSPT
Ngày: 16-9-2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

-Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Bích Vân

Các Thẩm phán:

- Bà Lê Thị Thương Huyền
- Bà Đoàn Thị Hương Giang

-Thư ký phiên tòa: Bà Đào Thùy Linh – Thư ký Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.

-Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Bà Lê Thị Mỹ Vân - Kiểm sát viên.

Ngày 16 tháng 9 năm 2024, tại trụ sở Tòa án Nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh, xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 280/2024/HSPT ngày 07/8/2024 đối với các bị cáo Huỳnh Kim T và Cao Ngọc Trúc V do có kháng cáo của các bị cáo Huỳnh Kim T và Cao Ngọc Trúc V đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 75/2024/HS-ST ngày 19/6/2024 của Tòa án nhân dân Quận 10, Tp. Hồ Chí Minh.

Các bị cáo có kháng cáo:

1. Huỳnh Kim T, sinh năm 1998 tại Tiền Giang; Nơi đăng ký HKTT: Tổ 11, Ấp 7, xã Mỹ Thành Nam, huyện Cai Lậy, tỉnh Tiền Giang; Giới tính: Nữ; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 12/12; Nghề nghiệp: Nhân viên thu ngân; Con ông Huỳnh Văn Đạt và bà Phan Thị Kim Thoa; Chồng không rõ và có 02 con: lớn sinh năm 2015, nhỏ sinh năm 2021; Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn: Cấm đi khỏi nơi cư trú (Có mặt).

2. Cao Ngọc Trúc V, sinh năm 1995 tại Thành phố Hồ Chí Minh; Nơi đăng ký HKTT: 32/24 Vườn Chuối, Phường 4, Quận 3, Thành phố Hồ Chí Minh; Nơi cư trú: Nhà không số, Tổ 19, ấp 5, đường Kinh Trung Ương, xã Vĩnh Lộc B, huyện Bình Chánh, Thành phố Hồ Chí Minh; Giới tính: Nữ; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 12/12; Nghề nghiệp: Không;

Con ông Cao Thế Hùng và bà Đầu Thị Gái; Bị cáo chưa có chồng, con; Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị bắt truy nã ngày 26/01/2024, tạm giữ đến ngày 29/01/2024 được thay thế bằng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú (Có mặt).

Người bào chữa cho bị cáo Huỳnh Kim T: Luật sư Trương Minh Hải và luật sư Nguyễn Văn Chót - Trung tâm tư vấn pháp luật – Hội luật gia quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh thuộc Đoàn luật sư Thành phố Hồ Chí Minh (Có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa phúc thẩm, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 11 giờ 40 ngày 23/6/2019, bà Võ Thị Thủy - là Trưởng bộ phận Dịch vụ chăm sóc khách hàng của siêu thị Big C Miền Đông, số 268 Tô Hiến Thành, Phường 15, Quận 10 (viết tắt là Siêu thị), đi kiểm tra khu vực các quầy thu ngân của Siêu thị thì nhìn thấy Cao Ngọc Trúc V (trước đây Vy là nhân viên thu ngân của Siêu thị) đang tính tiền tại quầy thu ngân số 12, do nhân viên thu ngân Huỳnh Kim T thực hiện. Bà Thủy quan sát thấy hàng hoá của Vy đã mua có đồ điện gia dụng. Sau đó, bà Thủy lên phòng làm việc kiểm tra các hóa đơn gần nhất của quầy thu ngân số 12, do Trúc quản lý thì phát hiện không có hóa đơn nào thanh toán có mặt hàng điện gia dụng, hóa đơn thanh toán có số tiền thấp hơn số hàng thực tế của Vy mua rất nhiều. Do nghi ngờ Trúc thông đồng với Vy chiếm đoạt hàng hóa của Siêu thị nên bà Thủy gọi Trúc lên làm việc. Bị cáo Trúc thừa nhận đã cố ý tính tiền không đầy đủ các loại hàng mà Vy đã mua, để chiếm đoạt hàng hoá của Siêu thị. Ngay sau đó, bà Thủy đã yêu cầu Trúc liên hệ Vy mang toàn bộ số hàng hoá quay lại Siêu thị. Vy mang toàn bộ số hàng quay lại Siêu thị. Đại diện Siêu thị đã cùng Trúc, Vy kiểm tra xác định hoá đơn mua hàng của Vy chỉ có 01 hũ sữa chua Vinamilk nha đam, 01 lốc sữa chua Yakult 65ml (05 hũ) và 01 chai tương cà Nam Dương 265g, tổng trị giá trên hóa đơn là 36.600 đồng; số hàng hoá không được Trúc tính tiền, không có trong hoá đơn thanh toán mua hàng của Vy gồm có: 01 (một) hộp thanh cua Surimi 250G, trị giá 53.900 đồng; 04 (bốn) bịch mực lá đại dương PGP, tổng cộng trị giá 303.928 đồng; 02 (hai) bịch cá thu cắt khúc PGP, tổng cộng trị giá 147.390 đồng; 01 (một) bịch cua Kani Supreme 250g, trị giá 79.700 đồng; 01 (một) bịch bột ngũ cốc Calsome trị giá 54.400 đồng; 01 (một) lốc bánh Flan Vlady 54g 10 hũ trị giá 58.500 đồng; 01 (một) lốc bánh Flan Vlady 54g 06 hũ trị giá 36.500 đồng; 01 (một) lốc bánh Flan Ánh Hồng 54g 06 hũ trị giá 34.800 đồng; 01 (một) hộp nhựa làm sushi KMNY trị giá 40.000 đồng; 01 (một) bịch càng cua cúm 300g trị giá 145.900 đồng; 01 (một) bịch đậu hũ hải sản 500g trị giá 99.500 đồng; 01 (một) bịch thịt càng ghe APT 170g trị giá 103.000 đồng; 01 (một) vi sữa chua Vinamilk nha đam 07 hũ trị giá 40.600 đồng; 01 (một) hũ thạch dừa Foli 1kg trị giá 27.500 đồng; 01 (một) bịch thức ăn cho mèo Whiskas Mackarel 1.2kg trị giá 135.000 đồng; 01 (một) bịch thức ăn cho mèo Whiskas Ocean 1.2kg trị giá 135.000 đồng; 03 (một) lốc sữa chua Yakult 65ml/hũ, tổng cộng 15 hũ trị giá 71.100 đồng; 01 (một) bàn ủi hiệu Philips GC122/39 trị giá 309.000 đồng; 01 (một) bịch 03 móc dán tường quả chuối

LK-J29-LO3 trị giá 29.000 đồng; 01 (một) bịch 02 móc dán gỗ dính hình LK-J40-LO2 trị giá 29.000 đồng; 01 (một) bịch 03 móc dán tường ngôi sao LK-J29-LO3 trị giá 29.000 đồng; 01 (một) quần jean dài CBJ138-B419/138 trị giá 159.000 đồng; 01 (một) thảm dày chống trượt LK-J99 40x60cm trị giá 59.000 đồng; 01 (một) lẩu điện hiệu Kangaroo KG269/270/800/800N trị giá 459.000 đồng; 01 (một) bếp nướng điện hiệu Sunhouse SHD4600 trị giá 539.000 đồng. Tổng cộng số tài sản trị giá 3.178.718 đồng.

Sau đó, bà Võ Thị Thủy đến Công an Phường 15, Quận 10 tố cáo hành vi chiếm đoạt tài sản của các bị cáo Trúc và Vy. Công an Phường 15, Quận 10 lập hồ sơ chuyển Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Quận 10 giải quyết theo thẩm quyền.

Tại Cơ quan điều tra, các bị cáo Huỳnh Kim T và Cao Ngọc Trúc V thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội như trên.

Tại Kết luận định giá tài sản số 553/KL-ĐGTS của Hội đồng định giá thường xuyên tài sản trong tổng tụng hình sự Quận 10 kết luận: số tài sản các bị cáo Trúc và Vy đã chiếm đoạt trị giá 3.178.718 đồng.

Qua điều tra xác định, bị cáo Huỳnh Kim T vào làm tại Siêu thị từ 11/3/2019, chức trách nhiệm vụ là nhân viên thu ngân, theo hợp đồng số 002222/2019/HĐLĐ ngày 11/3/2019. Bị cáo Cao Ngọc Trúc V làm tại Siêu thị từ tháng 10/2018 đến tháng 6/2019 thì nghỉ việc, nhiệm vụ là nhân viên thu ngân.

Quy trình tính tiền hàng hóa cho khách hàng tại Siêu thị được quy định như sau: Khách hàng khi vào siêu thị sẽ tự chọn hàng hóa mà mình muốn mua, sau đó mang đến khu vực quầy tính tiền (có nhiều quầy khác nhau), nhân viên thu ngân quầy sẽ lấy từng món hàng của khách và dùng máy soi mã vạch trên món hàng, khi tên món hàng và giá trị món hàng sẽ hiển thị trên màn hình máy tính tiền, nhân viên thu ngân bấm chọn nút thanh toán thì giá tiền sẽ tự động cộng vào hóa đơn của khách hàng, nếu không bấm chọn sẽ bỏ qua không tính tiền món hàng, việc tính tiền tại Siêu thị hoàn toàn qua quét mã vạch trên món hàng, sau khi quét hết các món hàng, cộng tổng giá trị hàng hóa nhân viên thu ngân sẽ in hóa đơn đưa cho khách hàng, khách hàng có thể thanh toán bằng tiền mặt hoặc qua thẻ tín dụng, dữ liệu hóa đơn tính tiền cho khách sẽ tự động lưu tại hệ thống máy chủ của siêu thị.

Tại Cơ quan điều tra, Huỳnh Kim T và Cao Ngọc Trúc V khai nhận: Các bị cáo Trúc và Vy có mối quan hệ quen biết với nhau từ trước. Tối ngày 22/6/2019, Trúc và Vy có nhắn tin qua ứng dụng Messenger Facebook để bàn việc ngày 23/6/2019, Vy sẽ đến mua hàng tại Siêu thị và nhờ Trúc tính tiền bỏ bớt một số mặt hàng cho Vy. Trúc đồng ý và nói với Vy cứ đến mua hàng, Trúc sẽ không tính tiền số hàng Vy mua mà chỉ tính một số mặt hàng giá trị nhỏ để Vy không phải thanh toán số tiền hàng mua thực tế. Khoảng 11 giờ 30 ngày 23/6/2019, Vy vào Siêu thị lấy hàng hóa bỏ vào xe mua hàng, sau đó đẩy đến quầy thu ngân số 12 của Siêu thị, do Trúc quản lý và thực hiện chức năng tính tiền cho khách. Do đã có trao đổi thống nhất trước với nhau, bị cáo Vy nói những mặt hàng nào không tính tiền với Trúc thì Trúc thao tác tra mã vạch kiểm tra giá trị tiền từng mặt hàng cụ thể nhưng không bấm vào mục thanh toán và chỉ tính số hàng trị giá 36.600

đồng như đã nêu trên. Mục đích bị cáo Trúc phạm tội vì chơi thân với bị cáo Vy nên giúp bị cáo Vy chiếm đoạt tài sản, giữa hai bên không có thoả thuận ăn chia với nhau. Lời khai nhận tội của Trúc và Vy phù hợp với nhau.

Về vật chứng vụ án:

- Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Quận 10 đã thu giữ được toàn bộ số hàng hoá mà hai bị can Trúc, Vy đã chiếm đoạt và đã xử lý vật chứng trả lại cho Võ Thị Thủy, là đại diện hợp pháp của Siêu thị.

- Thu giữ của Huỳnh Kim T: 01 (một) điện thoại Iphone 6 màu hồng, ốp lưng màu trắng, đen; dung lượng 32Gb; số IMEI 359480085914050, không gắn sim, là phương tiện liên lạc thực hiện hành vi phạm tội.

- Thu giữ của Cao Ngọc Trúc V: 01 (một) điện thoại di động hiệu Iphone X màu đen, ốp lưng màu cam dung lượng 64Gb, số IMEI 353044093727403, có sim số 0937992310, là phương tiện liên lạc thực hiện hành vi phạm tội.

Về trách nhiệm dân sự: Ông Hồ Minh Quang đại diện siêu thị Big C không có yêu cầu bồi thường về dân sự.

Bản án hình sự sơ thẩm số 75/2024/HSST ngày 19/6/2024 của Tòa án nhân dân Quận 10, Thành phố Hồ Chí Minh đã tuyên bố các bị cáo Huỳnh Kim T và Cao Ngọc Trúc V phạm tội “Tham ô tài sản”.

Căn cứ khoản 1 Điều 353; điểm h, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 38; Điều 50 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017;

Xử phạt bị cáo Huỳnh Kim T 02 (hai) năm 03 (ba) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt chấp hành án.

Căn cứ khoản 1 Điều 353; điểm h, s khoản 1 Điều 51; Điều 17; Điều 38; Điều 50 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017;

Xử phạt bị cáo Cao Ngọc Trúc V 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng tù. Nhưng được trừ đi thời gian đã bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 26/01/2024 đến ngày 29/01/2024. Thời hạn tù tính từ ngày bắt chấp hành án.

Ngoài ra, bản án còn tuyên về xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo.

Ngày 01 tháng 7 năm 2024, bị cáo Huỳnh Kim T có đơn kháng cáo với nội dung xin giảm nhẹ hình phạt và xin được hưởng án treo.

Ngày 26 tháng 6 năm 2024, bị cáo Cao Ngọc Trúc V có đơn kháng cáo với nội dung xin giảm nhẹ hình phạt.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

Bị cáo Huỳnh Kim T giữ nguyên nội dung kháng cáo, xin được giảm nhẹ hình phạt và xin được hưởng án treo.

Bị cáo Cao Ngọc Trúc V giữ nguyên nội dung kháng cáo, xin được giảm nhẹ hình phạt.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh phát biểu quan điểm giải quyết vụ án như sau: Với các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án cũng như lời khai của bị cáo tại phiên tòa phúc thẩm, Tòa án cấp sơ thẩm đã tuyên bố các bị cáo Huỳnh Kim T và Cao Ngọc Trúc V phạm tội “Tham ô tài sản” và áp dụng khoản 1 Điều 353; các điểm h, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 đối với cả hai bị cáo, riêng bị cáo Cao Ngọc Trúc V được áp dụng thêm khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 khi xét xử các bị cáo là có căn cứ, đúng pháp luật. Sau xét xử các bị cáo có đơn kháng cáo, đơn kháng cáo làm trong thời hạn luật định, nên hợp lệ.

Xét kháng cáo của các bị cáo: Bị cáo Vy giữ vai trò khởi xướng, cấu kết thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản. Bị cáo Trúc phạm tội với vai trò đồng phạm giúp sức tích cực, lợi dụng quyền hạn chấp nhận cấu kết thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản do bị cáo quản lý, tuy nhiên xét số tiền chiếm đoạt không lớn và tài sản cũng đã trả lại cho bị hại nên việc xử phạt của cấp sơ thẩm là có phần nghiêm khắc. Xét thấy, các bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, cần xem xét áp dụng khoản 3 Điều 54 Bộ luật Hình sự, giảm nhẹ hình phạt cho mỗi bị cáo từ 06 tháng đến 09 tháng tù. Do đó, căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355; điểm c khoản 1 Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận đơn kháng cáo của các bị cáo Huỳnh Kim T và Cao Ngọc Trúc V, Sửa Bản án sơ thẩm số 75/2024/HS-ST ngày 19/6/2024 của Tòa án nhân dân Quận 10, Tp. Hồ Chí Minh

Luật sư bào chữa cho bị cáo Huỳnh Kim T trình bày: Bị cáo Trúc có nhiều tình tiết giảm nhẹ là nhân thân tốt, lần đầu phạm tội, hoàn cảnh gia đình khó khăn, bị cáo có công việc ổn định, lao động chính trong gia đình, mẹ đơn thân nuôi 02 con nhỏ, nơi cư trú rõ ràng, toàn bộ tài sản đã trả lại cho siêu thị chưa gây ra thiệt hại gì. Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng án treo theo Điều 65 của Bộ luật Hình sự và Nghị quyết số 02/2018 ngày 15/5/2018 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao.

Viện kiểm sát đối đáp: Bị cáo Trúc lợi dụng vị trí công việc được phân công có ý thực hiện hành vi phạm tội gây thiệt hại cho siêu thị. Việc áp dụng hình phạt tù là phù hợp với quy định pháp luật và tính nghiêm minh của pháp luật.

Luật sư bào chữa cho bị cáo Trúc bảo lưu quan điểm.

Bị cáo Huỳnh Kim T không có ý kiến tranh luận với đại diện Viện kiểm sát, nói lời sau cùng bị cáo xin được giảm nhẹ hình phạt và xin được án treo để có thể sớm trở về với gia đình.

Bị cáo Cao Ngọc Trúc V không có ý kiến tranh luận với đại diện Viện kiểm sát, nói lời sau cùng bị cáo chỉ xin được giảm nhẹ hình phạt để có thể sớm trở về với gia đình.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Sau xét xử sơ thẩm, ngày 01 tháng 7 năm 2024, bị cáo Huỳnh Kim T và ngày 26 tháng 6 năm 2024, bị cáo Cao Ngọc Trúc V, các bị cáo có đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt. Đơn kháng cáo của các bị cáo làm trong thời hạn luật định nên được xem xét giải quyết theo trình tự phúc thẩm.

[2] Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo Huỳnh Kim T và Cao Ngọc Trúc V thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội như bản án sơ thẩm đã nêu, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở để xác định: bị cáo Huỳnh Kim T là nhân viên thu ngân của siêu thị Big C, làm việc theo Hợp đồng lao động số 002222/2019/HĐLD ngày 11/3/2019, được giao nhiệm vụ là quản lý và thực hiện chức năng tính tiền cho khách hàng. Bị cáo Huỳnh Kim T và Cao Ngọc Trúc V quen biết nhau từ trước, do Vy đang không có việc làm cần sử dụng các loại thực phẩm và hàng hóa, nên Vy đã gợi ý Trúc chiếm đoạt hàng hóa siêu thị. Khoảng 11 giờ 40 ngày 23/6/2019 tại siêu thị Big C, số 268 Tô Hiến Thành, Phường 15, Quận 10, bị cáo Trúc đã cố ý không thực hiện đúng quy trình, quy định về thanh toán tiền hàng của siêu thị để bị cáo Cao Ngọc Trúc V chiếm đoạt số hàng hóa với tổng trị giá là 3.178.718 đồng. Do đó cấp sơ thẩm đã xét xử bị cáo Huỳnh Kim T và Cao Ngọc Trúc V tội “Tham ô tài sản” và áp dụng khoản 1 Điều 353 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 là có căn cứ, đúng người, đúng tội.

[3] Xét yêu cầu kháng cáo của các bị cáo, Hội đồng xét xử phúc thẩm xét thấy:

Tại phiên tòa phúc thẩm, các bị cáo Trúc và Vy giữ nguyên nội dung yêu cầu kháng cáo.

Đối với yêu cầu kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo Trúc và bị cáo Vy, xét thấy: Bị cáo Trúc tại phiên tòa hôm nay bổ sung thêm tài liệu là bị cáo đang đi làm, có công việc ổn định, đây là tình tiết mới, là tình tiết giảm nhẹ tại Khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự. Đối với bị cáo Vy, bị cáo lần đầu phạm tội, chưa tiền án tiền sự, hiện đang bị bệnh Lao đang điều trị, cấp sơ thẩm chưa áp dụng cho bị cáo Vy tình tiết giảm nhẹ này tại Khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự là thiếu sót, do đó áp dụng thêm cho bị cáo Vy tình tiết giảm nhẹ tại Khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự.

Bị cáo Trúc và bị cáo Vy đều có 2 tình tiết giảm nhẹ tại điểm h, s Khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự, xét thấy số tiền chiếm đoạt là không lớn, các bị cáo đều là nữ, lần đầu phạm tội, nên xét chấp nhận kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt đối với các bị cáo, áp dụng Khoản 1 Điều 54 của Bộ luật hình sự, giảm cho các bị cáo một phần hình phạt cũng đủ tác dụng răn đe, giáo dục đối với các bị cáo.

Đối với yêu cầu kháng cáo xin được hưởng án treo của bị cáo Huỳnh Kim T, xét thấy: Bị cáo Trúc là nhân viên Công ty, biết rõ quy định của Siêu thị và không được thực hiện hành vi gây thất thoát tài sản siêu thị nhưng vẫn cố ý thực hiện. Do đó, không chấp nhận kháng cáo yêu cầu được hưởng án treo của bị cáo.

Lập luận trên đây là cơ sở để Hội đồng xét xử chấp nhận điểm đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh, chấp nhận một phần quan điểm bào chữa của luật sư.

[4] Các nội dung khác của Bản án hình sự sơ thẩm do không bị kháng cáo, kháng nghị nên có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

[5] Do chấp nhận kháng cáo, nên các bị cáo không chịu án phí hình sự phúc thẩm.
Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

1. Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355 và điểm c khoản 1 Điều 357 Bộ luật tố tụng hình sự;

Sửa bản án sơ thẩm số 75/2024/HSST ngày 19/6/2024 của Tòa án nhân dân Quận 10, Thành phố Hồ Chí Minh.

2. Căn cứ khoản 1 Điều 353; điểm h, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1 Điều 54; Điều 17; Điều 38; Điều 50 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017;

Xử phạt bị cáo Huỳnh Kim T 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt chấp hành án.

Xử phạt bị cáo Cao Ngọc Trúc V 02 (hai) năm tù. Nhưng được trừ đi thời gian đã bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 26/01/2024 đến ngày 29/01/2024. Thời hạn tù tính từ ngày bắt chấp hành án.

3. Căn cứ Điều 135, Điều 136 Bộ luật Tố tụng Hình sự, Căn cứ Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án, lệ phí Tòa án:

Các bị cáo Huỳnh Kim T và Cao Ngọc Trúc V không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Các nội dung khác của Bản án hình sự sơ thẩm do không bị kháng cáo, kháng nghị nên có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án hình sự phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TANDTC; (1)
- TAND Cấp Cao tại Tp.HCM; (1)
- VKSND Cấp cao tại Tp.HCM; (1)
- VKSND TP.HCM; (3)
- PV06 - CA Tp.HCM; (1)
- VKSND Quận 10; (1)
- TAND Quận 10; (1)
- Chi cục THADS Quận 10; (1)
- Công an Quận 10; (1)
- Bị cáo; (2)
- UBND nơi bị cáo cư trú; (1)
- Sở Tư pháp; (1)
- Lưu Tòa Hình sự, hồ sơ (21). (6)

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thị Bích Vân