

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN LONG BIÊN
Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Hoàng Văn Tiến
2. Bà Đặng Thị Nhắc

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân quận Long Biên tham gia phiên toà: Bà **Bùi Thị Hảo** - Kiểm sát viên.

NGUYỄN TRẠC T, sinh năm: 1990; HKTT: xã T, huyện Quốc Oai, thành phố Hà Nội; chỗ ở: như trên; nghề nghiệp: Lao động tự do; Văn hóa: 12/12; con ông: Nguyễn Trạc C; con bà: Nguyễn Thị L; gia đình có 02 anh em, bị cáo là con thứ nhất; Tiền án, tiền sự: Theo danh chỉ bản số 237 lập ngày 23/3/2017 của Công an quận Long Biên, thành phố Hà Nội và lý lịch địa phương cung cấp, bị cáo không có tiền án, tiền sự.

Bị cáo hiện đang được áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú (*Có mặt*)

Người bị hại : Anh Nguyễn Huy B, sinh năm: 1987; HKTT: Tổ 17phường
Sài Đồng, quận Long Biên, thành phố Hà Nội (*Vắng mặt*).

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Tối ngày 23/01/2017, Tập đoàn Vingroup tổ chức sự kiện tất niên cho lãnh đạo chủ chốt của tập đoàn tại Khu ẩm thực ALMAZ thuộc Vinhomes-Riverside, địa chỉ: phường Phúc Lợi, quận Long Biên, thành phố Hà Nội. Tập

đoàn huy động đội văn nghệ của các công ty nằm trong hệ thống đến biểu diễn phục vụ sự kiện.

Nguyễn Trạc T, nhân viên bảo vệ tại Vincom-Royal City thuộc Công ty TNHH dịch vụ bảo vệ Vincom, cũng tham gia biểu diễn văn nghệ vào tối ngày 23/01/2017. Khoảng 21 giờ 30 phút, các thành viên đội văn nghệ vào phòng Hoa Hồng thay trang phục biểu diễn. Sau khi biểu diễn xong tiết mục của đội mình, T là người cuối cùng của đội vào phòng Hoa Hồng thay quần áo. Tại đây, T phát hiện có 01 bộ quần áo vest, trong túi áo có 01 ví da. Biết bộ quần áo trên là của các thành viên đội văn nghệ biểu diễn tiếp theo để nhằm, T đã nảy sinh ý định chiếm đoạt. T cầm theo số tài sản trên đi về chỗ làm tại Vincom-Royal City trên đường Nguyễn Trãi, quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội rồi lục ví kiểm tra thì thấy trong ví có 3.500.000 đồng, ngoài ra, trong ví còn có thẻ ATM của Ngân hàng BIDV, chứng minh thư nhân dân, giấy phép lái xe ô tô, mô tô, thẻ căn cước công dân mang tên Nguyễn Huy B, sinh năm 1987, hộ khẩu thường trú: Tổ 17, phường Sài Đồng, quận Long Biên, thành phố Hà Nội. Khoảng 23 giờ cùng ngày, T ra cây ATM của Ngân hàng VPBank gần Tòa nhà R6 trong Vincom - Royal City gõ mật khẩu theo ngày tháng năm sinh trong thẻ căn cước công dân của anh B để kiểm tra thì đúng mật khẩu. Sau khi kiểm tra tài khoản trong thẻ thấy có 5.600.000 đồng, T đã rút 4.000.000 đồng (2.000.000 đồng/lần); sau đó ra cây ATM của Ngân hàng BIDV gần Tòa nhà R1 rút tiếp 1.500.000 đồng rồi vứt thẻ vào thùng rác gần đó và về công ty ngủ.

Ngày 24/01/2017, T trực bảo vệ tại Vincom-Royal City từ 8 giờ đến 14 giờ. Trong khi làm việc, T đã sử dụng Facebook có tên “Mai Lan” liên lạc với vợ anh B là chị Vũ Thúy Mai. T nhận là người nhặt được ví và giấy tờ của anh B, sau đó thuê xe ôm (Grap) mang ví và giấy tờ cá nhân của anh B trả lại cho chị Mai, anh B. Anh B đã hỏi người xe ôm số điện thoại của người gửi rồi đến PC50-Công an thành phố Hà Nội trình báo sự việc.

Tại trụ sở PC50, T đã khai nhận hành vi phạm tội như đã nêu ở trên, đã giao nộp 01 bộ quần áo vest màu đen đã cũ và số tiền 9.000.000 đồng. PC 50-Công an thành phố Hà Nội đã bàn giao Nguyễn Trạc T cùng tang vật cho Công an quận Long Biên giải quyết theo thẩm quyền.

Kết quả định giá số 43/KL-HĐ ngày 08/5/2017 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự quận Long biên kết luận:

- 01 bộ quần áo vest màu đen đã qua sử dụng trị giá 500.000đ.
- 01 ví da màu đen đã qua sử dụng trị giá: 300.000 đồng.

Tại phiên tòa, bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi của mình như đã nêu trên, đề nghị xem xét lại tội danh cho bị cáo và chỉ truy tố bị cáo về tội “Trộm cắp tài sản”.

Tại cơ quan điều tra, anh Nguyễn Huy B khai anh là nhân viên công nghệ thông tin của Vincom-Retail thuộc tập đoàn Vingroup. Tối 23/01/2017, anh có tham gia buổi văn nghệ của tập đoàn và bị mất tài sản gồm quần áo, ví, giấy tờ. Lời khai của anh B phù hợp với lời khai của bị cáo. Hiện Cơ quan điều tra đã ra quyết định xử lý vật chứng trả lại anh số tiền 9.000.000 đồng, 01 bộ quần áo vest màu đen, 01 chìa khóa xe ô tô nhãn hiệu Suzuki bị hỏng, hiện anh không còn yêu gì khác về phần dân sự.

Tại bản Cáo trạng số 174/KSĐT ngày 08/6/2017, Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên đã truy tố Nguyễn Trạc T về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 138 và tội “Sử dụng thiết bị số thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản” theo điểm b khoản 1 Điều 226b Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện Kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh luận: Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án và lời khai của bị cáo tại phiên tòa thấy rằng: Hành vi của bị cáo Nguyễn Trạc T đã đủ yếu tố cấu thành tội: “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 138 Bộ luật Hình sự. Hành vi bị cáo sử dụng thẻ ATM rút tiền trong tài khoản của người bị hại là anh Nguyễn Huy B xuất phát từ hành vi chiếm đoạt ví và tài sản khác của anh B, do đó cần thu hút hành vi này vào hành vi trộm cắp tài sản của bị cáo. Do đó, Viện Kiểm sát quyết định rút một phần truy tố bị cáo Nguyễn Trạc T đối với tội danh “Sử dụng thiết bị số thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản” theo điểm b khoản 1 Điều 226b Bộ luật Hình sự, chỉ truy tố hành vi của bị cáo tội danh “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 138 Bộ luật Hình sự với tổng giá trị tài sản đã chiếm đoạt là: 9.800.000 đồng (bao gồm: 01 bộ quần áo vest màu đen đã qua sử dụng trị giá 500.000 đồng; 01 ví da màu đen đã qua sử dụng trị giá: 300.000 đồng; tiền mặt: 3.500.000 đồng và tiền rút trong thẻ ATM Ngân hàng BIDV của anh B là: 5.500.000 đồng).

Về hình phạt, xét nhân thân bị cáo không có tiền án, tiền sự; phạm tội lần đầu, thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo đã ăn năn hối cải, thành khẩn khai báo. Sau khi sự việc xảy ra, bị cáo đã tự nguyện sửa chữa, bồi thường thiệt hại và khắc phục hậu quả cho người bị hại. Đề nghị Hội đồng xét xử cho bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm b, h, p Điều 46 Bộ luật Hình sự. Mặt khác, người bị hại là anh Nguyễn Huy B đã có đơn xin xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo với lý do bị cáo thực hiện hành vi phạm tội là bột phát và sau khi thực hiện hành vi phạm tội, bị cáo đã chủ động nhận tội và hoàn trả anh đầy đủ số tiền đã chiếm

đoạt. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 138; điểm b, h, khoản 1 Điều 46, Điều 60 của Bộ luật Hình sự; Điều 221 Bộ luật Tố tụng hình sự: xử phạt bị cáo từ 10 (mười) tháng đến 12 (mười hai) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 24 tháng. Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo do bị cáo không có nghề nghiệp ổn định.

Về dân sự: Người bị hại đã nhận lại toàn bộ tài sản, không yêu cầu gì khác về dân sự nên đề nghị Hội đồng xét xử không xem xét.

Về xử lý vật chứng: Cơ quan điều tra đã ra quyết định xử lý vật chứng trả lại Nguyễn Huy B số tiền 9.000.000 đồng, 01 bộ quần áo vest màu đen, 01 chìa khóa xe ô tô nhãn hiệu Suzuki bị hỏng là có căn cứ, đúng pháp luật.

Nói lời sau cùng bị cáo nhận thấy việc làm của bản thân là vi phạm pháp luật, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét mở lượng khoan hồng cho bị cáo mức án nhẹ nhất.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra – Công an quận Long Biên, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác đã khai báo và xuất trình các tài liệu chứng cứ phù hợp với quy định của pháp luật và không có khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đều hợp pháp.

Tại phiên tòa, đại diện Viện Kiểm sát nhân dân quận Long Biên rút một phần quyết định truy tố bị cáo đối với tội danh “Sử dụng thiết bị số thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản” theo điểm b khoản 1 Điều 226b, chỉ truy tố bị cáo với tội danh “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 138 Bộ luật Hình sự với tổng giá trị tài sản trộm cắp là 9.800.000 đồng.

Tại Điều 196 Bộ luật Tố tụng hình sự có quy định về giới hạn của việc xét xử như sau: *“Toà án chỉ xét xử những bị cáo và những hành vi theo tội danh mà Viện Kiểm sát truy tố và Toà án đã quyết định đưa ra xét xử”*. Do đó, trong giới hạn của việc xét xử, Hội đồng xét xử chỉ xét xử bị cáo đối với tội danh “Trộm cắp tài sản” theo truy tố của Viện Kiểm sát nhân dân quận Long Biên tại phiên tòa.

Xét lời khai nhận tội của bị cáo Nguyễn Trạc T tại phiên toà phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, lời khai người bị hại, lời khai người làm chứng, bản kết luận định giá tài sản cùng các chứng cứ, tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận:

Khoảng 22 giờ ngày 23/01/2017, tại khu ẩm thực ALMAZ thuộc Vinhomes – Riverside địa phận phường Phúc Lợi, quận Long Biên, thành phố Hà Nội, Nguyễn Trạc T đã có hành vi lén lút trộm cắp của anh Nguyễn Huy B 01 bộ quần áo vest màu đen cũ, 01 ví bên trong có 3.500.000 đồng, thẻ ATM của Ngân hàng BIDV, chứng minh thư nhân dân, giấy phép lái xe ô tô, mô tô, thẻ căn cước công dân mang tên Nguyễn Huy B. Sau đó, T ra cây ATM của Ngân hàng VPBank gần Tòa nhà R6 trong Vincom - Royal City gõ mật khẩu theo ngày tháng năm sinh trong thẻ căn cước công dân của anh B thì đúng mật khẩu và rút tổng số tiền 5.500.000 đồng trong tài khoản thẻ của anh B. Theo kết luận định giá tài sản trong tố tụng hình sự: 01 bộ quần áo vest màu đen đã qua sử dụng trị giá 500.000 đồng; 01 ví da màu đen đã qua sử dụng trị giá: 300.000 đồng. Tổng giá trị tài sản mà bị cáo đã chiếm đoạt của anh B là 9.800.000 đồng.

Hành vi của bị cáo Nguyễn Trạc T có đầy đủ dấu hiệu của tội: “Trộm cắp tài sản”, tội danh và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 138 Bộ luật Hình sự.

Do đó, tại phiên toà, Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên rút một phần quyết định truy tố, đưa ra các chứng cứ buộc tội và truy tố bị cáo về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 138 là có căn cứ và phù hợp với quy định của pháp luật.

Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, ảnh hưởng trật tự trị an, đặc biệt tại nơi công cộng, đã xâm phạm đến quyền sở hữu về tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ. Bị cáo đã đủ tuổi thành niên, có đủ khả năng nhận thức và điều khiển hành vi nên phải chịu trách nhiệm hình sự đối với hành vi gây nguy hiểm cho xã hội do mình gây ra.

Tuy nhiên khi quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử xét thấy bị cáo không có tiền án, tiền sự, phạm tội lần đầu, thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; sau khi xảy ra vụ việc, bị cáo đã tự nguyện bồi thường thiệt hại cho người bị hại để khắc phục hậu quả nên cho bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm b, h, p khoản 1 Điều 46 Bộ luật Hình sự. Hành vi của bị cáo chỉ mang tính chất bột phát, tài sản chiếm đoạt có giá trị không lớn, người bị hại cũng có đơn xin giảm nhẹ một phần trách nhiệm hình sự cho bị cáo nên Hội đồng xét xử sẽ xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

Cân nhắc tính chất và mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội do bị cáo thực hiện, nhân thân của bị cáo, các tình tiết giảm nhẹ bị cáo được hưởng, xét bị cáo có nơi cư trú rõ ràng, Hội đồng xét xử xem xét mở lượng khoan hồng để bị cáo được cải tạo bên ngoài xã hội, cũng có tác dụng giáo dục bị cáo nói riêng và công tác phòng ngừa tội phạm nói chung.

Hình phạt bổ sung: Hội đồng xét xử không áp dụng đối với bị cáo do bị cáo không có nghề nghiệp ổn định.

Đại diện Viện Kiểm sát đề nghị không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo là có căn cứ phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử.

Về dân sự: Người bị hại là anh Nguyễn Huy B không yêu cầu bồi thường về dân sự nên Hội đồng xét xử không xem xét.

Xử lý vật chứng: Cơ quan điều tra đã ra quyết định xử lý vật chứng trả lại Nguyễn Huy B số tiền 9.000.000 đồng, 01 bộ quần áo vest màu đen, 01 chìa khóa xe ô tô nhãn hiệu Suzuki bị hỏng là có căn cứ, đúng pháp luật.

Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo Điều 99 Bộ luật Tố tụng hình sự. Bị cáo và người tham gia tố tụng được quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Trạc T phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

1. Về hình phạt: Áp dụng khoản 1 Điều 138; điểm b, h, p khoản 1 Điều 46 ;Điều 60 của Bộ luật Hình sự ; các Điều 196, Điều 221 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Trạc T 10 (mười) tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 20 (hai mươi) tháng tính từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân xã Tân Hoà, huyện Quốc Oai, thành phố Hà Nội giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 Luật Thi hành án hình sự.

2. Về án phí: Áp dụng Điều 99 Bộ luật Tố tụng hình sự; Luật phí và lệ phí năm 2015; Nghị quyết số 326/2016/NQ-UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Bị cáo phải nộp 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

3 . Quyền kháng cáo: Áp dụng Điều 231, Điều 234 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Bị cáo có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Người bị hại có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày được tổng đạt bản án hợp lệ hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật./.

Nơi nhận:

- TAND T.p Hà Nội;
- VKSND q.Long Biên;
- Chi cục THADS q.Long Biên;
- Sở Tư pháp T.p Hà Nội;
- Thi hành án hình sự;
- Bị cáo;
- Người tham gia tố tụng khác;
- Lưu HS, VP.

T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Thị Thanh Phương

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Hội thẩm nhân dân

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà

Nơi nhận:

- TAND TP HN;
- Công an Q.LB;
- Viện kiểm sát ND Q.LB;
- Thi hành án dân sự Q.LB;
- Thi hành án hình sự;
- Lưu hồ sơ vụ án;
- Lưu VP;
- Bị cáo.

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà

Nguyễn Thị Thanh Phương