

Bản án số: 142/2026/HSPT

Ngày: 12 - 3 - 2026

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Huỳnh Văn Trực

Các Thẩm phán:

1. Ông Nguyễn Tuấn Anh;

2. Bà Đoàn Thị Hương Giang.

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Kiều Trang – Thư ký Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Bà Lê Thị Mỹ Vân - Kiểm sát viên.

Ngày 12 tháng 3 năm 2026, tại trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 36/2026/TLPT-HS ngày 19 tháng 01 năm 2026 đối với các bị cáo Đào Công S, Lê Văn H do có kháng cáo của các bị cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm số 185/2025/HSST ngày 03 tháng 12 năm 2025 của Tòa án nhân dân Khu vực 5, Thành phố Hồ Chí Minh.

Bị cáo có kháng cáo:

1. Đào Công S, giới tính: nam; sinh ngày 15/8/1989, tại Thành phố H; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: 325 N, phường V (cũ là Phường A, Quận B), Thành phố Hồ Chí Minh; nơi ở: 06C N, phường T (cũ là Phường X, quận Y), Thành phố Hồ Chí Minh; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ văn hoá: 12/12; con ông: Đào Công T và bà Nguyễn Thị Bích L; vợ: Mai Thị H và có 01 người con (sinh năm 2024); tiền án, tiền sự: không; bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú - có mặt.

Người bào chữa cho bị cáo: Ông Nguyễn Thành Tự - Luật sư Đoàn luật sư Thành phố Hồ Chí Minh - có mặt.

2. Lê Văn H; giới tính: nam; sinh ngày 01/01/1979 tại tỉnh T (nay là tỉnh V); nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: ấp L, xã Đ, tỉnh V (cũ là xã Đ, huyện H, tỉnh V); nơi ở: 14/4 Đường M, phường H (cũ là Phường R, quận G), Thành phố Hồ Chí Minh; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; CCCD số: 084079002677; nghề nghiệp: thợ in lụa; trình độ văn hoá: 5/12; con ông: Châu Điền C và bà Lê Thị H (đều đã chết); vợ: Trần Thị Ngọc C và có 01 người con (sinh năm 2024); tiền án, tiền sự: không; bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú - có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Đào Công S làm công việc đáo hạn thẻ tín dụng Ngân hàng nhằm hỗ trợ khách hàng thanh toán dư nợ thẻ tín dụng khi đến hạn. Dương Kiệt Trí là khách hàng của S, đồng thời cũng là môi giới tìm khách hàng cho S. Vào ngày 10/3/2025, S cho Dương Kiệt Trí vay số tiền 50.000.000 đồng để đáo hạn thẻ tín dụng Ngân hàng. Sau khi S trả tiền đáo hạn thẻ tín dụng cho Trí xong thì Trí không trả lại tiền cho S nên phát sinh mâu thuẫn.

Ngày 11/3/2025, Lê Tuyền Đăng Khoa cũng là khách hàng thường xuyên nhờ S đáo hạn thẻ tín dụng nhắn tin hỏi S về việc làm thẻ tín dụng có phải đóng tiền phí trước hay không. S nói với Khoa nếu kêu đưa tiền trước mới làm là lừa đảo. S hỏi Khoa ai làm thẻ cho Khoa thì Khoa nói Dương Kiệt Trí. S nói với Khoa về việc Trí lừa đảo của S 50.000.000 đồng và nhờ Khoa hẹn gặp Trí để S đến nói chuyện và đòi lại tiền.

Khoảng 19 giờ 00 ngày 11/3/2025, Dương Kiệt Trí hẹn Khoa tại quán nhậu Ốc Bảo, địa chỉ 2.6 Phan Xích Long, Phường 1, quận Bình Thạnh (nay là phường Gia Định) để làm thủ tục mở thẻ tín dụng. Khoa rủ Lê Văn H (là anh của Khoa) cùng đến nhậu và có kể cho H nghe việc Trí lừa tiền của S nhưng không biết cụ thể như thế nào. Đến 21 giờ 15 phút cùng ngày thì Trí gặp Khoa tại quán nhậu Ốc Bảo, lúc này Khoa đang ngồi cùng với H. Một lúc sau, S gọi điện cho Khoa thì Khoa nói đang ngồi ở quán Ốc Bảo cùng với Trí và H. Khoảng 21 giờ 25 phút cùng ngày, S điều khiển xe mô tô đến địa điểm trên. Thấy S vào quán thì Trí quay lại nhìn S liền bị S dùng tay phải đánh mạnh vào má phải của Trí liên tục 02 cái. Trí đưa tay lên đỡ rồi bỏ chạy ra ngoài đường Vạn Kiếp hướng về đường Vũ Huy Tấn. S đuổi theo Trí, vừa chạy vừa hô “Cướp, cướp”. Thấy vậy, H cũng nhanh chóng đuổi theo Trí. Chạy được khoảng 30m, khi đến trước số 179 Vạn Kiếp, Phường 1, quận Bình Thạnh, Trí bị vấp ngã xuống đường nên S đuổi kịp Trí. S ôm Trí lại và dùng tay phải đâm liên tục 03 cái vào mặt Trí. Cùng lúc H cũng đuổi đến, H dùng chân, tay đâm đá vào người Trí khoảng 10 cái. S tiếp tục dùng chân phải đá vào bụng Trí 02 cái. Lúc này cũng có một số người dân nghe tri hô nên không chế Trí thì S và H tiếp tục dùng tay, chân đánh đá vào đầu, mình, tay chân của Trí. Trí hô lên về phía quán bỏ né đối diện: “chị ơi, kêu công an dùm em, tui nó đánh em chết”, đồng thời Trí giải thích với người dân xung quanh là Trí không phải là cướp mà Trí bị S, H đuổi đánh nên H và S mới dừng lại không đánh Trí nữa. Ngày 12/3/2025, Trí đến Công an Phường 1, quận Bình Thạnh trình báo sự việc và có đơn không yêu cầu khởi tố vụ án hình sự, từ chối giám định thương tích.

Ngày 12/3/2025, Ủy ban nhân dân Phường 1, quận Bình Thạnh (nay là phường Gia Định), có Công văn số 116/UBND xác định: “...Hành vi của Đào Công S và Lê Văn H thực hiện tại quán nhậu Ốc Bảo và trên lòng đường Vạn Kiếp, Phường 1, quận Bình Thạnh (nay là phường Gia Định), gây cản trở giao thông, thu hút sự hiếu kỳ và gây lo lắng của một số người dân xung quanh, đã ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh trật tự, an toàn xã hội ở địa phương...”.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 185/2025/HSST ngày 03 tháng 12 năm 2025 của Tòa án nhân dân Khu vực 5, Thành phố Hồ Chí Minh đã quyết định: “...

- Căn cứ khoản 1 Điều 318; điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 50; Điều 17; Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2025;

Xử phạt: bị cáo **Đào Công S**: 01 (một) năm tù về tội “Gây rối trật tự công cộng”; thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo đi chấp hành án.

Xử phạt: bị cáo **Lê Văn H**: 09 (chín) tháng tù về tội “Gây rối trật tự công cộng”; thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo đi chấp hành án.

Ngoài ra bản án còn tuyên về xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo.

- Ngày 05 tháng 12 năm 2025, bị cáo Đào Công S, Lê Văn H có kháng cáo xin được giảm nhẹ hình phạt và hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

- Các bị cáo Đào Công S, Lê Văn H khai nhận hành vi phạm tội đã thực hiện đúng như nội dung bản án sơ thẩm đã xét xử và giữ nguyên yêu cầu kháng cáo. Riêng bị cáo S có bổ sung tình tiết giảm nhẹ mới là có ông nội có công cách mạng được tặng Huân chương kháng chiến hạng 3, bị cáo có hoàn cảnh khó khăn là lao động chính. Trong phần tranh luận bị cáo S đồng ý bào chữa của Luật sư. Nói lời sau cùng các bị cáo xin Hội đồng xét xử xem xét chấp nhận kháng cáo.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh phát biểu quan điểm xét xử vụ án: Với các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án cũng như lời khai của các bị cáo Đào Công S, Lê Văn H tại phiên tòa phúc thẩm, xét thấy bản án sơ thẩm đã xét xử tuyên bị cáo Đào Công S, Lê Văn H phạm tội “Gây rối trật tự công cộng” là có căn cứ, đúng pháp luật. Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo S có bổ sung tình tiết giảm nhẹ mới quy định tại khoản 2 Điều 51. Tuy nhiên xét mức án cấp sơ thẩm xử phạt từng bị cáo là tương xứng với hành vi, vai trò, tính chất, mức độ phạm tội. Do vậy đề nghị không chấp nhận kháng cáo của các bị cáo, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Luật sư bào chữa cho bị cáo Đào Công S trình bày: Hành vi phạm tội của bị cáo S xuất phát từ việc người liên quan Dương Kiệt Trí có lỗi trước là có hành vi lừa đảo chiếm đoạt tiền của S nên bị cáo không kìm chế được bản thân đã dẫn đến phạm tội. Về tình tiết giảm nhẹ bị cáo nhân thân tốt; phạm tội lần đầu, ít nghiêm trọng; đã khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải; đã tích cực hợp tác với Cơ quan điều tra làm sáng tỏ vụ án; tại cấp phúc thẩm bị cáo bổ sung tình tiết giảm nhẹ mới như trên. Do vậy đề nghị chấp nhận kháng cáo của bị cáo S giảm nhẹ hình phạt và cho bị cáo được hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Xuất phát từ mâu thuẫn trong việc Đào Công S cho Dương Kiệt Trí vay số tiền 50.000.000 đồng để đáo hạn thẻ tín dụng Ngân hàng nhưng Trí không trả nợ cho S. S có nói cho Lê Tuyền Đăng Khoa (cũng là khách hàng thường xuyên nhờ S đáo hạn thẻ tín dụng) biết về việc Trí đang lừa đảo tiền của S và nhờ Khoa hẹn gặp Trí để đòi lại tiền.

Khoảng 19 giờ 00 ngày 11/3/2025, Dương Kiệt Trí hẹn Khoa tại quán nhậu Ốc Bảo, địa chỉ 2.6 Phan Xích Long, Phường 1, quận Bình Thạnh để làm thủ tục mở thẻ tín dụng. Khoa rủ Lê Văn H (là anh của Khoa) cùng đến nhậu và nói cho H biết việc Trí lừa đảo tiền của S nhưng không biết cụ thể thế nào. Đến 21 giờ 15 phút cùng ngày S gọi điện cho Khoa thì Khoa nói đang ngồi ở quán Ốc Bảo cùng với Trí và H. S điều khiển xe mô tô đến địa điểm trên. Khi S vào quán gặp Trí thì ngay tức khắc dùng tay phải đánh mạnh vào má phải của Trí 02 cái. Trí bỏ chạy ra đường thì S, H cùng đuổi theo Trí, vừa chạy vừa hô “Cướp, cướp”. Khi chạy đến trước số 179 Vạn Kiếp, Phường 1, quận Bình Thạnh, thì Trí bị vấp ngã xuống đường nên S ôm Trí lại và dùng tay phải đánh liên tục 03 cái vào mặt Trí. H dùng chân, tay đánh đá trúng vào người Trí khoảng 10 cái. S tiếp tục dùng chân phải đá vào bụng Trí 02 cái. Lúc này cũng có một số người dân nghe tri hô nên không chể Trí thì S và H tiếp tục dùng tay, chân đánh vào đầu, mình, tay chân của Trí. Trí hô lên và nhờ người kêu công an, đồng thời giải thích với người dân xung quanh là Trí không phải là “cướp” nhưng bị S, H đuổi đánh, lúc này S và H mới dừng lại không đánh Trí nữa.

Với hành vi phạm tội trên của các bị cáo Đào Công S, Lê Văn H và hậu quả xảy ra. Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử tuyên bố bị Đào Công S, Lê Văn H phạm tội “Gây rối trật tự công cộng” theo khoản 1 Điều 318 Bộ luật Hình sự năm 2015 là có căn cứ, đúng pháp luật. Sau khi xét xử sơ thẩm các bị cáo Đào Công S, Lê Văn H làm đơn kháng cáo bản án sơ thẩm trong thời hạn luật định nên được xem xét giải quyết, xét xử theo trình tự phúc thẩm.

Xét nội dung kháng cáo của các bị cáo Đào Công S, Lê Văn H xin được giảm nhẹ hình phạt và hưởng án treo. Hội đồng xét xử phúc thẩm nhận thấy, Toà án cấp sơ thẩm đã xem xét tính chất, vai trò, mức độ phạm tội của các bị cáo, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và xử phạt từng bị cáo mức án nêu trên là có căn cứ phù hợp quy định của pháp luật. Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo Đào Công S có bổ sung tình tiết giảm nhẹ mới quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Tuy nhiên, xét thấy tính chất của vụ án chỉ xuất phát từ mâu thuẫn trong việc vay nợ nhưng các bị cáo đã cố ý sử dụng vũ lực để phạm tội mang tính chất manh động, quyết liệt với người liên quan tại nơi công cộng. Gây hậu quả nghiêm trọng, làm ảnh hưởng đến an ninh trật tự xã hội, trật tự an toàn giao thông, gây tâm lý hoang mang lo sợ cho người dân, nên cần phải được xử lý nghiêm để răn đe, ngăn ngừa loại tội phạm tương tự xảy ra. Xét đề nghị của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa phúc thẩm là có cơ sở. Do vậy, không chấp nhận kháng cáo của các bị cáo, giữ nguyên bản án sơ thẩm đối với các bị cáo.

Trên đây cũng là quan điểm của Hội đồng xét xử đối với đề nghị của đại diện Viện kiểm sát và bào chữa của Luật sư đối với bị cáo Đào Công S tại phiên tòa.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Các bị cáo Đào Công S, Lê Văn H phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo qui định tại Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án có hiệu lực ngày 01/01/2017.

Vì các lẽ trên:

QUYẾT ĐỊNH:

- Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự; không chấp nhận kháng cáo của các bị cáo Đào Công S, Lê Văn H, giữ nguyên bản án hình sự sơ thẩm số 185/2025/HSST ngày 03 tháng 12 năm 2025 của Tòa án nhân dân Khu vực 5, Thành phố Hồ Chí Minh đối với các bị cáo.

- Căn cứ khoản 1 Điều 318; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 50; Điều 17; Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017 và năm 2025;

Xử phạt: bị cáo Đào Công S 01 (một) năm tù về tội “Gây rối trật tự công cộng”; thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo thi hành án.

Xử phạt: bị cáo Lê Văn H 09 (chín) tháng tù về tội “Gây rối trật tự công cộng”; thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo thi hành án.

- Các bị cáo Đào Công S, Lê Văn H, mỗi người phải chịu án phí hình sự phúc thẩm 200.000 (hai trăm ngàn) đồng.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận :

- TANDTC; (1)
- VKSND TP .HCM; (3)
- VKSND Khu vực 5 (1)
- PV06-CATP. HCM; (1)
- Bị cáo; (2)
- luật sư (1)
- THA HS Khu vực 5 (1)
- TAND Khu vực 5 (1)
- UBND nơi BC cư trú; (2)
- Lưu, Tòa hình sự, hồ sơ (20).(3)

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Huỳnh Văn Trực

