

Bản án số: 154/2024/HS-PT  
Ngày: 05 - 6 - 2024

NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH QUẢNG NAM

- **Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Huỳnh Văn Phú.

Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Hữu Thịnh

Bà Võ Thị Minh Phượng

- **Thư ký phiên tòa:** Ông Huỳnh Thái Ngọc Nhật - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Quảng Nam.

- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Quảng Nam tham gia phiên tòa:** Bà Đào Thị Việt Hà - Kiểm sát viên.

Ngày 05 tháng 6 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Quảng Nam, xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 102/2024/HS-PT ngày 22 tháng 4 năm 2024 đối với bị cáo Nguyễn Công D. Do có kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Quảng Nam đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 12/2024/HS-ST ngày 08 tháng 3 năm 2024 của Tòa án nhân dân huyện N, tỉnh Quảng Nam.

**Bị cáo bị kháng nghị: Nguyễn Công D;** sinh ngày 08 tháng 3 năm 1993 tại: N, Quảng Nam; nơi thường trú: thôn An Hòa, xã Tam An, huyện N, tỉnh Quảng Nam; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; trình độ học vấn: 9/12; nghề nghiệp: Nhân viên thị trường; con ông Nguyễn Công Bằng (sinh năm 1970) và bà Nguyễn Thị Thiện (sinh năm 1970); gia đình có 03 chị em, bị cáo là con thứ 02; có vợ Dương Thị Ngân, sinh năm 1996 và 02 con, lớn nhất sinh năm 2018, nhỏ nhất sinh năm 2023; tiền án, tiền sự: không; bị cáo hiện đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú. Có mặt tại phiên tòa.

- **Người bị hại:** Ông Phan Văn T, sinh năm 1993; địa chỉ: Thôn An Mỹ, xã Tam An, huyện N, tỉnh Quảng Nam, có mặt.

- **Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:**

+ Nguyễn Công S, sinh năm 1997; địa chỉ: Thôn An Hòa, xã Tam An, huyện N, tỉnh Quảng Nam. Có mặt.

+ Phan Văn Đ, sinh năm 1990; địa chỉ: Thôn An Mỹ, xã Tam An, huyện N, tỉnh Quảng Nam. Vắng mặt.

**NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Lúc 20h00 ngày 13/01/2020, Nguyễn Công S cùng nhóm bạn đến Quán 93 thuộc thôn An Mỹ, xã Tam An, huyện N để nhậu. Tại quán lúc này có Phan Văn Đ, Phan Văn T, Phan Huỳnh Phúc, Phạm Văn Lâm cũng đang ngồi nhậu tại một bàn khác trong quán. S quen biết Đ nên cầm ly bia sang bàn Đ để mời. Tuy nhiên, trong

lúc uống bia tại bàn, S làm đổ bia lên người Đ nhiều lần nên giữa S và Đ xô xát cãi nhau rồi cầm ghế nhựa đánh nhau. Tiếp đó, Đ cầm 01 (một) ly thủy tinh ném trúng vào đầu của S gây thương tích. S bỏ chạy về hướng Đ bê tông đi Tam Phước, N nên Đ đi theo. Lúc này, Nguyễn Công D đang ở nhà nhận được cuộc gọi từ Võ Công Hưng cho biết S bị đánh ở trước quán 93 và bảo D đến chở S về. D điều khiển xe mô tô 92E1-365.51 từ nhà đến quán 93 thì nghe mọi người nói S bị đuổi đánh nên D vào nhà Hưng (đối diện quán 93) lấy 01 con dao (*loại dao Thái Lan, có cán màu vàng dài 08cm, trên cán có lỗ tròn và chữ KIWI, lưỡi màu trắng dài 12cm rộng 02cm, đầu lưỡi dao nhọn*) ở trên ông bi, gần cổng ra vào đem theo để phòng đánh nhau. Khi đến Đ bê tông ĐH10, D nhìn thấy S bị thương tích ở đầu đang nằm trên Đ, D mở cốp xe lấy giấy ra lau máu rồi đỡ S lên xe mô tô để chở đi bệnh viện. Tuy nhiên, khi D quay đầu xe, Đ đi tới và xảy ra cãi nhau với D về việc S bị đánh. Lúc này, Phan Văn T trên Đ về nhà (Đ ĐT615), thấy Đ và D đứng đối diện cãi nhau nên chạy đến đứng giữa D và Đ can ngăn đẩy 02 người ra. D và Đ vẫn xô xát cãi nhau nên T tiếp tục can ngăn, D rút dao từ trong túi quần cầm trên tay phải, lưỡi dao hướng xuống ngón tay út, cán dao hướng lên ngón tay cái đâm loạn xạ về phía Đ. Trong đó, D đâm một nhát trúng vào hố chậu trái thấu bụng bên trái của Phan Văn T, một nhát trúng vùng cánh tay tay trái của Phan Văn Đ. Sau đó, D xoay lưng về phía Đ, tay phải cầm dao đâm trúng vào vùng môi dưới của Phan Văn Đ. Liên lúc đó, Đ nhấc cây đánh lại trúng vào đỉnh đầu D. Trong lúc T công, con dao D cầm trên tay gãy rơi phần lưỡi nên D vút luôn cán dao tại hiện trường. Sau đó, D bỏ chạy vào nhà Hưng để tránh. Đ, T được đưa đến bệnh viện cấp cứu. D gọi xe cấp cứu đến đưa cả D và S đến bệnh viện.

Tại Bản Giám định thương tích số 56/GĐTT.20 ngày 20/02/2020 của Trung tâm Pháp Y tỉnh Quảng Nam kết luận: Tỷ lệ thương tích trên người của Phan Văn T 26% (*Hai mươi sáu*).

Tại Bản Giám định thương tích số 01/GĐTT.20 ngày 17/02/2020 của Trung tâm Pháp Y tỉnh Quảng Nam kết luận: Tỷ lệ thương tích trên người của Nguyễn Công S là **05 %** (*Năm*).

Tại Bản Giám định thương tích số 02/GĐTT.20 ngày 17/02/2020 của Trung tâm Pháp Y tỉnh Quảng Nam kết luận: Tỷ lệ thương tích trên người của Nguyễn Công D là **02 %** (*Hai*).

Tại Bản Giám định thương tích số 04/GĐTT.20 ngày 17/02/2020 của Trung tâm Pháp Y tỉnh Quảng Nam kết luận: Tỷ lệ thương tích trên người của Phan Văn Đ là **03 %** (*Ba*).

- Ngày 12/5/2020, Nguyễn Công D, Nguyễn Công S có đơn đề nghị miễn truy cứu trách nhiệm hình sự; ngày 20/5/2020 có đơn yêu cầu không khởi tố vụ án hình sự.

- Ngày 20/5/2020, Phan Văn Đ, Phan Văn T có đơn yêu cầu không khởi tố vụ án hình sự.

Với nội dung vụ án như trên, tại Bản án hình sự sơ thẩm số 12/2024/HS-ST ngày 08 tháng 3 năm 2024 của Tòa án nhân dân huyện N, tỉnh Quảng Nam đã quyết định:

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Công D phạm tội “*Cố ý gây thương tích*”.

Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 54; Điều 65 Bộ luật hình sự 2015 (*sửa đổi, bổ sung năm 2017*).

Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Công D 18 (mười tám) tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 36 (ba mươi sáu) tháng tính từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo Nguyễn Công D cho Ủy ban nhân dân xã Tam An, huyện N, tỉnh Quảng Nam giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo có ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn quyết định về xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo.

Vào ngày 03/4/2024, Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Quảng Nam có Quyết định kháng nghị phúc thẩm số: 10/QĐ-VKSQN đề nghị Tòa án nhân dân tỉnh Quảng Nam xét xử phúc thẩm sửa Bản án hình sự sơ thẩm số 51/2023/HS-ST ngày 29/11/2023 của Tòa án nhân dân huyện Thăng Bình, tỉnh Quảng Nam theo hướng không áp dụng Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015, xử phạt bị cáo hình phạt tù có thời hạn và không cho bị cáo Nguyễn Công D hưởng án treo

Tại phiên tòa phúc thẩm, đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Quảng Nam phát biểu quan điểm giải quyết vụ án:

Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo Nguyễn Công D về tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) là có căn cứ. Bị cáo Nguyễn Công D chuẩn bị dao Thái Lan là hung khí nguy hiểm, đâm nhiều nhát vào người Phan Văn T và Phan Văn Đ. Trong đó, Phan Văn T là người can ngăn, không có mâu thuẫn gì với bị cáo Nguyễn Công D nhưng bị cáo dùng dao đâm một nhát trúng vào hố chậu trái thấu bụng bên trái của Phan Văn T gây thương tích 26%. Hành vi phạm tội của bị cáo Nguyễn Công D là dùng hung khí nguy hiểm, có tính chất côn đồ, T công quyết liệt bị hại cho đến khi hung khí là con dao Thái Lan bị gãy hẫng lưỡi dao bị cáo mới phải dừng lại. Bị cáo phạm tội với tình tiết định khung quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 là tội phạm nghiêm trọng có khung hình phạt từ 02 đến 06 năm tù nhưng Tòa án cấp sơ thẩm áp dụng các điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 54; Điều 65 Bộ luật hình sự để xử phạt bị cáo Nguyễn Công D 18 tháng tù cho hưởng án treo, ấn định thời gian thử thách là 36 tháng tù là không nghiêm, chưa tương xứng với tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, chưa đủ sức răn đe, tạo tâm lý coi thường pháp luật, không đáp ứng được yêu cầu phòng chống tội phạm quy định khoản 1 Điều 3 Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng Điều 65 Bộ luật hình sự về án treo. Vì vậy, đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Quảng Nam, sửa bản án sơ thẩm theo hướng không áp dụng Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015, xử phạt bị cáo Nguyễn Công D hình phạt tù có thời hạn và không cho bị cáo D hưởng án treo.

Tại phần tranh luận bị cáo cho rằng khi nhìn thấy em ruột là Phan Công S bị đánh, chảy máu trên đầu và đang nằm bất động trên Đ, bị cáo đến lau máu cho S và đưa S lên xe để chở đi cấp cứu thì bị Đ ngăn cản, dùng cây đánh vào đầu bị cáo, trong lúc quá bức xúc, bị cáo không làm chủ được bản thân nên rút dao đâm loạn xạ, lúc đó không thấy Phan Văn T vào can ngăn mà nghĩ T là người thân quen cùng nhóm với Đ

tham gia cùng với Đ đánh S, ngăn cản bị cáo đưa S đi cấp cứu. Bị cáo xin Hội đồng xét xử giữ nguyên bản án hình sự sơ thẩm.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về thủ tục tố tụng:

Sau khi xét xử sơ thẩm, Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Quảng Nam có Quyết định kháng nghị phúc thẩm số: 10/QĐ-VKSQN ngày 03/04/2024 đề nghị xét xử phúc thẩm theo hướng sửa Bản án hình sự sơ thẩm số 12/2024/HS-ST ngày 08/3/2024 của Tòa án nhân dân huyện N, tỉnh Quảng Nam. Xét việc kháng nghị trong hạn luật định theo đúng quy định tại các Điều 336, 337 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015, nên kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Quảng Nam là hợp pháp.

[2] Về nội dung:

- *Bị cáo Nguyễn Công D đã khai nhận tại phiên tòa phúc thẩm:*

Sau khi nhận được cuộc gọi từ Võ Công Hưng cho biết S bị đánh ở trước quán 93 và bảo bị cáo đến chở S về thì D điều khiển xe mô tô 92E1-365.51 từ nhà đến quán 93 thì nghe mọi người nói S bị đuổi đánh nên bị cáo vào nhà Hưng (đối diện quán 93) lấy 01 con dao ở trên ống bi, gần cổng ra vào đem theo đề phòng đánh nhau. Khi đến Đ bê tông ĐH10, bị cáo nhìn thấy S bị thương tích ở đầu đang nằm trên Đ, bị cáo mở cốp xe lấy giấy ra lau máu rồi đỡ S lên xe mô tô để chở đi bệnh viện. Tuy nhiên, khi bị cáo quay đầu xe đi được khoảng 2m thì Đ đi tới ngăn cản không cho đi, nên giữa bị cáo và Đ xảy ra cãi nhau. Sau đó, Đ dùng cây đánh vào đầu bị cáo làm cho bị cáo choáng váng, ngồi xuống đất, trong lúc quá bức xúc, bị cáo không làm chủ được bản thân, bị cáo rút dao từ trong túi quần, cầm trên tay phải, đâm loạn xạ về phía Đ thì trúng vào người của Đ và Phan Văn T. Sau đó, bị cáo dìu S đi vào nhà Hưng để tránh nhóm của Đ đánh. Lúc dùng dao đâm loạn xạ về phía Đ thì bị cáo không biết T đứng chỗ nào, nhưng bị cáo khẳng định hoàn toàn không thấy Phan Văn T vào can ngăn như lời khai của T. Khi bị cáo chạy xe đến chỗ S nằm thì thấy Phan Văn Đ, Phan Văn T và một số người nữa chạy đến (theo hướng ngược lại), bị cáo có hỏi “*chớ làm chi đánh em tao dữ rứa*” thì Đ nói lại “*coi chừng tao đánh luôn mi*”, hai bên xảy ra cãi vã thì Đ dùng cây đánh vào đầu bị cáo. Bị cáo cho rằng Phan Văn T cùng nhóm với Đ, cùng với Đ đuổi theo S nên bị cáo nghĩ T cùng với Đ đánh S.

- *Phan Văn Đ khai nhận tại cơ quan điều tra:*

“Ngày 13.6.2020, tôi cùng với Phan Văn T, Phát và Lâm ngồi nhậu tại quán 93 thì có Nguyễn Công S cầm ly bia qua mời nhưng có làm đổ bia lên người tôi, thấy S say nên mọi người khuyên S về lại bàn, sau đó, S có qua lại 2, 3 lần nữa, đồng thời có lời lẽ xúc phạm những người trong bàn, tôi có xô xát với S, vì lúc đó cũng đông người, có người cản, có người đánh nhau với S. Sau đó, chúng tôi có đuổi ví S chạy về hướng Kỳ Lý rồi rẽ vào Đ bê tông đi Tam Phước, lúc đó thì Nguyễn Công D đi xe máy tới, D thấy tôi thì D cầm dao xông tới đâm tôi, thì tôi dùng tay đánh lại D, sau đó tôi thấy T ôm bụng, biết là T bị đâm rồi, còn D ôm S bỏ chạy đâu mất” (BL số 136-137).

“Tôi với S có xô xát với nhau, sau đó S bỏ đi về. Tôi, T và Phúc cũng đi theo. Khi đang đi thì có gặp Nguyễn Công D là anh của S đi xe máy đến. Sau đó thì D có lời qua tiếng lại với tôi lý do sao đánh S. Liên sau đó, D rút dao ra đâm loạn xạ về

phía tôi. Lúc này tôi cũng đang cầm khúc cây đánh về phía D và trúng vào đầu của D, còn D đâm trúng cẳng tay trái của tôi, rồi đâm tiếp trúng vào miệng tôi, rồi bỏ chạy, lúc này tôi mới biết T cũng bị D đâm trúng bụng” và “Lúc tôi và D đánh nhau thì tôi không để ý T đứng ở đâu, nhưng sau đó thì tôi mới biết T cũng bị D đâm trúng bụng” (BL 140-141).

“Lúc đó có nhiều người, trời tối nhưng vẫn nhìn được người, lúc đó D đứng đối diện tôi, còn tôi không rõ T đứng ở vị trí nào. Lúc đứng cãi nhau có người vào can ngăn ôm tôi lại nhưng tôi không rõ là ai. Sau đó thì T cũng bị đâm” và “Sau khi D bỏ chạy thì tôi đi bộ lại khoảng 20m thì mới thấy T ôm bụng đứng đó và không biết T bị D đâm từ khi nào” (BL142).

- *Phan Văn T khai tại phiên toà phúc thẩm:*

“D cầm dao bằng tay phải, đứng cãi nhau với Đ đang đứng đối diện, tôi chen vào giữa để can ngăn, D đâm một cái trúng vào bụng tôi gây thương tích” và “Khi can ngăn D và Đ thì tôi đẩy D và Đ ra, tôi không nhớ có ôm Đ lại hay không”.

- *Nguyễn Công S khai tại phiên toà phúc thẩm:* “Lần thứ hai tôi qua mời, lúc đó tôi hơi say và có làm đổ bia lên bàn và người anh Đ nên bàn anh Đ có nói nặng lời với tôi, vì vậy, tôi có cãi nhau với anh Đ, anh T. Tôi và Đ có cầm ghế đánh nhau, sau đó thì tôi bị anh Đ ném ly bia trúng vào đầu. Khi mọi người ôm Đ can ngăn thì tôi bỏ đi về. Thấy tôi chạy về hướng Đ ray thì nhóm anh Đ đuổi theo tôi. Đến đoạn Đ bê tông thì Đ đuổi kịp và cầm cây đánh tôi, tôi nằm xuống dưới Đ. Lúc này, anh D đến thấy tôi vậy nên bồng tôi lên và lấy giấy ra lau cho tôi. Sau đó thì anh D cũng bị anh Đ cầm cây đánh gây thương tích ở đầu, anh D cầm dao đánh lại anh Đ. Sau đó thì tôi mới biết T bị anh D đâm trúng ở bụng, còn Đ bị thương tích ở tay và miệng”.

Căn cứ vào lời khai của bị cáo, bị hại, những người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan và các chứng khác cho thấy:

Chưa có đủ căn cứ cho rằng Phan Văn T vào can ngăn D và Đ đánh nhau thì bị D đâm. T cho rằng khi vào can ngăn thì T đứng ở giữa đẩy Đ và D ra, nhưng cả D và Đ đều khai lúc đánh nhau không thấy T đứng ở đâu. Trong khi đó, T cùng nhóm với Đ, cùng với Đ đuổi theo S, cấp sơ thẩm chưa điều tra làm rõ động cơ, mục đích của T đuổi theo S để làm gì mà cho rằng T vào can ngăn là chưa có cơ sở.

D khai bị Đ dùng cây đánh vào đầu trước, vì quá bức xúc, bị cáo không làm chủ được bản thân, nên mới dùng dao đâm loạn xạ về phía Đ thì trúng vào Đ và T, lời khai của Đ phù hợp với lời khai của Nguyễn Công S. Trong khi đó, Đ khai bị D đâm trước rồi mới dùng cây đánh vào đầu của D, lời khai này của D không có chứng cứ nào kiểm chứng, nhưng cấp sơ thẩm quy kết là bị cáo D đâm Đ và T trước thì Đ mới dùng cây đánh lại.

Mặt khác, con dao mà D dùng để đâm Đ và T bị gãy nhưng cấp sơ thẩm chưa điều tra làm rõ nguyên nhân, có phải do D đâm mạnh đến mức làm gãy con dao hay vì nguyên nhân nào khác.

Các tình tiết nêu trên có ý nghĩa quan trọng đến việc xác định tội danh và mức hình phạt đối với bị cáo Nguyễn Công D nhưng cấp sơ thẩm chưa điều tra làm rõ. Những sai sót này cấp phúc thẩm không khắc phục được, do đó, cần huỷ bản án và chuyển hồ sơ vụ án cho cấp sơ thẩm để điều tra lại.

[3.2] Quyết định kháng nghị phúc thẩm số 10/QĐ-VKSQN, ngày 03/4/2024 của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Quảng Nam là rất cần thiết để Hội đồng xét xử phúc thẩm xem xét lại toàn bộ hồ sơ vụ án. Tuy nhiên, do bản án sơ thẩm bị

hủy vì việc điều tra ở cấp sơ thẩm không đầy đủ mà cấp phúc thẩm không thể bổ sung được theo quy định tại điểm b khoản 1 Điều 358 Bộ luật Hình sự năm 2015 nên kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Quảng Nam chưa xem xét.

[4] Về án phí: Bị cáo Nguyễn Công D không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên;

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ vào điểm c khoản 1 Điều 355 và khoản 1 Điều 358 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015;

1. Hủy Bản án hình sự sơ thẩm số 12/2024/HS-ST ngày 08 tháng 3 năm 2024 của Tòa án nhân dân huyện N, tỉnh Quảng Nam.

Chuyển hồ sơ vụ án cho Viện kiểm sát nhân dân huyện N, tỉnh Quảng Nam để điều tra lại theo thủ tục chung.

2. Bị cáo Nguyễn Công D không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

3. Bản án hình sự phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án (ngày 05/6/2024).

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM**  
**Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa**

#### **Nơi nhận:**

- Các cơ quan tiến hành tố tụng;
- Những người tham gia tố tụng;
- Phòng PV06 Công an tỉnh Quảng Nam;
- Phòng HSNV Sở Tư pháp tỉnh Quảng Nam;
- Lưu hồ sơ vụ án;
- Lưu Tòa Hình sự.

**Huỳnh Văn Phú**

## **HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM**