TÒA ÁN NHÂN DÂN **TỈNH KHÁNH HÒA** Bản án: 80/2018/HS-PT Ngày: 12 - 7 - 2018	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH KHÁNH HÒA

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà **Lê Thúy Phượng**

Các Thẩm phán: Ông **Trần Hữu Viên**

Ông **Trần Văn Đông**

- Thư ký phiên tòa: Bà **Nguyễn Thị Ngọc Ánh** – Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Khánh Hòa.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Khánh Hòa tham gia phiên tòa:

Ông **Phạm Bai** – Kiểm sát viên.

Ngày 12 tháng 7 năm 2018, tại Trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Khánh Hòa xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 71/2018/TLPT-HS ngày 08 tháng 5 năm 2018 đối với bị cáo Nguyễn Trung A do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 14/2018/HS-ST ngày 06 tháng 03 năm 2018 của Tòa án nhân dân huyện B, tỉnh Khánh Hòa.

** Bị cáo có kháng cáo:*

Nguyễn Trung A – Sinh năm 1995 tại Khánh Hòa. Trú tại: Đội 8, thôn A1, xã A2, huyện B, tỉnh Khánh Hòa; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 09/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Thành A3 và bà Đinh Thị Kim A4; tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo tại ngoại, có mặt tại phiên tòa.

* *Người tham gia tố tụng khác có liên quan đến kháng cáo:*

Người bị hại: Anh Nguyễn Tấn C, sinh năm 1978; trú tại: Thôn C1, xã A2, huyện B, Khánh Hòa. Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 19 giờ ngày 02/8/2016, Nguyễn Trung A gọi điện thoại nói cho Nguyễn Thành D biết Nguyễn Tấn C đến nhà gây sự với bà Đinh Thị Kim A4

(mẹ của D và A). Khi D về đến nhà, C đã đi về nhà bà Lê Thị Đ (thôn A1, xã A2) để ăn uống, D liền đi đến nhà bà Đ tìm C để nói chuyện. A định đi theo nhưng D không đồng ý nên khi D đi được 20 mét thì A đi theo sau. Khi đến nhà bà Đ, nhìn thấy nhiều người đang ngồi ăn uống, D nói to "anh C ra đây cho em nói chuyện", trong nhà bà Đ có người nói lại "đánh chết mẹ nó đi". Từ trong nhà bà Đ, có Nguyễn Tuấn E cầm một cây xẻng chạy ra, C chạy theo sau. D chạy lùi lại về hướng ngã ba giao nhau giữa đường liên thôn và đường vào nhà D. Tại đây, D nhặt 01 cục đá ném về hướng nhà bà Đ rồi bỏ chạy về nhà. A đứng sau bụi cây quan sát thấy D ném đá trúng vào hàng rào lưới B40 của nhà bà Đ. Lúc này, A nghĩ rằng E và C đã nhìn thấy A nấp sau bụi cây nên A cầm 01 cục đá ném về phía E và C. Sau khi ném đá, A thấy 01 người ngã xuống và nghe trong nhà bà Đ nói to "chết thằng C rồi". A biết mình đã ném trúng C nên bỏ chạy về nhà. Về đến nhà, A nói với D "tui quăng trúng ông C nằm một đống kia kìa", D nói A "sao mày không quăng con ông G mà lại quăng ông C". Ông C được đưa đi cấp cứu, điều trị tại Bệnh viện Đa khoa tỉnh Khánh Hòa đến ngày 17/8/2016 thì xuất viện.

Tại Bản kết luận giám định y pháp về thương tích số 275 ngày 09/11/2016 của Trung tâm pháp y tỉnh Khánh Hòa xác định tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại của Nguyễn Tấn C là 52%.

Tại Bản án số 14/2018/HS-ST ngày 06 tháng 03 năm 2018 của Tòa án nhân dân huyện B, tỉnh Khánh Hòa quyết định:

Áp dụng điểm c khoản 3 Điều 134; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015. Xử phạt bị cáo Nguyễn Trung A 05 (năm) năm 06 (sáu) tháng tù về tội "*Cố ý gây thương tích*". Thời hạn tù tính từ ngày bắt giam thi hành án.

Ngoài ra bản án còn quyết định về trách nhiệm dân sự, vật chứng, án phí, quyền và nghĩa vụ thi hành án và quyền kháng cáo theo quy định.

Vào các ngày 06, 12, 22/3/2018, bị cáo Nguyễn Trung A có đơn kháng cáo với nội dung đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm xem xét giảm nhẹ hình phạt và xin giảm tiền án phí cho bị cáo.

Tại phiên tòa, bị cáo thay đổi nội dung kháng cáo cho rằng bị cáo không thực hiện hành vi phạm tội như bản án sơ thẩm đã xét xử. Bị cáo không ném đá vào người bị hại mà do Nguyễn Thành D (anh trai của bị cáo) ném. Trước đây vì nghĩ bị cáo còn nhỏ nếu bị xét xử thì mức án cũng nhẹ, nên bị cáo đã nhận tội thay cho anh trai của bị cáo. Nhưng Tòa đã xử phạt bị cáo mức án quá nặng nên bị cáo đã khai lại sự thật của vụ án, đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm xem xét cho bị cáo.

Đại diện Viện kiểm sát phát biểu ý kiến: Quá trình điều tra, truy tố xét xử ở cấp sơ thẩm, Nguyễn Thành D và em ruột của mình là bị cáo Nguyễn Trung A thừa nhận có ném đá về phía ông Nguyễn Tấn C. Tuy nhiên, Nguyễn Trung A thừa nhận là người đã ném trúng ông C, trong khi đó, về phía người bị hại là ông Nguyễn Tấn C và một số nhân chứng cho rằng chỉ nghe tiếng D thách thức ở phía ngoài ngõ khi ông C và Nguyễn Xuân E từ trong nhà chạy ra thì bị D ném đá trúng ông C. A còn khai có thấy D ném đá về phía ông C nhưng bị lưới rào B40 cản lại.

Tại hồ sơ, Cơ quan cảnh sát điều tra công an huyện B cũng đã tiến hành cho thực nghiệm điều tra và đo vẽ hiện trường để xác định vị trí ném đá của Nguyễn Trung A và Nguyễn Thành D với vị trí ném trúng người bị hại. Qua đó, đã xác định được vị trí ném của A và D cùng vị trí của ông C, chiều dài của đoạn đường cục đá ném đi, xác định được trọng lượng, kích thước của cục đá. Với khoảng cách từ bị cáo đến người bị hại là 25,2 m, cục đá có khối lượng 0,84 kg, thì liệu bị cáo có ném đến nơi bị hại đứng hay không. Nội dung này Cơ quan điều tra chưa cho tiến hành thực nghiệm điều tra.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo thay đổi nội dung kháng cáo từ kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt sang kháng cáo kêu oan, bị cáo khai bị cáo không ném đá. Lời khai ban đầu của D khai bị cáo A là người không ném đá, người ném đá chính là D (tức Nguyễn Thành D) nhưng hòn đá có trúng ông C hay không D không rõ.

Việc cấp sơ thẩm chưa đánh giá chứng cứ một cách toàn diện, khách quan và đầy đủ, chỉ căn cứ vào lời khai nhận tội của bị cáo A để tuyên bị cáo A phạm tội *"Cố ý gây thương tích"* là chưa vững chắc. Việc điều tra ở cấp sơ thẩm chưa đầy đủ mà cấp phúc thẩm không thể bổ sung được do phát sinh tình tiết mới tại phiên tòa phúc thẩm. Vì vậy, căn cứ điểm c khoản 1 Điều 355; điểm a, b khoản 1 Điều 358 Bộ luật tố tụng hình sự, đề nghị Hội đồng xét xử hủy bản án sơ thẩm, chuyển hồ sơ vụ án để điều tra lại.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

Tại phiên tòa, bị cáo trình bày: Sự thật bị cáo không ném đá trúng ông C mà do anh trai của bị cáo là Nguyễn Thành D ném. Khi D đi sang nhà ông G, bị cáo đã đi theo sau D, khi D đến đầu con hẻm giao nhau với đoạn đường nhà ông G, thì D gọi ông C ra để nói chuyện, lúc đó nhóm người ở trong nhà ông G đi ra ném đá về phía D, nên D đã nhặt đá ném về phía nhóm người này, khi D vừa ném

đá xong thì bị cáo nghe thấy một tiếng "á" từ phía nhà ông G. Sau đó D đi về nhà, bị cáo cũng đi về theo, bị cáo không quăng đá vào ai.

Tuy nhiên, Nguyễn Thành D phủ nhận lời khai của bị cáo A và cho rằng A khai không đúng sự thật. D thừa nhận có nhặt đá ném về phía người nhà ông G nhưng chỉ ném trúng cây xoài và viên đá rơi xuống hàng rào lưới B40 (ngay gần chỗ D đứng) nên không trúng ai. Ông C bị thương tích là do A ném đá trúng, chính A đã về kể lại cho D nghe.

Trong khi đó, người bị hại anh Nguyễn Tấn C trình bày: Trong lúc đang ngồi ăn uống tại nhà ông G, anh nghe giọng D khiêu khích, chửi bới ở bên ngoài, nên anh C bước ra cổng thì thấy Nguyễn Thành D đứng ở bên kia đường, ngoài ra anh không nhìn thấy ai khác (tuy không có đèn đường nhưng có ánh sáng từ đèn nhà hàng xóm hắt ra nên vẫn thấy). Khi E chạy ra khỏi cổng, anh C đã kéo E vào nhà vì sợ bị ném đá, thì ngay lúc đó anh C bị 1 cục đá rơi ngay vào vùng đầu bên phải nên la lên và bị choáng váng. Tuy không thấy D ném, nhưng nghe giọng nói của D và thấy bóng của D nên anh cho rằng D chính là người đã ném đá vào anh.

Tại Cơ quan điều tra, anh C khai*: "... mặc dù bị choáng nhưng anh vẫn cố gắng xem ai quăng mình thì thấy D đang bỏ chạy vào hướng vô trong đường hẻm"* (BL71).

Người làm chứng anh Nguyễn Xuân E khai: Khi nghe tiếng anh D chửi thách đố ở ngoài đường, anh liền cầm 1 cái giá chạy ra men theo hàng rào khoảng 2-3m, anh thấy anh D đứng ở bên kia đường (cách chỗ anh và anh C khoảng 8-9m) ném đá, anh E né được nên anh C ở phía sau bị trúng đá.

Hội đồng xét xử xét thấy: Ngay khi xảy ra sự việc, tại biên bản làm việc do Công an xã A2 lập ngày 02/8/2016, Nguyễn Thành D đã khai*: "Khi gần đến nơi, tôi có gọi ông C ra đây cái…tôi thấy có khoảng 5 người xông ra khỏi nhà ông Thao, đồng thời lấy đá ném tôi, tôi liền nhặt cục đá to bằng nắm tay (loại đá núi có nhiều góc cạnh) ném về hướng các ông này…khi về nhà thì nghe hàng xóm nói là tôi ném đá trúng ông C gây thương tích đang băng bó tại nhà ông G"* (BL106). Nhưng sau đó D lại khai D có ném đá về phía những người này nhưng không trúng ai.

Tại phiên tòa, D khai có ném đá nhưng trúng vào cây xoài và rớt xuống hàng rào lưới B40; D không ném đá trúng vào ông C mà do A ném.

Lời khai ban đầu của bà Đinh Thị Kim A4 (mẹ của bị cáo A và D) tại Cơ quan điều tra: "*…A chạy về nói với tôi "anh D ném đá trúng người ta rồi" thì D mới trả lời "Trúng ông C chứ ai".* (BL93).

Tuy ở giai đoạn điều tra và xét xử sơ thẩm, bị cáo Nguyễn Trung A đều khai nhận chính bị cáo là người thực hiện hành vi phạm tội, bị cáo đã ném đá trúng ông Nguyễn Tấn C vào tối ngày 02/8/2018. Nhưng tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo thay đổi lời khai, không thừa nhận hành vi phạm tội vì cho rằng việc bị cáo khai báo ở giai đoạn sơ thẩm là không đúng sự thật.

Như vậy, ngay từ ban đầu khi xảy ra sự việc giữa lời khai của bị cáo với người bị hại và những người làm chứng đã có sự mâu thuẫn với nhau về việc xác định ai là người ném đá trúng anh C gây nên thương tích.

Mặc dù, quá trình điều tra cấp sơ thẩm đã trả hồ sơ điều tra bổ sung để làm rõ những mâu thuẫn nói trên, đồng thời đã tiến hành thực nghiệm điều tra để xác định vị trí ném và hướng ném đá của bị cáo A và Nguyễn Thành D tại hiện trường nơi xảy ra sự việc. Tuy nhiên, cấp sơ thẩm lại chưa cho thực nghiệm lại việc bị cáo A và D ném đá như thế nào; từ vị trí đứng ném đến chỗ người bị hại với khoảng cách như bị cáo, người bị hại và người làm chứng khai thì việc ném đá có trúng người bị hại không và ai là người ném đá. Qua đó, làm rõ những mâu thuẫn trên và có cơ sở đánh giá toàn diện các chứng cứ và xác định sự thật khách quan của vụ án.

Việc cấp sơ thẩm chưa điều tra đầy đủ, chưa làm rõ được những mâu thuẫn của các tình tiết khách quan của vụ án; chưa đánh giá chứng cứ một cách toàn diện mà đã kết tội bị cáo Nguyễn Trung A là chưa có cơ sở vững chắc.

Do việc điều tra ở cấp sơ thẩm chưa đầy đủ mà cấp phúc thẩm không thể khắc phục được, nên cần phải hủy bản án sơ thẩm để tiến hành điều tra lại.

Vì các lẽ trên;

Căn cứ điểm c khoản 1 Điều 355; điểm a, b khoản 1 Điều 358 Bộ luật tố tụng hình sự.

QUYẾT ĐỊNH:

Hủy bản án hình sự sơ thẩm số 14/2018/HSST ngày 06/3/2018 của Tòa án nhân dân huyện B. Chuyển hồ sơ vụ án cho Viện kiểm sát nhân dân huyện B để điều tra lại.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nơi nhận:
- VKSND tỉnh Khánh Hòa;
- Sở Tư pháp tỉnh Khánh Hòa;
- TAND huyện B;
- VKSND huyện B;
- Công an huyện B;
- THADS huyện B;
- Bị cáo; Lưu HS

Lê Thúy Phượng