

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ YÊN BÁI
TỈNH YÊN BÁI**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 52/2022/HS-ST
Ngày 08-9-2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ YÊN BÁI, TỈNH YÊN BÁI**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Văn

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Hữu Thiêm

Bà Lê Thị Xuân.

- Thư ký phiên tòa: Bà Hoàng Thị Huệ – Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Yên Bái, tỉnh Yên Bái.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Yên Bái, tham gia phiên tòa:
Bà Đỗ Thị Bích Tú - Kiểm sát viên.

Ngày 08 tháng 9 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Yên Bái, tỉnh Yên Bái xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 48/2022/TLST-HS ngày 27 tháng 7 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 62/2022/QĐXXST-HS ngày 26 tháng 8 năm 2022, đối với bị cáo:

Đinh Hồng Ph, sinh ngày 17 tháng 6 năm 1983, tại: tỉnh Yên Bái. Nơi cư trú: Tổ *, phường YN, thành phố YB, tỉnh Yên Bái. Nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đinh Trọng Ph, sinh năm 1948 và bà Nguyễn Thị Ph, sinh năm 1950; có vợ: Hoàng Thị B, sinh năm 1981 (đã ly hôn) và 01 con: sinh năm 2005; Tiền án: Không; Tiền sự: 01, ngày 29-6-2021, bị Chủ tịch Ủy ban nhân dân phường YN, thành phố YB ra Quyết định áp dụng biện pháp giáo dục tại xã, phường, thị trấn.

Về nhân thân: Bản án số 214/HSST ngày 25-9-2008, của Tòa án nhân dân huyện ĐA, Thành phố Hà Nội phạt 30 tháng tù về tội: Vi phạm quy định về điều khiển phương tiện giao thông đường bộ; Bản án số 328/HSPT ngày 22-12-2008, của Tòa án nhân dân Thành phố Hà Nội phạt 24 tháng tù về tội: Vi phạm quy định về điều khiển phương tiện giao thông đường bộ; Bản án số 47/HSST ngày 23-8-2018, của Tòa án nhân dân thành phố YB, tỉnh Yên Bái phạt 24 tháng tù về tội: Tàng trữ trái phép chất ma túy. Các ngày 13-8-2012, 16-8-2012 và ngày 27-9-2012, đều bị Công an thành phố YB, tỉnh Yên Bái xử phạt hành chính về hành vi “Sử dụng trái phép chất ma túy”. Ngày 05-4-2013, bị Phòng Cảnh sát điều tra tội phạm về ma túy, Công an tỉnh Yên Bái xử phạt vi phạm hành chính về hành vi

“Sử dụng trái phép chất ma túy”. Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 28 tháng 5 năm 2022, hiện đang bị tạm giam tại Nhà Tạm giữ - Công an thành phố Yên Bái, tỉnh Yên Bái - có mặt.

* *Bị hại*: Ông Nguyễn Văn Y, sinh năm: 1952.

Địa chỉ: Thôn BD, xã TL, thành phố YB, tỉnh Yên Bái - vắng mặt.

* *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan*:

- Anh Nguyễn Văn Tr, sinh năm: 1981. Địa chỉ: Tổ *, phường HM, thành phố YB, tỉnh Yên Bái – vắng mặt.

- Ông Nguyễn Tiến L – sinh năm 1966. Địa chỉ: Tổ 6, phường YT, thành phố YB, tỉnh Yên Bái – vắng mặt.

- Ông Nguyễn Văn Q– sinh năm 1958. Địa chỉ: Tổ *, phường YT, thành phố YB, tỉnh Yên Bái – vắng mặt.

- Bà Nguyễn Thị Tùng N – sinh năm 1968. Địa chỉ: Tổ dân phố HP, phường HH, thành phố YB, tỉnh Yên Bái - vắng mặt.

- Anh Phạm Văn H– sinh năm 1987. Địa chỉ: Tổ *, phường NTH, thành phố YB, tỉnh Yên Bái – vắng mặt.

- Anh Nguyễn Thành L1– sinh năm 1994. Địa chỉ: Tổ *, phường YN, thành phố YB, tỉnh Yên Bái - vắng mặt.

- Anh Phan Trọng Đ– sinh năm 1979. Địa chỉ: Tổ 3, phường YN, thành phố YB, tỉnh Yên Bái – vắng mặt.

- Ông Đinh Trọng Ph– sinh năm 1948; Địa chỉ: Tổ *, phường YN, thành phố YB, tỉnh Yên Bái – vắng mặt.

- Anh Trần Văn L2, sinh năm 1981; Địa chỉ: Thôn ML, xã TL, thành phố YB– vắng mặt.

- Trần Hà A- sinh ngày 09-11- 2014, địa chỉ: Thôn ML, xã TL, thành phố YB– vắng mặt.

* *Người đại diện hợp pháp của cháu Trần Hà Anh*: Anh Trần Văn L2, sinh năm 1981 và chị Lê Ngọc L3, sinh năm 1984 (là bố, mẹ đẻ của cháu Trần Hà Anh); Địa chỉ: Thôn ML, xã TL, thành phố YB– vắng mặt.

* *Người làm chứng*: Ông Vũ Văn G – sinh năm 1964; Địa chỉ: Thôn BD, xã TL, thành phố YB – vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên toà, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Đinh Hồng Ph là đối tượng nghiện chất ma túy, để có tiền mua ma túy sử dụng và chi tiêu cho bản thân, Ph nảy sinh ý định trộm cắp tài sản của người khác để bán lấy tiền. Khoảng 11 giờ 30 phút, ngày 17-5-2022, Ph một mình điều khiển xe mô tô nhãn hiệu HONDA -AirBlade BKS 29D2 - 301.72 đi đến khu vực Thôn BD, xã TL, thành phố YB, quan sát thấy có một cây Mộc được trồng trong khuôn viên khu nghĩa trang của gia đình Ông Nguyễn Văn Y, biết đây là cây cảnh có giá

trị, nên Ph điều khiển xe mô tô đến chợ thị trấn Cổ Phúc, huyện Trấn Yên, tỉnh Yên Bái mua một chiếc xén bằng kim loại rồi mang đến một cửa hàng sắt gần đó hàn một thanh sắt dài 54cm làm cán cầm tay. Sau đó quay lại đến vị trí trồng cây Mộc, quan sát xung quanh không có người qua lại, Ph đã dùng chiếc xén đào gốc cây Mộc lên rồi nhặt một bao tải ở gần đó gói phần đất ở gốc cây vào, rồi chở luôn đến khu vực tổ *, phường YN, thành phố YB, tỉnh Yên Bái bán cho Nguyễn Thành L1 được số tiền 500.000đồng. Sau khi mua được cây Mộc, anh L1 đã cắt tỉa phần thân cây, chỉ còn lại phần gốc và mang trồng lại trong vườn của gia đình.

Đến khoảng 19 giờ cùng ngày, Ph đã mang số tiền có được từ việc bán cây Mộc để mua 01 gói ma túy, loại Heroin với giá 500.000 đồng của một người đàn ông không quen biết tại khu vực sau Bến Th, thuộc tổ *, phường NTH, thành phố YB, rồi mang luôn xuống khu vực bờ kè Sông Hồng sử dụng hết cho bản thân.

* Vật chứng, đồ vật, tài sản thu giữ gồm:

- 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda HONDA-AirBlade, gắn BKS 29D2-301.72.

- 01 giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô, xe số máy: 040307, mang tên Lưu Văn S, biển số đăng ký 29D2 - 301.72.

- 01 chiếc xén bằng kim loại, chiều dài 68cm, phần lưỡi dài 14cm, rộng 5,5cm, phần cán kim loại tròn dài 54cm.

Tại bản Kết luận định giá tài sản số: 19/KL-HĐĐGTS, ngày 28-5-2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thành phố Yên Bái đã kết luận: 01 cây Mộc, cao 2,85m, chu vi gốc 28cm, thoát thân 20cm, cây có 04 cành có giá trị tại thời điểm trộm cắp ngày 17-5-2022 là 2.500.000đồng. (hiện tại cây đã bị cắt thân, gốc còn lại dài 28cm).

Bản Cáo trạng số 41/CT-VKS-TP ngày 27-7-2022, của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Yên Bái, tỉnh Yên Bái truy tố Đinh Hồng Ph về tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa:

* Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Yên Bái giữ nguyên nội dung bản Cáo trạng đã truy tố, đề nghị Hội đồng xét xử:

Tuyên bố bị cáo Đinh Hồng Ph phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm h, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự: xử phạt bị cáo Đinh Hồng Ph: Từ 12 (mười hai) tháng đến 18 (mười tám) tháng tù. Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

Về trách nhiệm dân sự: Bị hại và những người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan không ai có yêu cầu bị cáo phải bồi thường dân sự.

Về xử lý vật chứng: Căn cứ khoản 1 Điều 46, khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự; khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự:

- Quá trình điều tra xác định 01 xe mô tô nhãn hiệu AirBlade màu đỏ đen, gắn biển kiểm soát: 29D2 - 301.72 không có trong hệ thống quản lý phương tiện của

lực lượng Cảnh sát giao thông, do đó, không đủ căn cứ xác định nguồn gốc và chủ sở hữu hợp pháp của chiếc xe, giấy đăng ký xe không do cơ quan có thẩm quyền cấp. Cần chuyển lại chiếc xe mô tô và giấy đăng ký xe nêu trên cho cơ quan điều tra Công an thành phố Yên Bái, tỉnh Yên Bái để xử lý giải quyết theo quy định của pháp luật

- 01 chiếc xén bằng kim loại, dài 68cm là công cụ phạm tội, đề nghị tịch thu tiêu hủy.

- Truy thu của bị cáo số tiền 500.000đồng là tiền do bị cáo phạm tội mà có.

Về án phí: Theo quy định của pháp luật.

Tại phiên tòa, bị cáo khai báo thành khẩn, nhất trí với lời luận tội của Kiểm sát viên, không có ý kiến tranh luận gì. Bị cáo nhận thức được hành vi “Trộm cắp tài sản” của mình là vi phạm pháp luật, xin Hội đồng xét xử cho hưởng mức hình phạt thấp nhất.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa. Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan điều tra Công an thành phố Yên Bái, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Yên Bái, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, Kết luận định giá tài sản của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự thành phố Yên Bái đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Bị cáo và những người tham gia tố tụng khác trong quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về tố tụng: Tại phiên tòa sơ thẩm bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan, người đại diện của người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan, người làm chứng đều vắng mặt, tuy nhiên, sự vắng mặt của của những người tham gia tố tụng trên không gây trở ngại cho việc xét xử. Vì vậy, Hội đồng xét xử tiến hành xét xử vắng mặt họ theo quy định tại Điều 292, 293 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

[3] Lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai của bị hại, người tham gia tố tụng khác, phù hợp với các tài liệu khác đã thu thập được có trong hồ sơ vụ án. Như vậy, đã đủ cơ sở kết luận: Khoảng 11 giờ 30 phút ngày 17-5-2022, tại Thôn BD, xã TL, thành phố YB, tỉnh Yên Bái, Đinh Hồng Ph đã thực hiện hành vi trộm cắp của Ông Nguyễn Văn Y 01 cây Mọc cao 2,85m, chu vi gốc 28 cm, thoát thân 20cm, cây có bốn cành có trị giá là: 2.500.000 đồng. Do đó, Cáo trạng của Viện kiểm sát truy tố đối với bị cáo về tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật.

[4] Xét hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, bị cáo là người có đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, nhận thức được việc trộm cắp tài sản

của người khác là vi phạm pháp luật nhưng vẫn cố ý thực hiện tội phạm, đã xâm phạm quyền sở hữu tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ. Động cơ, mục đích phạm tội của bị cáo là vụ lợi cá nhân, muốn kiếm tiền một cách bất chính để có tiền phục vụ cho nhu cầu của bản thân. Hành vi đó đã gây mất trật tự, trị an và an toàn cho xã hội. Do đó, cần phải đưa bị cáo ra xử lý nghiêm minh trước pháp luật.

[5] Về nhân thân và tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Bị cáo có nhân thân xấu, đã nhiều lần bị kết án tuy đã được xóa án tích nhưng bị cáo không lấy đó làm bài học cho bản thân để cảnh tỉnh, sửa đổi bản thân để trở thành người có ích cho xã hội mà còn tiếp tục thực hiện tội phạm. Bị cáo còn là người nghiện chất ma túy, mặc dù đã nhiều lần bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy nhưng bị cáo vẫn không từ bỏ được ma túy, thể hiện ý thức tự rèn luyện của bản thân là rất kém.

Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Không có.

Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo phạm tội nhưng gây thiệt hại không lớn, quá trình tham gia tố tụng đã thành khẩn khai báo, có bố đẻ là Ông Đinh Trọng Ph được tặng thưởng Huy chương kháng chiến hạng Nhì nên Hội đồng xét xử xem xét áp dụng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm h, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

[6] Xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội và nhân thân của bị cáo Hội đồng xét xử xét thấy để đảm bảo tính nghiêm minh của luật pháp cần áp dụng hình phạt tù tương xứng với tính chất mức độ hành vi phạm tội của bị cáo để có tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

Về hình phạt bổ sung: Xét bị cáo là đối tượng nghiện chất ma túy, không có việc làm ổn định, không có tài sản nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[7] Quá trình điều tra, Đinh Hồng Ph còn khai nhận ngoài hành vi trộm cắp tài sản nêu trên, Ph còn thực hiện hành vi: “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”; và “Trộm cắp tài sản” cụ thể như sau:

Do biết anh Trần Văn L2 nhà ở xã TL, thành phố YB làm nghề đúc cống bê tông, tại nhà anh L2 sẽ có để một số máy công cụ lao động nên Ph đã nảy sinh ý định đến nhà anh L2 chiếm đoạt tài sản. Khoảng 16 giờ ngày 04-5-2022, Ph điều khiển xe mô tô nhãn hiệu HONDA-AirBlad gắn BKS 29D2 - 301.72 đi đến nhà anh L2 thực hiện hành vi lừa đảo với cháu Trần Hà A để chiếm đoạt tài sản của Anh Trần Văn L2 (là bố đẻ của cháu Hà A) gồm một chiếc máy hàn điện màu xanh, nhãn hiệu Huyndai (được định giá: 500.000 đồng); 01 chiếc máy bơm nước thả chìm nhãn hiệu PHUOC THANH ELECTRIC (được định giá: 700.000 đồng). Ngay sau đó, Ph đã bán cho Ông Nguyễn Văn Q chiếc máy bơm nước nêu trên được số tiền là: 150.000đồng. Còn chiếc máy hàn điện màu xanh, nhãn hiệu Huyndai đến ngày 07-5-2022, Ph mang đến bán cho Bà Nguyễn Thị Tùng N

được số tiền là: 500.000đồng. Bà N đã lại bán máy hàn điện này cho một người đàn ông không quen biết được 650.000 đồng.

Khoảng 10giờ, ngày 08-5-2022, Đinh Hồng Ph đi qua ngôi nhà đang xây của ông Đặng Duy Ch tại tổ 3, phường NTH, thành phố YB. Quan sát thấy nhà chưa có cửa, không có người trông coi, nên khoảng 4giờ 00 phút sáng, ngày 09-5-2022, Ph một mình điều khiển xe mô tô nhãn hiệu HONDA – AirBlad gắn BKS 29D2 - 301.72 đi đến địa điểm nêu trên lấy được 01 bộ máy tời mô tơ điện khung kim loại, trên mô tơ in chữ ĐIỆN CỎ (được định giá 1.500.000 đồng), đây là tài sản của anh Nguyễn Văn Tr, là người đang xây nhà cho anh Ch. Ph tháo dây tời để lại rồi chờ đến bán cho Anh Phạm Văn H được 800.000đồng.

Khoảng 12giờ 00 phút, ngày 13-5-2022, Ph điều khiển xe mô tô nhãn hiệu HONDA -AirBlad gắn BKS 29D2 - 301.72 đi đến một ngôi nhà của chị Đỗ Thị B đang xây dựng tại tổ dân phố PC, phường NP, thành phố YB, tỉnh Yên Bái, Ph quan sát thấy nhà chưa có cửa, không thấy người trông coi, nên đi vào trộm cắp được một bộ máy tời mô tơ điện, gắn khung kim loại, trên mô tơ in chữ CỎ ĐIỆN HÀ NỘI (được định giá 1.000.000đồng) là tài sản của Ông Nguyễn Tiến L. Ph tiếp tục mang đến bán cho Phạm Văn H được 800.000đồng. (Anh H đều không biết đây là tài sản do Ph trộm cắp mà có).

Tổng số tiền 2.250.000 đồng, có được từ ba lần bán tài do lừa đảo và trộm cắp nêu trên, Ph đã chi tiêu cho bản thân hết.

Các hành vi nêu trên của bị cáo chưa đủ yếu tố cấu thành tội phạm. Ngày 14-7-2022, Công an thành phố Yên Bái đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Đinh Hồng Ph về hành vi “Trộm cắp tài sản” và “Dùng thủ đoạn gian dối để chiếm đoạt tài sản” theo quy định tại điểm a,c khoản 1 Điều 15 Nghị định số 144/2021/NĐ-CP ngày 31-12-2021 của Chính phủ là phù hợp.

[8] Về xử lý vật chứng, đồ vật tài sản thu giữ:

- 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda HONDA-AirBlade gắn BKS 29D2-301.72 và 01 chứng nhận đăng ký xe mô tô số: 040307 mang tên Lưu Văn S, do bị cáo mượn của anh Phan Trọng Đ. Quá trình điều tra xác định: Chiếc xe mô tô trên không có trong hệ thống quản lý phương tiện của lực lượng Cảnh sát giao thông; giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô và biển kiểm soát: 29D2-301.72 là giả. Căn cứ Điều 17, Điều 74 của Nghị định 100/2019/NĐ-CP ngày 30-12-2019 của Chính phủ, cần chuyển lại cho cơ quan điều tra Công an thành phố Yên Bái, tỉnh Yên Bái để xử lý theo thẩm quyền đối với 01 xe mô tô và chứng nhận đăng ký xe mô tô nêu trên;

- 01 chiếc xén bằng kim loại, dài 68cm là công cụ phạm tội, cần tịch thu tiêu hủy.

- Quá trình điều tra, Cơ quan Cảnh sát điều tra đã trả lại: 01 cây Mọc; 01 máy bơm nước thả chìm nhãn hiệu “PHUOC THANH ELECTRIC”; 01 máy tời mô tơ điện, khung kim loại có kích thước dài 84cm, rộng 39cm, cao 39cm, trên mô tơ điện có in chữ “ĐIỆN CỎ”; 01 máy tời mô tơ điện, khung kim loại có kích thước dài 84cm, rộng 38cm, cao 38cm, trên mô tơ điện có in chữ “CỎ ĐIỆN HÀ

NỘI”, cho các chủ sở hữu hợp pháp là: ông Nguyễn Văn Y, anh Trần Văn L2, Ông Nguyễn Tiến L, Anh Nguyễn Văn Tr là phù hợp.

[9] Về trách nhiệm dân sự:

Anh Phạm Văn H đã được Ông Đinh Trọng Ph (là bố đẻ của Ph) bồi thường tiền 1.600.000đồng, anh H không có yêu cầu bồi thường gì khác. Ông Đinh Trọng Ph không yêu cầu bị cáo phải bồi hoàn số tiền nêu trên. Bà Nguyễn Thị Tùng N; anh Nguyễn Thành L1, ông Nguyễn Văn Q, Anh Trần Văn L2; Ông Nguyễn Văn Y, Anh Nguyễn Văn Tr; Ông Nguyễn Tiến L đều không có yêu cầu đề nghị gì về việc bồi thường dân sự nên HĐXX không xét.

[10] Đối với anh Nguyễn Thành L1, Bà Nguyễn Thị Tùng N, ông Nguyễn Văn Q, anh Phạm Văn H là những người đã mua tài sản do bị cáo Ph mang đến bán, tuy nhiên họ đều không biết đó là tài sản do Ph phạm tội mà có, nên không xem xét trách nhiệm đối với anh L, bà N, ông Q, anh H trong vụ án này.

Đối với Phan Trọng Đ là người cho bị cáo mượn chiếc xe mô tô nhãn AirBlade màu đỏ đen, gắn biển kiểm soát: 29D2 - 301.72 để làm phương tiện đi lại, Đ không biết Ph dùng xe này để làm phương tiện phạm tội, do đó không xem xét trách nhiệm đối với Đ trong vụ án này.

Đối với số tiền 500.000đồng do bị cáo bán cây Mộc cho anh L1 mà có, cần tịch thu của bị cáo sung ngân sách nhà nước.

Đối với người bán ma túy cho Ph vào ngày 17-5-2022. Do Ph không biết tên, tuổi, địa chỉ cụ thể của người này, nên Cơ quan CSĐT - Công an thành phố Yên Bái không đủ căn cứ để điều tra làm rõ.

Đối với hành vi sử dụng trái phép chất ma túy của bị cáo Ph vào ngày 17-5-2022 tại tổ 1, phường NTH, thành phố YB, tỉnh Yên Bái. Cơ quan CSĐT Công an thành phố Yên Bái đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Ph về hành vi “Sử dụng trái phép chất ma túy” là phù hợp.

[11] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[12] Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, người đại diện của người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo theo quy định pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo Đinh Hồng Ph phạm tội: "Trộm cắp tài sản".

2. Về hình phạt:

Căn cứ khoản 1 Điều 173; điểm h, s khoản 1 khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự:

Xử phạt Đinh Hồng Ph 01 (một) năm tù về tội "Trộm cắp tài sản", thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giam 28-5-2022.

3. Về vật chứng, đồ vật, tài sản thu giữ và biện pháp tư pháp: Căn cứ Điều 46, 47 của Bộ luật Hình sự; khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự:

- Tịch thu của bị cáo số tiền 500.000đồng sung ngân sách nhà nước.
- Tịch thu tiêu hủy: 01 chiếc xén bằng kim loại, dài 68cm, phần lưỡi dài 14cm, rộng 5,5cm phần cán kim loại tròn dài 54cm.
- Chuyển lại cho cơ quan điều tra Công an thành phố Yên Bái, tỉnh Yên Bái: 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda HONDA -AirBlade có gắn biển kiểm soát 29D2 - 301.72; 01 chứng nhận đăng ký xe mô tô số: 040307 mang tên Lưu Văn S để xử lý theo thẩm quyền.

(Chi tiết đặc điểm vật chứng, đồ vật, tài sản theo Biên bản giao nhận vật chứng ngày 27-7-2022 giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Yên Bái và Chi cục thi hành án dân sự thành phố Yên Bái).

4. Về án phí: Căn cứ Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016, quy định về mức thu, giảm, miễn, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án:

Buộc bị cáo Đinh Hồng Ph phải nộp 200.000 (hai trăm nghìn) đồng tiền án phí hình sự sơ thẩm.

5. Quyền kháng cáo: Căn cứ Điều 331; Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự: Bị cáo được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, người đại diện của người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày bản án được tổng đạt hợp lệ.

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật bị cáo có quyền tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự./

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Yên Bái;
- VKSND tỉnh Yên Bái;
- Sở Tư pháp tỉnh Yên Bái;
- Phòng HSNV Công an tỉnh Yên Bái;
- VKSND TP YB;
- Công an TP YB;
- Chi cục THADS TP YB;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Người có ql và nv liên quan, người đại diện;
- THA hình sự;
- Lưu hồ sơ, TA.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa

(đã ký)

Nguyễn Thị Văn