

Bản án số 102/2022/HSST
Ngày 30.9.2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN LIÊN CHIỀU, THÀNH PHỐ ĐÀ NẴNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thanh Thủy

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Công Chi

Bà Huỳnh Thị Lệ

- Thư ký phiên tòa: Ông Khuất Duy Toàn - Thư ký Tòa án nhân dân quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thanh Luận - Kiểm sát viên.

Ngày 30 tháng 9 năm 2022, tại Tòa án nhân dân quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 78/2022/HSST ngày 19 tháng 8 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 97/2022/QĐXXST-HS ngày 16 tháng 9 năm 2022 đối với bị cáo:

Nguyễn Xuân P - sinh ngày 30 tháng 4 năm 1995 tại Q; Nơi ĐKNKTT: K2, p2, thị xã Q, tỉnh Q; nghề nghiệp: Không; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Xuân T (Sinh năm 1963) và bà Lê Thị Q (Sinh năm 1972); tiền sự, tiền án: Chưa; bị giữ trong trường hợp khẩn cấp ngày 22 tháng 4 năm 2022, bắt người bị giữ trong trường hợp khẩn cấp ngày 23 tháng 4 năm 2022, tạm giam ngày 28 tháng 4 năm 2022, (Có mặt).

* Bị hại:

1. Ông Phan Ngọc H - sinh năm: 1962; nơi cư trú: 524 T, phường H, quận L, TP. Đà Nẵng, (Vắng mặt, không có lý do);

2. Anh Mai Thanh Q1 - sinh năm 2003; nơi cư trú: K192 T, phường H, quận L, TP. Đà Nẵng, (*Vắng mặt, không có lý do*);

3. Anh Võ Quốc D - sinh năm: 1984; nơi cư trú: Số 81 đường 3, phường B, quận H, TP. Đà Nẵng, (*Vắng mặt, không có lý do*).

* Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan trong vụ án:

1. Anh Nguyễn Xuân Phước T1 - Sinh năm 2003; nơi cư trú: K447/32 T, TP.Đà Nẵng, (*Có mặt*).

2. Anh Nguyễn Văn T2 - sinh năm 1991; nơi cư trú: Thôn A, xã T, huyện N, tỉnh Quảng Nam (*Vắng mặt, không có lý do*).

3. Ông Mai Thanh Q2 - Sinh năm 1970; nơi cư trú: Thôn A, xã T, huyện T, tỉnh Quảng Trị, (*Vắng mặt, không có lý do*).

4. Ông Trần Quốc T2 - sinh năm 1989 - nơi cư trú: 413 T, phường H, quận L, TP. Đà Nẵng, (*Vắng mặt, không có lý do*).

5. Bà Nguyễn Thị Kim H4 - Sinh năm 1955; nơi cư trú: 152 đường 3, tổ 7, phường H, quận H, TP Đà Nẵng, (*Vắng mặt, không có lý do*).

6. Ông Vương H5 - Sinh năm 1981; nơi cư trú: 727 T, phường H, quận L, TP.Đà Nẵng, (*Vắng mặt, có Đơn xin xét xử vắng mặt*).

7. Anh Nguyễn Thành D7 - Sinh năm 1991; nơi cư trú: 582 T, tổ 2, phường H, quận L, TP. Đà Nẵng, (*Vắng mặt, không có lý do*).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Để có tiền tiêu xài và thua lỗ trong việc đầu tư tiền ảo trên mạng nên Nguyễn Xuân P nảy sinh ý định lừa đảo chiếm đoạt tài sản của người khác. Cụ thể:

Sáng ngày 16 tháng 4 năm 2022, P đến dịch vụ cho thuê xe máy tại số nhà 524 T, phường H, quận L, TP.Đà Nẵng gặp ông Phan Ngọc H để thuê xe máy BKS 92N1-343.93 trong thời hạn 03 ngày. Ông H đồng ý cho P thuê xe và giữ lại thẻ căn cước công dân của P. Khi nhận được xe thuê, P nảy sinh ý định đổi chiếc xe thuê để mượn xe máy của anh Mai Thanh Q1, là bạn của em trai P tên Nguyễn Xuân Phước T1, rồi mang đi cầm. P đến phòng trọ gặp anh Q1 rồi nói dối với anh Q1 do xe P không có giấy tờ nên đi sợ Công an bắt, cho P đổi chiếc xe thuê để mượn xe máy BKS 74D1-116.36 của anh Q1 (*Đứng tên chủ sở hữu là ông Mai Thanh Q2, là cha của anh Q1*) để đi công chuyện, hẹn tối cùng ngày trả xe. Nghe vậy, anh Q1 giao xe cho P mượn. Sau đó, P mang xe của anh Q1 đến cầm tại tiệm cầm đồ Thiên Di tại số 582 đường T, phường H, quận L do anh Nguyễn Thành D7 - phụ trách cửa hàng cầm đồ, cầm chiếc xe trên được số tiền 8.500.000 đồng (*Tám triệu năm trăm ngàn đồng*). P sử dụng số tiền này để tiêu xài và đầu tư tiền ảo trên

mạng thua lỗ hết. Tối cùng ngày, P đến phòng trọ gặp anh Q1 thừa nhận việc P đã mang xe của anh Q1 đi cầm lấy tiền tiêu xài. Sau đó, P nói dối tiếp với anh Q1 là cho P mượn máy tính xách tay hiệu ASUS Sonic Master để đi giải quyết công việc, hẹn sáng hôm sau sẽ trả máy tính cùng với xe máy cho anh Q1 thì anh Q1 đồng ý. P mang máy tính xách tay đến tiệm cầm đồ T T H tại 727 T, phường H, quận L do anh Vương H5 làm chủ, cầm máy tính xách tay được số tiền 5.500.000 đồng (*Năm triệu năm trăm ngàn đồng*) rồi tiếp tục đầu tư vào tiền ảo trên mạng thua lỗ hết.

Ngày 17 tháng 4 năm 2022, P quay về phòng trọ giả vờ nói với anh Q1 cho P mượn lại chiếc xe máy thuê để đi lại, anh Q1 đưa xe cho P rồi P mang xe máy tiếp tục đến tiệm cầm đồ Thiên Di cầm cho anh D7 được số tiền 2.500.000 đồng (*Hai triệu năm trăm ngàn đồng*) rồi dùng tiền đầu tư tiền ảo thua lỗ hết. Đến chiều ngày 18 tháng 4 năm 2022, P đến phòng trọ nói dối với anh Q1 cho P mượn điện thoại di động Iphone XS để mang đi cầm cố để lấy tiền chuộc xe ra thì anh Q1 đồng ý và đưa điện thoại cho P. Sau đó, P tiếp tục mang điện thoại cầm cho anh D7 tại tiệm cầm đồ Thiên Di được số tiền 5.000.000 đồng (*Năm triệu đồng*) rồi đầu tư vào tiền ảo thua hết số tiền trên. Sau khi hết tiền tiêu xài, P tiếp tục nảy sinh ý định chiếm đoạt tài sản mang đi cầm cố, ngày 19 tháng 4 năm 2022, P đến mượn xe máy BKS 43S7-0261 của anh Võ Quốc D; trú tại: Số 81 đường 3, phường H, quận H, TP. Đà Nẵng. P nói dối với anh D là cho P mượn xe đi công việc, anh D đồng ý giao xe và giấy tờ xe cho P. Có được xe, P mang đi cầm cố cho anh D7 tại tiệm cầm đồ Thiên Di được số tiền 4.200.000 đồng (*Bốn triệu hai trăm ngàn đồng*) rồi đầu tư vào tiền ảo thua lỗ hết. Sáng ngày 21 tháng 4 năm 2022, P quay lại dịch vụ cho thuê xe máy số 524 T gặp ông H, P nói dối với ông H do P gửi xe bị mất phiếu nên nhờ ông H cho mượn giấy đăng ký xe để lấy xe ra, ông H tin tưởng nên giao giấy tờ xe BKS 92N1-343.93 cho P. Sau khi có giấy tờ xe, P mang đến tiệm cầm đồ Thiên Di để lấy thêm số tiền 6.500.000 đồng (*Sáu triệu năm trăm ngàn đồng*) của chiếc xe đã cầm không có giấy tờ trước đó. Tối cùng ngày, ông H biết được thông tin P lừa mình để thuê xe đi cầm nên ông H trình báo sự việc với Cơ quan Công an.

Theo Bản kết luận của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự quận Liên Chiểu số 51/KL-HĐĐG ngày 25.4.2022 kết luận giá trị tài sản bị xâm hại:

- 01 (*Một*) xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA Sirius, BKS 74D1-116.36, màu sơn đen-trắng, số khung: C6K0DY136970, số máy: 5C6K-136982 là 10.800.000 đồng (*Mười triệu tám trăm ngàn đồng*);

- 01 (*Một*) xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA Jupiter, BKS 43S7-0261, màu xám bạc, số khung: 110735, số máy: 110735 là 5.600.000 đồng (*Năm triệu sáu trăm ngàn đồng*);

- 01 (*Một*) xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA Sirius, BKS 92N1-343.93, màu sơn trắng- xanh, số khung: 1720GY006262, số máy: E3T6E049809 là 8.000.000 đồng (*Tám triệu đồng*);

- 01 (Một) máy tính xách tay hiệu ASUS Sonic Master, màu bạc, core i5, Ram 8gb, màn hình 14in Monitor là 5.600.000 đồng (Năm triệu sáu trăm ngàn đồng);

- 01 (Một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS là 6.890.000 đồng (Sáu triệu tám trăm chín mươi ngàn đồng).

Tang vật tạm giữ:

- 01 (Một) Căn cước công dân mang tên Nguyễn Xuân P, số 045095000378;

- 01 (Một) xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA Sirius, BKS 74D1- 116.36, màu sơn đen-trắng, số khung: C6K0DY136970, số máy: 5C6K-136982, kèm giấy đăng ký xe BKS 74D1- 116.36;

- 01 (Một) xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA Jupiter, BKS 43S7- 0261, màu xám bạc, số khung: 110735, số máy: 110735, kèm giấy đăng ký xe BKS 43S7- 0261;

- 01 (Một) xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA Sirius, BKS 92N1- 343.93, màu sơn trắng- xanh số khung: 1720GY006262, số máy: E3T6E049809, kèm giấy đăng ký xe BKS 92N1- 343.93;

- 01 (Một) máy tính xách tay hiệu ASUS Sonic Master, màu bạc, core i5, Ram 8gb, màn hình 14in Monitor;

- 01 (Một) điện thoại di động hiệu Iphone XS màu đen, số IMEI: 357207098084031;

- 01 (Một) hợp đồng vay tiền và thế chấp chấp tài sản laptop hiệu ASUS core i5 của dịch vụ cầm đồ T T H;

- 01 (Một) biên nhận cầm đồ xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA Sirius, BKS 92N1- 343.93 của dịch vụ cầm đồ Thiên Di.

Ngày 07 tháng 6 năm 2022 và ngày 18 tháng 7 năm 2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Liên Chiểu đã ra các Quyết định xử lý vật chứng số 60/QĐ-CSĐT và số 67/QĐ-CSĐT trả lại:

- 01 (Một) máy tính xách tay hiệu ASUS Sonic Master, màu bạc; 01 (Một) điện thoại di động hiệu Iphone XS màu đen và 01 (Một) xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA Sirius, BKS 74D1- 116.36, màu sơn đen-trắng kèm theo giấy đăng ký xe cho anh Mai Thanh Q1;

- 01 (Một) xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA Sirius, BKS 92N1- 343.93, màu sơn trắng- xanh, kèm giấy đăng ký xe BKS 92N1- 343.93 cho chủ sở hữu là ông Phan Ngọc H;

- 01 (Một) xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA Jupiter, BKS 43S7- 0261, màu xám bạc, kèm giấy đăng ký xe BKS 43S7- 0261 cho chủ sở hữu là anh Võ Quốc D.

Về trách nhiệm dân sự: Anh Mai Thanh Q1, anh Võ Quốc D và ông Phan Ngọc H đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu bồi thường. Anh Nguyễn Thành D7 yêu cầu bị cáo P bồi thường số tiền 26.700.000 đồng (Hai mươi sáu triệu bảy

trăm ngàn đồng) và anh Vương H5 yêu cầu bị cáo P bồi thường số tiền 5.500.000 đồng (Năm triệu năm trăm ngàn đồng).

Tại Cáo trạng số 83/CT-VKS ngày 19 tháng 8 năm 2022 của Viện kiểm sát nhân dân quận Liên Chiểu đã truy tố Nguyễn Xuân P về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” theo điểm b khoản 2 Điều 174 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Liên Chiểu vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ điểm b khoản 2 Điều 174; điểm g khoản 1 Điều 52; điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo P từ 03 (Ba) đến 04 (Bốn) năm tù. Về xử lý vật chứng: Đề nghị quy trừ tại hồ sơ vụ án 01 (Một) hợp đồng vay tiền và thế chấp chấp tài sản laptop hiệu ASUS core i5 của dịch vụ cầm đồ T T H, 01 (Một) biên nhận cầm đồ xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA Sirius, BKS 92N1- 343.93 của dịch vụ cầm đồ Thiên Di; trả cho bị cáo P 01 (Một) Căn cước công dân mang tên Nguyễn Xuân P.

Bị cáo P đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội và không có ý kiến tranh luận với phần luận tội của Kiểm sát viên.

Lời nói sau cùng của bị cáo: Xin lỗi các bị hại và gia đình, đã nhận thức rõ hành vi của bản thân là vi phạm pháp luật, xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt để có cơ hội sớm về với gia đình, khắc phục hậu quả do mình gây ra.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi tố tụng, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa, bị cáo Nguyễn Xuân P đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nội dung cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Liên Chiểu đã truy tố. Xét lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với lời khai của các bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan trong vụ án và các chứng cứ, tài liệu có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận:

Từ ngày 16 tháng 4 năm 2022 đến ngày 21 tháng 4 năm 2022, tại địa bàn quận Liên Chiểu và quận Hải Châu, thành phố Đà Nẵng, để có tiền chi tiêu ăn uống, sinh hoạt và đầu tư tiền ảo, nhưng đều thua, Nguyễn Xuân P đã 06 lần dùng thủ đoạn gian dối để lừa đảo chiếm đoạt tài sản của anh Mai Thanh Q1 01 (Một) xe máy nhãn hiệu Yamaha Sirius BKS 74D1-116.36 trị giá 10.800.000 đồng (Mười triệu tám trăm ngàn đồng), 01 (Một) máy tính xách tay hiệu ASUS Sonic Master

trị giá 5.600.000đồng (*Năm triệu sáu trăm ngàn đồng*), 01 (*Một*) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS trị giá 6.890.000đồng (*Sáu triệu tám trăm chín mươi ngàn đồng*), 01 (*Một*) xe máy nhãn hiệu Yamaha Sirius BKS 92N1- 343.93 trị giá 8.000.000 đồng (*Tám triệu đồng*), tổng trị giá tài sản chiếm đoạt là 31.290.000đồng (*Ba mươi một triệu hai trăm chín mươi ngàn đồng*); của anh Võ Quốc D 01 (*Một*) xe máy nhãn hiệu Yamaha Jupiter BKS 43S7- 0261 trị giá 5.600.000 đồng (*Năm triệu sáu trăm triệu đồng*); của ông Phan Ngọc H 01 (*Một*) xe máy nhãn hiệu Yamaha Sirius BKS 92N1- 343.93 trị giá 8.000.000 đồng (*Tám triệu đồng*). Tổng giá trị tài sản mà Nguyễn Xuân P chiếm đoạt là 44.890.000 đồng (*Bốn mươi bốn triệu tám trăm chín mươi ngàn đồng*).

Bị cáo 06 lần phạm tội, không có nghề nghiệp và sử dụng số tiền chiếm đoạt được làm nguồn sống chính nên hành vi của bị cáo đã phạm tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” với tình tiết định khung “Có tính chất chuyên nghiệp” được quy định tại điểm b khoản 2 Điều 174 Bộ luật Hình sự.

Cáo trạng số 83/CT-VKS ngày 19 tháng 8 năm 2022 của Viện kiểm sát nhân dân quận Liên Chiểu đã truy tố là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Hành vi phạm tội của bị cáo không chỉ xâm phạm đến tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, mà còn gây ảnh hưởng xấu đến tình hình trị an xã hội tại địa phương. Để có tiền tiêu xài và chơi tiền ảo, bị cáo liên tục dùng thủ đoạn gian dối mượn mang đi cầm cố. Hành vi của bị cáo thể hiện sự liều lĩnh, coi thường pháp luật nên cần phải xử lý nghiêm, cần thiết cách ly ra khỏi xã hội một thời gian dài để cải tạo, giáo dục đối với bị cáo và răn đe, phòng ngừa chung.

[4] Bị cáo nhiều lần lừa đảo chiếm đoạt tài sản đều có giá trị trên 2.000.000 đồng (*Hai triệu đồng*) nên bị áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự “Phạm tội 02 lần trở lên” được quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự.

[5] Quá trình tố tụng, bị cáo đã ăn năn hối cải nên thành khẩn khai báo, ăn hận với lỗi lầm, xin lỗi các bị hại và hứa không tiếp tục vi phạm pháp luật. Hội đồng xét xử căn cứ điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự để quyết định hình phạt cho bị cáo.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Các bị hại không yêu cầu bồi thường nên Hội đồng xét xử không đề cập xử lý.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan - anh Nguyễn Thanh D7 yêu cầu bị cáo P bồi thường số tiền 26.700.000 đồng (*Hai mươi sáu triệu bảy trăm ngàn đồng*), ông Vương H5 yêu cầu bị cáo P bồi thường số tiền 5.500.000 đồng (*Năm triệu năm trăm ngàn đồng*). Tại phiên toà, bị cáo tự nguyện đồng ý bồi thường số tiền trên. Hội đồng xét xử ghi nhận sự tự nguyện bồi thường của bị cáo P theo quy định tại Điều 585 Bộ luật Dân sự.

[7] Về xử lý vật chứng:

- Đối với 01 (Một) máy tính xách tay hiệu ASUS Sonic Master, màu bạc; 01 (Một) điện thoại di động hiệu Iphone XS màu đen và 01 (Một) xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA Sirius, BKS 74D1- 116.36, màu sơn đen-trắng kèm theo giấy đăng ký xe đã được Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Liên Chiểu trả cho anh Mai Thanh Q1; 01 (Một) xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA Sirius, BKS 92N1- 343.93, màu sơn trắng- xanh, kèm giấy đăng ký xe BKS 92N1- 343.93 đã được Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Liên Chiểu trả cho chủ sở hữu là ông Phan Ngọc H và 01 (Một) xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA Jupiter, BKS 43S7- 0261, màu xám bạc, kèm giấy đăng ký xe BKS 43S7- 0261 đã được Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Liên Chiểu trả cho chủ sở hữu là anh Võ Quốc D nên không đề cập giải quyết.

- Đối với 01 (Một) Căn cước công dân số 045095000378 mang tên Nguyễn Xuân P là giấy tờ nhân thân nên tuyên trả cho bị cáo P;

- Đối với 01 (Một) hợp đồng vay tiền và thế chấp tài sản laptop hiệu ASUS core i5 của dịch vụ cầm đồ T T H và 01 (Một) biên nhận cầm đồ xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA Sirius, BKS 92N1- 343.93 của dịch vụ cầm đồ Thiên Di là chứng cứ của vụ án nên tuyên tiếp tục lưu giữ trong hồ sơ vụ án.

[8] Xét mức hình phạt mà đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Liên Chiểu đề nghị là phù hợp với nhân thân, tính chất, mức độ, hành vi phạm tội của bị cáo đã gây ra nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[9] Đối với anh Nguyễn Thành D7, quản lý tiệm cầm đồ Thiên Di, do không biết rõ tài sản Nguyễn Xuân P mang đến cầm cố là do P phạm tội mà có, vì khi cầm cố tài sản P nói với D7 là P làm nghề mua bán xe máy cũ và xe có đầy đủ giấy đăng ký xe nên anh D7 tin tưởng cầm cho P. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Liên Chiểu không đề cập xử lý là có căn cứ.

Anh Nguyễn Thành D7 đã có hành vi nhận cầm cố của Nguyễn Xuân P 03 (Ba) chiếc xe máy, tuy là có đầy đủ giấy tờ đăng ký xe nhưng lại không chính chủ và cũng không có giấy ủy quyền hợp lệ của người sở hữu tài sản. Ngày 18 tháng 7 năm 2022, Công an quận Liên Chiểu ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 2898/QĐ-XPVPHC đối với anh Nguyễn Thành D7 về hành vi nêu trên.

Đối với anh Vương H5, Chủ tiệm cầm đồ T T H, nhận cầm cố của Nguyễn Xuân P 01 (Một) máy tính xách tay hiệu ASUS. Khi đến cầm cố, P nói với anh H5 là máy tính của P mang đi cầm, anh H5 không biết tài sản trên do P phạm tội mà có. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Liên Chiểu không xử lý anh H5 là có căn cứ và đúng pháp luật.

[10] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm là 200.000 đồng (Hai trăm ngàn đồng) và án phí dân sự sơ thẩm là (26.700.000 đồng + 5.500.000 đồng) x 5% = 1.610.000 đồng (Một triệu sáu trăm mười ngàn đồng) theo quy định tại khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự và các điểm a, c khoản 1 Điều 23

Nghị Quyết số 326/2016/NQ-UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy Ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

1. Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 174; điểm g khoản 1 Điều 52; điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự;

- Tuyên bố bị cáo Nguyễn Xuân P phạm tội "Lừa đảo chiếm đoạt tài sản".

- Xử phạt bị cáo P 03 (Ba) năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 22 tháng 4 năm 2022.

2. Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ Điều 48 Bộ luật Hình sự; các điều 584, 585 và 589 Bộ luật Dân sự.

Ghi nhận sự tự nguyện của bị cáo P bồi thường cho anh Nguyễn Thành D7 số tiền 26.700.000 đồng (*Hai mươi sáu triệu bảy trăm ngàn đồng*), bồi thường cho ông Vương H5 số tiền 5.500.000 đồng (*Năm triệu năm trăm ngàn đồng*).

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án cho đến khi thi hành án xong tất cả các khoản tiền, hàng tháng người phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật Dân sự.

3. Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015 và các điểm a, c khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/NQ-UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy Ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

Buộc bị cáo phải chịu 200.000đ (*Hai trăm ngàn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm và 1.610.000 đồng (*Một triệu sáu trăm mười ngàn đồng*) án phí dân sự sơ thẩm.

4. Về xử lý vật chứng:

- Tuyên trả cho bị cáo P 01 (*Một*) Căn cước công dân số 045095000378 mang tên Nguyễn Xuân P;

- Tiếp tục lưu giữ trong hồ sơ vụ án 01 (*Một*) hợp đồng vay tiền và thế chấp chấp tài sản laptop hiệu ASUS core i5 của dịch vụ cầm đồ T T H và 01 (*Một*) biên nhận cầm đồ xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA Sirius, BKS 92N1- 343.93 của dịch vụ cầm đồ Thiên Di.

5. Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án sơ thẩm trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án. Bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại

phiên tòa có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự, thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật Thi hành án dân sự. Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- VKSND TP. Đà Nẵng;
- VKSND. quận Liên Chiểu;
- Công an quận Liên Chiểu;
- Chi cục THA. quận Liên Chiểu;
- Trại giam Công an TP.Đà Nẵng;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thị Thanh Thủy