TOÀ ÁN NHÂN DÂN **TỈNH THỪA THIÊN HUẾ**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 13/2021/HS-PT
Ngày: 21/01/2021

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN TỈNH THỪA THIÊN HUẾ

Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trương Cao Sơn.
Các Thẩm phán: Ông Trần Ngọc Tú và ông Lê Vũ Tiến.

Thư ký ghi biên bản phiên tòa: Bà Hoàng Thị Năm, Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Thừa Thiên Huế.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Thừa Thiên Huế tham gia phiên tòa: Ông Trần Tuấn Anh, Kiểm sát viên.

Ngày 21 tháng 01 năm 2021, tại trụ sở Toà án nhân dân tỉnh Thừa Thiên Huế, (số 11 Tôn Đức Thắng, thành phố Huế) xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 161/2020/TLPT-HS ngày 10/11/2020 đối với bị cáo Hoàng Thị Như Y, do có kháng cáo của bị cáo Hoàng Thị Như Y đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 216/2020/HS-ST ngày 26/9/2020 của Toà án nhân dân thành phố Huế, tỉnh Thừa Thiên Huế.

Bị cáo có kháng cáo:

Hoàng Thị Như Y; sinh ngày 10 tháng 01 năm 1997, tại tỉnh Thừa Thiên Huế; nơi đăng ký nhân khẩu thường trú và nơi cư trú: 03/219 Đào Duy A, phường Phú B, thành phố Huế, tỉnh Thừa Thiên Huế; nghề nghiệp: Không; trình độ văn hoá: 8/12; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; giới tính: Nữ; tôn giáo: Không; con ông Hoàng Bá V và bà Võ Thị Thanh T (đều đã chết); chồng, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn "Cấm đi khỏi nơi cư trú", có mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng đầu tháng 02 năm 2018, Hoàng Thị Như Y đến tiệm cho thuê xe môtô của chị Nguyễn Thị Quỳnh N thuê 01 xe môtô hiệu Honda Airblade, với giá 100.000 đồng/ngày. Sau khi thuê xe xong, Y sử dụng làm phương tiện đi lại. Đến ngày 17/02/2018, trong lúc đang đứng nói chuyện với bạn ở trước cổng nhà của mình thì bạn của Y là Võ Ngọc H gọi điện thoại hỏi mượn xe môtô nói trên để đưa đi cầm cố lấy tiền tiêu xài. Do cũng đang thiếu tiền tiêu xài, nên khi nghe H hỏi mượn xe môtô đi cầm thì Hoàng Thị Như Y cũng đồng ý cho H mượn. Sau đó, H nhờ bạn là Lê Duy T chở Hải đến nhà của Y. Y giao chìa khóa xe môtô trên cho

H. Sau đó, H và T điều khiển xe môtô đến nhà của anh Nguyễn Thanh S cầm cố xe môtô nói trên cho anh Nguyễn Thanh S được số tiền 15.000.000 đồng, H đưa cho Y số tiền 5.000.000 đồng, số tiền còn lại 10.000.000 đồng H sử dụng tiêu xài cá nhân hết.

Đến hạn trả xe, chị Nguyễn Thị Quỳnh N sau nhiều lần gọi điện thoại để đòi lại xe nhưng không được, nghi ngờ Y đã chiếm đoạt xe của mình đưa đi cầm cố, nên ngày 23/3/2020 viết đơn trình báo Cơ quan điều tra.

Vật chứng thu giữ: 01 xe môtô hiệu Honda Airblade, biển số 75H1 - 281.62.

Tại Bản kết luận định giá số 297/KL-HĐĐG ngày 26/6/2018 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự thành phố Huế đã xác định 01 xe môtô hiệu Honda Airblade, biển số 75H1- 281.62 có giá trị 28.000.000 đồng.

Về xử lý vật chứng: Ngày 15/5/2020 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Huế đã ra Quyết định xử lý vật chứng trả lại xe môtô hiệu Honda Airblade, cho chị Nguyễn Thị Quỳnh N.

Về trách nhiệm dân sự: Quá trình điều tra, Võ Ngọc H đã trả lại số tiền cầm xe 15.000.000 đồng cho anh Nguyễn Thanh S, anh S đã nhận đủ tiền không yêu cầu bồi thường gì thêm.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 216/2020/HS-ST ngày 26/9/2020 của Toà án nhân dân thành phố Huế, tỉnh Thừa Thiên Huế quyết định:

Tuyến bố bị cáo Hoàng Thị Như Y phạm tội "Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản".

Áp dụng vào điểm a khoản 1 Điều 175; điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự, xử phạt:

Bị cáo Hoàng Thị Như Y 08 (tám) tháng tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt bị cáo đi thi hành án.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn tuyên về án phí và quyền kháng cáo theo luật định.

Ngày 07/10/2020 bị cáo Hoàng Thị Như Y có đơn kháng cáo với nội dung xin được giảm nhẹ hình phạt.

Ngày 14/01/2021 bị cáo Hoàng Thị Như Y có đơn cứu xét xin được hưởng án treo.

Tại phiên toà phúc thẩm bị cáo nhận tội và thay đổi kháng cáo xin được giảm nhẹ hình phạt và xin được hưởng án treo để sinh con.

Tại phiên toà phúc thẩm, đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Thừa Thiên Huế có quan điểm về tính hợp pháp của kháng cáo và Toà án cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo về tội "Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản" theo điểm a khoản 1 Điều 175 của Bộ luật hình sự là đúng người, đúng tội. Tại phiên tòa hôm nay bị cáo được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ mới theo quy định tại điểm n khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự, nên căn cứ vào điểm b khoản 1 Điều 355; điểm e khoản 1 Điều 357 của Bộ luật Tố tụng hình sự của Bộ luật tố tụng hình sự đề nghị chấp nhận một kháng cáo của bị cáo, giữ nguyên mức hình phạt nhưng cho bị cáo được hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về nội dung vụ án: Khoảng đầu tháng 02 năm 2018, Hoàng Thị Như Y thuê của chị Nguyễn Thị Quỳnh N 01 xe mô tô để làm phương tiện đi lại. Ngày 17/02/2018, theo gợi ý của anh Võ Ngọc H, bị cáo Y nảy sinh ý định chiếm đoạt tài sản, nên đã giao cho anh H mượn xe mô tô trên đưa đi cầm cố lấy số tiền 15.000.000 đồng để cùng tiêu xài cá nhân. Tại Bản kết luận định giá số 297/KL-HĐĐG ngày 26/6/2018 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự thành phố Huế chiếc xe có giá trị 28.000.000 đồng. Hành vi nêu trên của bị cáo Hoàng Thị Như Y đã phạm vào tội "Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản". Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo về tội "Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản" theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 175 của Bộ luật hình sự là đúng quy định của pháp luật.

[2] Xét kháng cáo của bị cáo Hoàng Thị Như Y, Hội đồng xét xử thấy:

Bị cáo là người có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức được việc chiếm đoạt tài sản của người khác là vi phạm pháp luật nhưng vẫn cố tình thực hiện. Hành vi phạm tội của bị cáo không những xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác mà còn làm ảnh hưởng xấu đến trật tự trị an tại địa phương nên cần áp dụng hình phạt nghiêm đối với bị cáo mới có tác dụng giáo dục, răn đe trong phòng chống tội phạm. Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét đầy đủ các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và đặc điểm nhân thân của bị cáo để xử phạt bị cáo Hoàng Thị Như Y 08 tháng tù là phù hợp. Tuy nhiên, hiện nay bị cáo đang mang thai, theo kết quả xét nghiệm, siêu âm thì bị cáo đang mang thai tuần thứ 38, đây là tình tiết giảm nhẹ mà cấp sơ thẩm chưa xem xét cho bị cáo, do đó Hội đồng xét xử áp dụng thêm tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm n khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự. Xét thấy, bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ như cấp sơ thẩm đã xem xét và có thêm tình tiết giảm nhẹ mới, ngoài ra nhân thân bị cáo tốt, có nơi ở ổn định, trong vụ án này bị cáo không phải là người chủ động trực tiếp, mà do sự khơi gợi của người khác. Vì vậy, chấp nhận một phần kháng cáo của bị cáo là không cần thiết phải cách ly bị cáo ra ngoài xã hội mà giao bị cáo cho chính quyền địa phương nơi bị cáo cư trú giám sát, giáo dục cũng bảo đảm tác dụng giáo dục bị cáo theo như đề nghị của Đại diện Viện kiểm sát.

[3] Án phí hình sự phúc thẩm: Bị cáo không phải chịu.

Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355, điểm e khoản 1 Điều 357 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Chấp nhận một phần kháng cáo của bị cáo Hoàng Thị Như Y; sửa Bản án hình sự sơ thẩm số 216/2020/HS-ST ngày 26/9/2020 của Toà án nhân dân thành phố Huế, tỉnh Thừa Thiên Huế về biện pháp chấp hành hình phạt.

Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 175; điểm i, n, s khoản 1 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Xử phạt: Bị cáo Hoàng Thị Như Y 08 (tám) tháng tù về tội "Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản", cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 16 tháng kể từ ngày tuyên án phúc thẩm.

Giao bị cáo Y cho Ủy ban nhân dân phường Phú Bình, thành phố Huế, tỉnh Thừa Thiên Huế giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 Luật Thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2. Án phí hình sự phúc thẩm: Bị cáo không phải chịu

Các quyết định khác của Bản án hình sự sơ thẩm không có kháng cáo , kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA
(Đã ký)

Trương Cao Sơn

Nơi nhận:
- TAND cấp cao tại Đà Nẵng;
- VKSND cấp cao tại Đà Nẵng;
- VKSND tỉnh TT Huế;
- Phòng PV06 CA tỉnh TT Huế;
- Trại tạm giam CA tỉnh TT Huế;
- TAND thành phố Huế;
- VKSND thành phố Huế;
- CA thành phố Huế;
- Chi cục THADS thành phố Huế;
- Bị cáo;
- Lưu HS, VPTHS.