

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
THỊ XÃ TRẮNG BÀNG
TỈNH TÂY NINH**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc.**

Bản án số: 05/2022/HS-ST.

Ngày: 09-3-2022.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ TRẮNG BÀNG, TỈNH TÂY NINH**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Linh Ngọc.

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Cao Hoài Hiêm;

Ông Nguyễn Xuân Tươi.

- Thư ký phiên tòa: Ông Phạm Văn Hành -Thư ký Tòa án nhân dân thị xã Trảng Bàng, tỉnh Tây Ninh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Trảng Bàng tham gia phiên tòa: Ông Võ Trường Thọ – Kiểm sát viên.

Ngày 09 tháng 3 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân thị xã Trảng Bàng, tỉnh Tây Ninh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 75/2021/TLST-HS ngày 26 tháng 11 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 04/2022/QĐXXST-HS ngày 10 tháng 01 năm 2022 đối với bị cáo:

Nguyễn Văn D (C), sinh năm 1974, tại huyện Đức Huệ, tỉnh Long An; nơi đăng ký nhân khẩu thường trú và nơi cư trú: Ấp 4, xã M Q Đ, huyện Đức Huệ, tỉnh Long An; nghề nghiệp: Làm thuê; trình độ văn hóa: 05/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không có; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn T (Đã chết) và bà Võ Thị C (Đã chết); vợ: Trần Thị Ngọc T; con: Có 01 người sinh năm 2011; tiền án, tiền sự: Không có; bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 09-3-2022; bị cáo có mặt tại phiên tòa.

Người bào chữa cho bị cáo: Bà Nguyễn Thị Ngọc Linh – Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Tây Ninh – Có mặt.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án: Anh Trần Tuấn A, sinh năm 1987 – Vắng mặt.

Địa chỉ: Ấp T S, thị trấn O E, huyện Thoại Sơn, tỉnh An Giang.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào lúc 10 giờ 15 phút ngày 31-3-2021, trên đường Quốc lộ 22 thuộc khu phố C, phường G B, thị xã Trảng Bàng, tỉnh Tây Ninh, Công an thị xã Trảng Bàng kiểm tra phát hiện Võ Văn M điều khiển xe ô tô biển số 67A-131.78 chở Nguyễn Văn D (C) có chứa 1.490 bao thuốc lá điều nhãn hiệu 555 Gold King Size trên bao thuốc có chữ “HÚT THUỐC LÁ DẪN ĐẾN CÁI CHẾT TỪ TỪ VÀ ĐAU ĐÓN”, trên góc phải có “TEM THUỐC LÁ” (sau đây gọi tắt là nhãn hiệu 555 Gold King Size) nên tiến hành lập biên bản và chuyển Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã Trảng Bàng giải quyết.

Qua điều tra, thể hiện: Vào ngày 26-3-2021, do muốn có tiền tiêu xài cá nhân nên Nguyễn Văn D nảy sinh ý định mua bán thuốc lá giả. Sau đó, D đến khu vực ngã tư Hóc Môn thuộc huyện Hóc Môn, Thành phố Hồ Chí Minh tìm và thỏa thuận với người đàn ông tên T (không rõ họ tên, địa chỉ) bán thuốc lá điều giả nhãn hiệu 555 với số tiền 8.500 đồng/bao. Đến khoảng 07 giờ 30 phút ngày 31-3-2021, D thuê xe ô tô biển số 67A-131.78 và tự điều khiển xe đến khu vực ấp 6, xã M Q Đ, huyện Đức Huệ, tỉnh Long An gặp một người đàn ông tên T (không rõ họ tên, địa chỉ) mua 1.490 bao thuốc lá giả nhãn hiệu 555 Gold King Size với số tiền 7.800 đồng/bao. Sau khi nhận 1.490 bao thuốc lá giả nhãn hiệu 555 Gold King Size của T do một người thanh niên (không rõ họ tên, địa chỉ) giao, D để vào bên trong cốp xe và điều khiển xe ô tô đến khu vực ngã ba “C M” thuộc ấp 4, xã M Q Đ, huyện Đức Huệ, tỉnh Long An. Đến đây, D thuê anh Võ Văn M điều khiển xe ô tô chở D đến khu vực huyện Hóc Môn, Thành phố Hồ Chí Minh thì anh M đồng ý. Khi anh M điều khiển xe ô tô chở D đi trên Quốc lộ 22 đến khu phố C, phường G B, thị xã Trảng Bàng, tỉnh Tây Ninh thì bị lực lượng Công an thị xã Trảng Bàng kiểm tra phát hiện.

Tại Văn bản xác nhận số 38/2021-AIT-BAT, ngày 14-4-2021 của Văn phòng đại diện British – American Tobacco Marketing (Singapore) Pte Ltd tại Thành phố Hồ Chí Minh, thể hiện: 1.490 bao thuốc lá điều nhãn hiệu 555 Gold King Size là sản phẩm giả mạo nhãn hiệu.

Tại Bản kết luận định giá tài sản số 16/KL-HĐĐGTS, ngày 05-5-2021 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thị xã Trảng Bàng, tỉnh Tây Ninh kết luận: 1.490 bao thuốc lá nhãn hiệu 555 Gold King Size trị giá 41.720.000 đồng.

Tại Cáo trạng số 79/CT-VKSTrB, ngày 25 tháng 11 năm 2021 của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Trảng Bàng đã truy tố Nguyễn Văn D (C) về tội “Buôn bán hàng giả” theo điểm a khoản 1 Điều 192 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, vị đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo về tội danh, điều luật áp dụng như nội dung bản Cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 192; điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 38 Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo Nguyễn Văn D (C) từ 12 tháng đến 15 tháng tù.

Bị cáo không có tài sản nên đề nghị không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 46, 47 Bộ luật Hình sự; Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự; Đề nghị Hội đồng xét xử xử lý vật chứng theo quy định pháp luật.

Tại phiên tòa: Bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội như Cáo trạng đã nêu.

Người bào chữa cho bị cáo trình bày: Thống nhất với đề nghị của Viện kiểm sát về tội danh và điều luật áp dụng. Tuy nhiên, bị cáo là người có nhân thân tốt, bị cáo đã có thời gian phục vụ tại Công an xã T Đ, huyện Tân Châu, tỉnh Tây Ninh. Ngoài ra, bị cáo chỉ mới phạm tội lần đầu, có nơi cư trú rõ ràng, bị cáo và vợ đã ly thân và bị cáo là người trực tiếp lo chi phí nuôi con nhưng do bị cáo không có nhà ở nên phải gửi con cho bà ngoại chăm sóc. Chính vì vậy, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng án treo.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án anh Trần Tuấn A vắng mặt tại phiên tòa, nhưng trong quá trình điều tra anh Tuấn A trình bày xe ô tô biển số 67A-131.78 là của anh cho Công ty trách nhiệm hữu hạn Thương mại vận tải và du lịch K T thuê. Việc bị cáo dùng xe ô tô biển số 67A-131.78 để mua bán thuốc lá giả anh không biết. Nay anh đã nhận lại xe ô tô biển số 67A-131.78 và không có yêu cầu gì khác.

Lời nói sau cùng của bị cáo: Bị cáo xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo để bị cáo có điều kiện tiếp tục đi làm nuôi con.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thị xã Trảng Bàng, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thị xã Trảng Bàng, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng Hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án anh Trần Tuấn A vắng mặt tại phiên tòa mặc dù đã được Tòa án triệu tập hợp lệ. Xét thấy sự vắng mặt của anh Tuấn A không ảnh hưởng đến việc xét xử vụ án nên Hội đồng xét xử căn cứ vào khoản 1 Điều 292 Bộ luật Tố tụng Hình sự tiến hành xét xử vụ án.

[3] Về hành vi của bị cáo thể hiện: Vào lúc 10 giờ 15 phút ngày 31-3-2021, trên đường Quốc lộ 22 thuộc khu phố C, phường G B, thị xã Trảng Bàng, tỉnh Tây Ninh, Nguyễn Văn D (C) đã có hành vi mua bán 1.490 bao thuốc lá giả nhãn hiệu 555 Gold King Size, trị giá 41.720.000 đồng. Xét lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo trong quá trình điều tra, phù hợp với lời trình

bày của những người tham gia tố tụng khác và các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa.

Do đó đủ căn cứ kết luận bị cáo Nguyễn Văn D (C) phạm tội “Buôn bán hàng giả” theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 192 Bộ luật Hình sự.

[4] Hành vi của bị cáo mang tính chất nghiêm trọng, trực tiếp xâm phạm đến trật tự quản lý kinh tế của Nhà nước, xâm phạm đến các quy định về quản lý, sản xuất và lưu thông hàng hóa, đồng thời xâm phạm đến lợi ích của người tiêu dùng, quyền được bảo hộ về sở hữu trí tuệ, quyền kinh doanh, phân phối của các doanh nghiệp, các nhà sản xuất. Bị cáo là người có năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức rõ hành vi của mình là vi phạm pháp luật, nhưng vì tham lam, muốn có lợi nhuận cao nên đã cố ý thực hiện hành vi phạm tội. Do đó cần lên một mức án tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo để có tính giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

[5] Tuy nhiên, khi quyết định hình phạt Hội đồng xét xử còn xem xét đến các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo. Cụ thể:

Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng.

Về tình tiết giảm nhẹ: Trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Bị cáo đã có thời gian phục vụ tại Công an xã T Đ, huyện Tân Châu, tỉnh Tây Ninh từ năm 1994 đến năm 1996. Do đó, cần xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo theo quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Xét thấy bị cáo không có tài sản nên không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[6] Đối với anh Trần Tuấn A là chủ sở hữu xe ô tô biển số 67A-131.78, anh Tuấn A cho Công ty trách nhiệm hữu hạn Thương mại vận tải và du lịch K T thuê xe, Công ty trách nhiệm hữu hạn Thương mại vận tải và du lịch K T cho Công ty trách nhiệm hữu hạn một thành viên Thương mại vận tải P H C thuê lại, sau đó Công ty trách nhiệm hữu hạn một thành viên Thương mại vận tải P H C cho một người tên Nguyễn Thị Mỹ H thuê. Anh Tuấn A, Công ty trách nhiệm hữu hạn Thương mại vận tải và du lịch K T và Công ty trách nhiệm hữu hạn một thành viên Thương mại vận tải P H C không biết xe được sử dụng để đi mua bán thuốc lá giả nên không có cơ sở xử lý. Do đó, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã Trảng Bàng đã trả lại xe cùng với 01 (một) giấy chứng nhận kiểm định an toàn kỹ thuật và bảo vệ môi trường phương tiện cơ giới đường bộ số KD 1936836 và 01 (một) giấy biên nhận thể chấp số 4514250.20/03 VIB cho anh Tuấn A.

Đối với Võ Văn M không biết việc bị cáo D thuê lái xe để vận chuyển thuốc lá điều giả mang đi bán nên không xử lý.

Đối với những người tên “Tn”, “T”, “Nguyễn Thị Mỹ H” và những người thanh niên giao thuốc lá mà bị cáo D khai có liên quan đến việc mua bán thuốc lá điều giả hiện không rõ họ tên, địa chỉ và chưa làm việc được, Cơ quan điều tra đang tiếp tục truy tìm làm rõ để xử lý sau.

[7] Về xử lý vật chứng:

Đối với 1.490 (Một nghìn bốn trăm chín mươi) bao thuốc lá điều giả nhãn hiệu 555 Gold King Size trên bao thuốc có chữ “HÚT THUỐC LÁ DẪN ĐẾN CÁI CHẾT TỪ TỪ VÀ ĐAU ĐÓN”, trên góc phải có “TEM THUỐC LÁ” là vật không có giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy.

[8] Từ những phân tích trên có căn cứ chấp nhận lời đề nghị của Viện kiểm sát. Không có căn cứ chấp nhận lời đề nghị của người bào chữa về việc cho bị cáo được hưởng án treo.

[9] Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 192; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự:

Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn D (C) 01 (Một) năm tù về tội “Buôn bán hàng giả”. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 09-3-2022.

Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

2. Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 46, 47 Bộ luật Hình sự; Điều 106 của Bộ luật Tố tụng Hình sự;

Tuyên tịch thu tiêu hủy 1.490 (Một nghìn bốn trăm chín mươi) bao thuốc lá điều giả nhãn hiệu 555 Gold King Size trên bao thuốc có chữ “HÚT THUỐC LÁ DẪN ĐẾN CÁI CHẾT TỪ TỪ VÀ ĐAU ĐÓN”, trên góc phải có “TEM THUỐC LÁ”.

Ghi nhận anh Trần Tuấn A đã nhận lại 01 (một) xe ô tô nhãn hiệu Toyota, số loại VIOS, màu sơn bạc, biển số 67A-131.78, số khung RL4B28F3XL5086722, số máy 2NRX557059; 01 (một) giấy chứng nhận kiểm định an toàn kỹ thuật và bảo vệ môi trường phương tiện cơ giới đường bộ số KD 1936836 và 01 (một) giấy biên nhận thế chấp số 4514250.20/03 VIB.

3. Án phí:

Căn cứ Khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng Hình sự; Điểm a, Khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016:

Bị cáo phải chịu 200.000 (Hai trăm nghìn) đồng tiền án phí hình sự sơ thẩm.

4. Báo cho bị cáo biết, có quyền kháng cáo lên Tòa án nhân dân tỉnh Tây Ninh trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, riêng anh Tuấn A vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết./.

Nơi nhận:

- Vụ GDKT.TANDTC (Vụ 1);
- TAND Cấp cao tại TP.HCM;
- VKSND Cấp cao tại TP.HCM;
- Phòng KTNV.TAND tỉnh Tây Ninh;
- VKSND tỉnh Tây Ninh;
- VKSND thị xã Trảng Bàng;
- Cơ quan Thi hành án hình sự;
- Phòng lý lịch Sở Tư pháp tỉnh Tây Ninh;
- Chi cục THADS thị xã Trảng Bàng;
- Bị cáo; người TGTG khác;
- Lưu hồ sơ;
- Lưu tập án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Linh Ngọc